

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 25 JUNI 2024

EINDBESLISSING

Inzake

De heer **X**, advocaat met

In persoon verschijnend.

Dossier overgemaakt door:

de heer stafhouder van de orde van advocaten bij de balie te ...

en op vordering van:

de heer voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

1. DE PROCEDURE

Bij aangetekende brief van 6 juni 2023 werd door stafhouder A een tuchtonderzoek geopend lastens X met betrekking tot volgende mogelijke tuchtrechtelijke inbreuken:

- niet naleven deontologische verplichtingen inzake het beheer van de derdenrekeningen (art. 134 e.v. Codex Deontologie voor Advocaten),
- het niet tijdig betalen van de baliebijdrage,
- het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder, en
- een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (artikel 1, Codex Deontologie voor Advocaten).

Pro-Stafhouder B werd door de stafhouder aangesteld als onderzoeker-verslaggever.

Mr. X werd tweemaal gehoord lopende het onderzoek.

Op 20 november 2023 heeft de onderzoeker zijn verslag aan de stafhouder bezorgd.

Bij aangetekende brief van 11 april 2024 werd Mr. X gedagvaard om te verschijnen op de zitting van 14 mei 2024 voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied Brussel. De aangetekende zending werd niet afgehaald.

Mr. X was op de zitting van 14 mei 2024 in persoon aanwezig en bijgestaan door een raadsman.

De zitting werd gehouden met open deuren.

Stafhouder A deed verslag.

De verdediging van Mr. X werd gehoord bij monde van Mr. Y, waarna Mr. X het laatste woord kreeg.

De Tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen en heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig artikel 457*bis* Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

2. **DE FEITEN**

Het dossier kent een aanvang nadat, bij de jaarlijkse controle van de derdenrekening, enkele merkwaardige transacties werden vastgesteld, waarbij eveneens vragen werden gesteld bij de gedane rapportering door Mr. X. Het onderzoek, na de verklaringen van Mr. X en een verdere diepgaande controle van de diverse transacties, wees uit dat Mr. X foutief een nul-rapportering deed en compensaties van derdengelden in functie van erelonen doorvoerde zonder evenwel de nodige administratieve omkadering. Het onderzoek wees evenzeer uit dat de door Mr. X op deze wijze gecompenseerde bedragen terecht als erelonen werden aangemerkt, zodat er geen sprake is van enige financiële wanpraktijk.

In de marge van dit onderzoek stelde men vast dat Mr. X niet tijdig de baliebijdrage betaalde. In het kader van het onderzoek kwam naar voor dat er binnen de Balie Leuven een gewoonte was ontstaan om baliebijdragen te compenseren met pro-deo-gelden. Mr. X had in het verleden al op deze wijze zijn financiële verplichtingen voldaan.

Evenzeer in de marge van het onderzoek bleef Mr. X in gebreke te antwoorden op de brieven van de stafhouder in relatie tot enkele klachten die bij de stafhouder waren beland. Mr. X erkende lopende zijn tweede verhoor de tekortkoming en schreef dit toe aan nonchalance, zonder te spreken van een structureel probleem.

Op grond van de nota van verwijzing wordt tot slot geoordeeld dat er sprake was een ontwrichting van het kantoor, wat een inbreuk op artikel 1 van de Codex Deontologie zou inhouden.

3. **DE TENLASTELEGGINGEN VOORGELEGD TER BEOORDELING**

- Het niet onverwijld overmaken van derdengelden aan hun bestemming, alsook het op regelmatige basis bedragen overschrijven van de derdenrekening naar de eigen ereloonrekening, zonder vermelding van enige referte, wat een inbreuk is op onder meer de artikelen 466*quater*, § 4 Ger. W. en 134 Codex Deontologie

- Een 0-rapportering indienen per 31 december 2022 terwijl het saldo op de derdenrekening niet 0 was, hetgeen een inbreuk uitmaakt op artikel 136 Codex Deontologie
- Het niet tijdig betalen van de baliebijdrage, wat een inbreuk vormt op artikelen 144 en 146 Codex Deontologie
- Het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder
- In het algemeen, inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (artikel 1 Codex).

4. **HET STANDPUNT VAN MR. X**

Mr. X betwist in essentie het geheel van inbreuken niet, doch kadert deze allen binnen een moeilijke periode die een impact had op zijn privé- en professioneel leven en ook op zijn fysieke en psychische integriteit, waaromtrent de nodige stappen tot omkadering, zowel professioneel als door hulp van zorgverleners (er wordt dienaangaande een attest bijgebracht), in stelling werd gebracht. Mr. X beseft dat een problematiek die een privé-oorsprong kende een impact heeft gehad op zijn professioneel handelen, waarbij werd benadrukt dat er op geen enkel ogenblik sprake was van kwade wil of intentie.

Een en ander werd door Stafhouder A ter zitting overigens ook aldus verwoord.

5. **BEOORDELING**

De Tuchtraad houdt rekening met beaming van de toelichting van Mr. X door Stafhouder A. De Tuchtraad wees er op de zitting op dat de Stafhouder en de structuren van de Orde er bij uitstek en vooral zijn om advocaten bij te staan, een plaats van rust en overleg kunnen zijn om te helpen, waar nodig en voor zover als mogelijk, moeilijke periodes te overbruggen.

De omstandigheden die aanleiding hebben gegeven tot de feiten, ontnemen hieraan, zoals verder zal worden uiteengezet, evenwel hun wederrechtelijk karakter niet, maar de Tuchtraad kan wel rekening met deze verzachtende omstandigheden bij de bepaling van de strafmaat.

De Tuchtraad acht de inbreuk op de artikelen 466^{quater}, § 4 Ger. W. en 134 / 136 Codex Deontologie bewezen. Het staat vast dat een foutieve rapportering werd gedaan, alsmede dat de verwerking van de derdengelden die tot erelonen werden gecompenseerd niet op de voorgeschreven wijze gebeurde.

Een inbreuk op artikel 1 Codex is eveneens vaststaand in zoverre hiermee op de feitelijke omstandigheden van het niet antwoorden op brieven van de Stafhouder wordt gedoeld, hier al dan niet aan gekoppeld de vaststaande feiten dat diverse aangetekende brieven nooit door Mr. X werden afgehaald, wat kan wijzen (zonder dat dit als aparte tenlastelegging wordt opgenomen) op een ontwrichting van het kantoor.

De Tuchtraad acht de inbreuk op de artikelen 144-146 Codex Deontologie (niet tijdig betalen baliebijdrage) anderzijds niet bewezen. Lopende het onderzoek werd reeds melding gemaakt van een gewoonte, aan de Balie Leuven, om de betaling van de baliebijdrage te koppelen aan de te ontvangen pro-deovergoedingen, en aldaar, in weerwil van de artikelen van de Codex Deontologie, een vorm van stilzwijgende compensatie toe te staan. Uit het dossier, alsook uit de toelichting van Stafhouder A ter zitting, blijkt niet enkel het bestaan van deze gewoonte over afgelopen jaren, doch tevens dat Mr. X in het verleden steeds op deze wijze diens

baliebijdrage heeft kunnen kwijten. In hoofde van Mr. X is derhalve sprake van een gewettigde verwachting die was geschapen, zodat lastens hem geen inbreuk op de Codex kan worden weerhouden op dit punt.

6. **STRAFMAAT**

De Tuchtraad is, mede op grond van het vertoonde inzicht en de inspanningen die werden genomen om aan de diverse inbreuken te remediëren, van oordeel op het verzoek van Mr. X te kunnen ingaan, hem de gunst van opschorting te verlenen.

7. **DE KOSTEN**

In de oproepingsbrief noch in de verwijzingsnota worden de kosten vermeld, noch begroot, zodat de tuchtraad er geen uitspraak kan over doen.

**OM DEZE REDENEN
DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN ADVOCATEN VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

De zaak behandelend en beslechtend.

Verklaart de vordering van de voorzitter van de tuchtraad ontvankelijk.

Verklaart de inbreuk op de artikelen 144-146 van de Codex voor Deontologie voor Advocaten niet bewezen en spreekt mr. X hiervoor vrij.

Verklaart de inbreuk op artikel 446^{quater}, § 4 Ger. W. en de artikelen 1, 134, 136 van de Codex Deontologie voor Advocaten bewezen.

Kent mr. X de gunst van de opschorting toe met een proeftijd van 6 maand.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 juni 2024

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Dirk VAN GERVEN, voorzitter,
Mr. Luc RiGAUX,, assessor
Mr Dirk DE GREEF, assessor
Mr Hilde DERDE, assessor
Mr Tom BAUWENS, assessor

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Dirk VAN GERVEN, voorzitter
Mr. Monique Den Dulk, secretaris

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:
Mr. Monique Den Dulk, secretaris

Stafhouder Dirk VAN GERVEN, voorzitter,

Mr. Luc RiGAUX,, assessor

Mr Dirk DE GREEF, assessor

Mr Hilde DERDE, assessor

Mr Tom BAUWENS, assessor