

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 25 JUNI 2024

EINDBESLISSING

Inzake

De heer **X**, advocaat

In persoon verschijnend.

Dossier overgemaakt door:

de heer stafhouder van de orde van advocaten bij de balie te ...

en op vordering van:

de heer voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

1. DE PROCEDURE

Bij aangetekende brief van 13 juli 2023 werd door stafhouder A een tuchtonderzoek geopend lastens Mr. X met betrekking tot volgende mogelijke tuchtrechtelijke inbreuken:

- een schending van de regels van confraterniteit en in het bijzonder van artikel 98 ("Indien een procedure op tegenspraak volgt op voorafgaande contacten tussen advocaten, moet de advocaat zijn confrater inlichten dat een procedure wordt ingesteld, tenzij die kennisgeving de rechtmatige belangen van de cliënt schendt.") en artikel 109 van de Codex Deontologie voor Advocaten ("De advocaat mag in zijn hoedanigheid van advocaat geen rechtsvordering inleiden, geen strafklacht indienen en geen gerechtelijke bewarende maatregelen nemen tegen een confrater zonder voorafgaande melding aan zijn stafhouder, De advocaat voegt daarbij het ontwerp van de inleidende akte of de klacht. ... De advocaat mag de bovenstaande procedures niet inleiden of voortzetten voor het verstrijken van één maand na de melding, tenzij in geval van gemotiveerde hoogdringendheid.").

In het algemeen kan eveneens worden gesteld dat er sprake zou kunnen zijn van een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (artikel 1, codex deontologie).

Stafhouder B werd door de stafhouder aangesteld als onderzoeker-verslaggever.

Noch stafhouder C (klager) noch mr. X zijn ingegaan op de vraag van de onderzoeker om te worden gehoord.

Zowel de klager als Mr. X hebben schriftelijk hun standpunt uiteengezet.

Op 14 december 2023 heeft de onderzoeker zijn verslag aan de stafhouder bezorgd.

Bij aangetekende brief van 11 april 2024 werd Mr. X gedagvaard om te verschijnen op de zitting van 14 mei 2024 voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied Brussel.

Mr. X was op de zitting van 14 mei 2024 in persoon aanwezig.

De zitting werd gehouden met open deuren.

Stafhouder A deed verslag.

Nadien pleitte mr. X, die tevens het laatste woord kreeg.

De Tuchtraad heeft vervolgens de zaak in beraad genomen en heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd overeenkomstig artikel 457*bis* Ger.W. in het Nederlands gevoerd.

2. **DE FEITEN**

Klager, stafhouder C, is de raadsman van Dhr. D, die de hoedanigheid van advocaat heeft, verbonden aan de balie te Antwerpen. Hij trad en treedt voor hem op als vaste raadsman in een procedure vereffening-verdeling, tegen zijn ex-echtgenote Mevr. E, voor wie optrad en optreedt Mr. X.

I.h.k.v. de procedure vereffening-verdeling kwamen tussen partijen twee vonnissen tussen van resp. 6 september 2022 en 25 oktober 2022 van de REA Antwerpen, afdeling ..., waarbij tegen dat laatste vonnis hoger beroep werd aangetekend door Mr. X. De betwistingen daarin handelen o.m. over de vereffening van de voormalige gezinswoning, gelegen te ..., een pand dat sedert 31 december 2020 niet meer bewoond is, nadat het vruchtgebruik dat er ten voordele van de BV D op was gevestigd, ten einde was gekomen.

Deze woning moest nog worden verkocht, waarover nog zou zijn vergaderd door partijen bij de notaris medio januari 2023. Mr. X beklaagt er zich over dat zijn tegenpartij steeds dwars heeft gelegen aangaande de verkoop en ook zou hebben geweigerd een plaatsbeschrijving te laten opstellen bij einde van het vruchtgebruik. Dit wordt door Mr. C echter tegengesproken, zeggende dat de sleutels reeds waren overhandigd aan Mevr. E via aangetekende zending van 15 januari 2023, en dat zijn cliënt wel bereid was de woning te verkopen. Deze gegevens zullen verder niet relevant blijken voor het deontologische geschil.

Wel van belang is het feit dat kort na de vergadering tussen partijen op 18 januari 2023 er door Dhr. D via mail aan zijn ex melding wordt gemaakt van ernstige waterschade in de woning (gesprongen leiding). Over de precieze gang van zaken die op dat ogenblik en de volgende 14 dagen volgt, leggen partijen in hun procesbundels drie mails/brieven voor.

- een email van 18 januari 2023 (11u.26) van Dhr. D aan Mevr. E met melding van de waterschade. Hij raadt aan dat ze zou komen kijken, maar er wordt in se geen melding gedaan van verwittiging van zijn verzekering.
- een email van 18 januari 2023 (12u.21) van Mevr. E aan Dhr. D met een kort antwoord: "..., gelieve dit aan te geven aan de verzekering".
- een brief van 30 januari 2023 van Mr. X aan de instrumenterende notaris, met Mr. C in cc met melding van waterschade en een verzoek aan Mr. C om te bevestigen dat er aangifte aan de verzekering werd gedaan.

Uit de feiten zal blijken dat Dhr. D effectief zijn verzekering verwittigde, maar volgens Mr. C hij dit schadegeval eenzijdig wilde afhandelen, omdat alleen Dhr. D verzekeringnemer was en hij liever geen inmenging van zijn ex echtgenote in de afhandeling van dit schadedossier wilde.

Uit het dossier blijkt dat Mevr. E met een expert ter plaatse is geweest eind januari, wat wordt medegedeeld in de brief van 30 januari 2023 van Mr. X aan de notaris met Mr. C in cc.

Bovenstaande mails tussen partijen geven derhalve slechts een onvolledig beeld van de gang van zaken, en geven eigenlijk kort gezegd blijk van slechte communicatie.

Partijen geven – ook i.h.k.v. huidig tuchtgeschil – elk een eigen interpretatie aan, en trekken dan ook eigen conclusies uit, dit mailverkeer.

Immers, op 3 februari 2023 gaat Mr. X over tot dagvaarding van Dhr. D voor de kortgedingrechter te ... in aanstelling van een deskundige ten einde de schade vast te stellen.

3. **DE TENLASTELEGGINGEN VOORGELEGD TER BEOORDELING**

- a) een schending van de regels van confraterniteit en in het bijzonder van artikel 98 (*"Indien een procedure op tegenspraak volgt op voorafgaande contacten tussen advocaten, moet de advocaat zijn confrater inlichten dat een procedure wordt ingesteld, tenzij die kennisgeving de rechtmatige belangen van de cliënt schendt."*) en artikel 109 van de Codex Deontologie voor Advocaten (*"De advocaat mag in zijn hoedanigheid van advocaat geen rechtsvordering inleiden, geen strafklacht indienen en geen gerechtelijke bewarende maatregelen nemen tegen een confrater zonder voorafgaande melding aan zijn stafhouder. De advocaat voegt daarbij het ontwerp van de inleidende akte of de klacht. ... De advocaat mag de bovenstaande procedures niet inleiden of voortzetten voor het verstrijken van één maand na de melding, tenzij in geval van gemotiveerde hoogdringendheid."*).
- b) In het algemeen kan eveneens worden gesteld dat er sprake zou kunnen zijn van een inbreuk op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen (artikel 1, codex deontologie).

4. **HET STANDPUNT VAN MR. X**

Mr. X betwist de inbreuk op artikel 98 van de Codex Deontologie niet, doch wijdt dit aan een vergetelheid van zijn kant.

Zelf hield hij zich bezig met de procedure vereffening – verdeling.

Omwille van de waterschade die zich in de voormalige gezinswoning van de partijen voordeed, heeft hij het dossier doorgegeven aan het departement bouwrecht in zijn kantoor.

Daarbij is hij vergeten de tussenkomst van Mr. C als raadsman van partij D te melden.

Er werd dan ook een kortgedingprocedure opgestart tegen de cliënt van meester C zonder dat deze laatste door de vennoot van Mr. X werd verwittigd.

Het ging volgens Mr. X slechts om de aanstelling van een deskundige en hij heeft de beschikking wel degelijk onmiddellijk aan zijn tegenstrever meegedeeld en in het algemeen zouden de rechten van verdediging van de cliënt van zijn tegenstrever niet geschonden zijn.

Mr. X betwist wel de inbreuk op artikel 109 van de Codex Deontologie. Hij voert aan dat er allang verknochte procedures werden gevoerd en de voorafgaande melding aan de stafhouder nog weinig zin zou hebben.

Mr. X argumenteert dat hij al 37 jaar advocaat is en nog nooit het voorwerp uitmaakte van een tuchtprocedure.

Hij vraagt dat de tuchtraad hem de gunst van de opschorting zou toekennen.

5. **BEOORDELING**

De Tuchtraad acht de inbreuk op artikel 98 van de Codex Deontologie bewezen.

Mr. X was dominus litis van het dossier en diende zijn vennoten en medewerkers te verwittigen van de tussenkomst van Mr. C zodat deze op de hoogte zouden zijn dat zijn cliënt zou gedagvaard worden in kortgeding. Door dit niet te doen heeft hij bewerkstelligd dat zijn vennoot die een deel van het dossier behandelde, Mr C niet op de hoogte heeft gebracht van de dagvaarding in kort geding. De kennis in een geïntegreerd kantoor dat een advocaat in de zaak tussenkomt voor een tegenstrever, wordt geacht bij alle vennoten van het kantoor aanwezig te zijn: zij oefenen immers de advocatenpraktijk gezamenlijk uit voor een en dezelfde advocatenvennootschap. De vennoten moeten elkaar onderling op de hoogte houden en/of dit volgt uit de behandeling van het dossier waartoe alle vennoten van het kantoor toegang hebben. Bijgevolg, is Mr X te kort geschoten in zijn verplichting artikel 98 van de Codex Deontologie na te leven.

De Tuchtraad acht de inbreuk op artikel 109 Codex Deontologie niet bewezen.

De verwittiging van de Stafhouder dat er een advocaat zou worden gedagvaard, had inderdaad weinig zin vermits de partijen reeds in verschillende procedures elkaars tegenpartijen waren.

Ook de inbreuk op artikel 1 Codex Deontologie en artikel 456 Ger. W. wordt niet weerhouden door de Tuchtraad.

Enkel bij bewijs van “voorbedachtheid” zijn ook de inbreuken op de confraterniteit, de loyauteit, de rechtschapenheid, de waardigheid en de kiesheid aan de orde.
(TB – 0225 – 2019 – Beslissing van 10 maart 2020)

In casu is er geen “voorbedachtheid”.

6. **STRAFMAAT**

De Tuchtraad is van oordeel op het verzoek van Mr. X te kunnen ingaan, hem de gunst van opschorting te verlenen.

Hoewel het voorafgaandelijk verwittigen van een confrater, waarvan men op grond van voorgaande contacten en procedures op de hoogte was dat hij tussenkwam een essentiële regel van de confraterniteit is, mag worden rekening gehouden met de afwezigheid van disciplinaire voorgaanden, de spijtbetuiging van de betrokkene in samenhang met het relatief minder zwaarwichtig karakter van de feiten, nu men er mag van uitgaan dat Mr. X niet doelbewust zijn tegenstrever niet verwittigd heeft.

7. **DE KOSTEN**

In de oproepingsbrief noch in de verwijzingsnota worden de kosten vermeld, noch begroot, zodat de tuchtraad er geen uitspraak kan over doen.

OM DEZE REDENEN

DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN ADVOCATEN VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

De zaak behandelend en beslechtend.

Verklaart de vordering van de voorzitter van de tuchtraad ontvankelijk.

Verklaart de inbreuken op de artikelen 109 en 1 van de Codex voor Deontologie voor Advocaten niet bewezen en spreekt mr. X vrij voor deze inbreuken

Verklaart de inbreuk op artikel 98 van de Codex Deontologie voor Advocaten bewezen.

Kent mr. X de gunst van de opschorting toe met een proeftijd van 1 jaar.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 juni 2024

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Staflhouder Dirk VAN GERVEN, voorzitter,
Mr.Luc RiGAUX,, assessor
Mr Dirk DE GREEF, assessor
Mr Hilde DERDE, assessor
Mr Tom BAUWENS, assessor

Waren aanwezig op de uitspraak van huidige beslissing:

Stafhouder Dirk VAN GERVEN, voorzitter
Mr. Monique Den Dulk, secretaris

Was eveneens aanwezig bij de behandeling:

Mr. Monique Den Dulk, secretaris

Stafhouder Dirk VAN GERVEN, voorzitter,

Mr. Luc RiGAUX,, assessor

Mr Dirk DE GREEF, assessor

Mr Hilde DERDE, assessor

Mr Tom BAUWENS, assessor