

**De Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van
het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel**

eerste kamer

Openbare terechtzitting van 6 juni 2017

Inzake SLT 162

Meester X, advocaat met kantoor te ... en met woonplaats te ...

Die niet verschijnt en ook niet vertegenwoordigd wordt op de zitting van
6 juni 2017

Op klachtdossier overgemaakt door:

De Stafhouder van de balie van ...

En op vordering van de heer Voorzitter van de Tuchtraad voor
Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied Brussel

I. Procedure

Bij aangetekend schrijven van 11 januari 2017 heeft de stafhouder van
de balie te ... Mr. X ingelicht dat ambtshalve een tuchtonderzoek werd
geopend bij toepassing van art. 458§1 Ger. W., en dat een verhoor zou
plaatsvinden op 2 februari 2017 om 14 uur.

Het ontvangstbewijs werd afgetekend terug gezonden.

Op datum van 2 februari 2017 om 12.18 uur meldt Mr. X via email dat
hij onmogelijk kan aanwezig zijn gezien de ernstige ziekte toestand van
zijn echtgenote Mr. Y.

Gelet op de voorgaanden en gelet op de ernst van de feiten gaat de
stafhouder ervan uit dat de verdediging van Mr X volledig is en
afgerond.

Wat betreft de oproeping voor de zitting van 6 juni 2017 bij
aangetekend schrijven van 15 mei 2017 en de brief van meester X dd.
02 juni 2017 per fax aan de heer Voorzitter van de Tuchtraad waarin hij
aangeeft dat een verkeerd adres werd gebruikt in de oproeping en om
een uitstel verzoekt, eveneens, opnieuw, wegens de ziekte van zijn
echtgenote, blijkt uit een uittreksel van het rijksregister dd. 6 juni 2017
dat Meester X wel degelijk woonachtig is op het gebruikte adres, te ... en
aldaar conform art. 475 Ger. W. rechtsgeldig kon worden gedaagd.

Gelet op de voorgaanden is de tuchtraad van mening dat het niet past
verder uitstel toe te staan.

Uit het overgemaakte dossier blijkt dat Mr. X bij beslissing van de Tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Antwerpen op 29 maart 2016 werd veroordeeld tot drie maanden schorsing voor gelijkaardige feiten, en op 19 juli 2016 tot 15 dagen schorsing, en bij beslissing van de tuchtraad voor advocaten van de ordes van het rechtsgebied Brussel op 22 november 2016 werd veroordeeld tot schrapping. Tegen de laatste beslissing werd beroep aangetekend.

II. De Tuchtvordering

Conform de dagvaarding betreft de vordering volgende inbreuken op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen (art. 456 Ger. W.) :

- Ontwrichting van het kantoor, minstens onbehoorlijke uitoefening van het beroep van advocaat, diverse inbreuken op de eer van de Orde
- Oneigenlijk gebruik van de rekening derden. Inbreuk op de art. 131 e.v. Codex Deontologie voor Advocaten. De derdengelden werden niet "zo spoedig mogelijk" overgemaakt en de verrichtingen laten niet toe om de oorsprong en bestemming te identificeren. Inbreuk op art. 134 van de Codex Deontologie voor Advocaten.
- De verplichting om bijdrage te betalen aan de Orde. Inbreuk op artikel 144 e.v. van de codex Deontologie voor Advocaten
- Zich niet houden aan de deontologische plicht permanente vorming te volgen (Inbreuk op art. 52 e.v. Codex Deontologie voor Advocaten)

III. De Beoordeling

1. Toelaatbaarheid

Uit de procedurele voorgaanden blijkt dat het tuchtonderzoek werd geopend op 11 januari 2017, i.e. binnen de 12 maanden vanaf kennisname van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen overeenkomstig het Gerechtelijk Wetboek.

De oproeping vermeldt de feiten die ten laste worden gelegd.

De tuchtvordering is dus tijdig ingesteld (art. 474 Ger.W.).

Meester X werd conform art. 475 Ger. W. behoorlijk opgeroepen voor de datum van de zitting maar verschijnt ook niet ter zitting. Hij laat zich evenmin vertegenwoordigen.

De zaak kan bij verstek in beraad worden genomen in het licht van de bevindingen in het kader van het onderzoek.

2. De Betichtingen

De Tuchtraad weerhoudt op grond van de stukken van het onderzoek de betichtingen en de feiten, zoals weerhouden in de dagvaarding en onder II hierboven, als bewezen.

2. De Sanctie

Bij de beoordeling van de zwaarwichtigheid van de feiten en dus de sanctie dient de Tuchtraad rekening te houden met het gebrek aan medewerking aan het onderzoek, in het bijzonder het nalaten van (tijdig) te antwoorden op de vragen van de stafhouder. Ook werd Mr. X voor gelijkaardige feiten door de eerste kamer van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied Antwerpen op 29 maart 2016 en 19 juli 2016 reeds tweemaal gestraft met de sanctie schorsing (respektievelijk drie maanden en vijftien dagen. Die eerste beslissing is definitief geworden). De Tuchtraad voor advocaten van de Ordes voor het rechtsgebied Brussel veroordeelde Mr. X, eveneens voor gelijkaardige feiten in gelijkaardige omstandigheden, op 22 november 2016 tot schrapping. Tegen die beslissing heeft Mr. X beroep aangetekend.

Mr. X heeft niettegenstaande de ernst van de verweten feiten niet gereageerd op de vragen van de stafhouder. Bij gebrek aan antwoord, en van enig gevoerd verweer, moet de Tuchtraad uitgaan van een volledige ontwrichting van het kantoor van Mr. X, inbegrepen het beheer van zijn derdenrekening. Het wanbeheer van derdenrekeningen, en het tegenwerken van de controle daarop ondermijnt het vertrouwen in de advocatuur, schaadt de eer van de orde, en is onverenigbaar met de waardigheid, de kiesheid en de rechtschapenheid die de uitoefening ervan moeten schragen.

De overige door de Tuchtraad weerhouden betichtingen hebben verder dit gemeen dat zij alle getuigen van totale onverschilligheid ten opzichte van het uitvoeren van verplichtingen, al dan niet specifiek voor het beroep van advocaat.

Dat Mr. X op deze wijze het beroep meent te kunnen blijven uitoefenen is onaanvaardbaar voor de eer van de orde en miskent de beginselen van rechtschapenheid kiesheid en discretie die aan de uitoefening van het beroep van advocaat ten gronde moeten liggen. De Tuchtraad spreekt dan ook de sanctie uit van schrapping, in het belang van de rechtzoekende en de orde.

3. De Kosten

De kosten zijn vervat in de verwijzingsnota van de stafhouder dd. 20 mei 2016:

Opening dossier: 50 euro

Brieven: 2 x 10 euro

Aangetekende brief: 1 x 15 euro

Kopies: (297 x 0.25): 74,25 euro

Procedure stukken: 8 x 10

Totaal 239,25 euro

Om deze redenen,

De Tuchtraad van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, in openbare zitting en bij verstek;

Verklaart de tuchtvordering toelaatbaar en niet aangetast door nietigheid;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

Spreekt lastens meester X de tuchtstraf uit van schrapping.

Mr. X wordt eveneens veroordeeld het bedrag van 239,25 euro aan de Orde van de Balie te ... te betalen.

Zegt voor recht dat in voorkomend geval tijdig verzet of beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

Hebben deelgenomen aan de behandeling, beraadslaging en de beslissing: de voorzitter en de assessoren, hierna vermeld.

Waren aanwezig bij de uitspraak en de behandeling van de zaak: de voorzitter hierna vermeld en de secretaris Mr. Ludwig Evens

Brussel, 6 juni 2017

Francine Dans, Voorzitter

Philip Willemyns

Tony Janssens

Dirk De Greef

Eric Laevens

Assessoren