

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

openbare zitting van 20 december 2016

Inzake SLT138

de heer X, advocaat aan de balie te ..., met kantoor te ...

verschijnend in persoon
niet bijgestaan door een raadsman

op klachtdossier overgemaakt door:

mr. Z, stafhouder van de balie te ...

en op vordering van :

de heer voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied Brussel

I. Procedure

Bij aangetekende brief van 26 mei 2015 heeft stafhouder Z – stafhouder van de Orde van advocaten te ... – mr. X ter kennis gebracht dat een tuchtonderzoek te zijnen laste werd geopend in verband met (SLT138):

- dossier mr. B: het niet overmaken van het dossier aan de opvolgende advocaat en het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dat verband
- dossier E: het niet bereikbaar zijn voor de cliënt en het gebrek aan communicatie met de cliënt over zijn dossier en het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dat verband
- dossier R: het niet bereikbaar zijn voor de cliënt en het gebrek aan communicatie met de cliënt over zijn dossier, het niet doorstorten van gelden toekomend aan de cliënt en het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dat verband
- dossier M: het niet bereikbaar zijn voor de cliënt, het niet doorstorten van gelden van zijn derdenrekening en het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dit verband

- dossier mr. K: het niet betalen van een vervangingsvergoeding en voorgesloten gerechtskosten en het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dat verband
- dossier mr. P: het niet betalen van vervangingsvergoedingen en het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dat verband

Bij hetzelfde aangetekend schrijven werd mr. X uitgenodigd voor verhoor op donderdag 11 juni 2015.

Om reden dat klaarblijkelijk dit aangetekend schrijven niet was toegekomen bleef mr. X op 11 juni 2015 afwezig waarop vervolgens het verhoor werd uitgesteld tot 17 juni 2015.

Op deze datum werd mr. X gehoord, hierover werd een proces-verbaal opgesteld en in samenspraak werd beslist om het tuchtverhoor verder te zetten op maandag 29 juni 2015.

Ook van het verhoor van deze datum ligt een proces-verbaal van verhoor voor.

Bij aangetekende brief van 18 januari 2016 heeft de stafhouder van de Orde van advocaten bij de balie te ... aan mr. X ter kennis gebracht dat een tuchtonderzoek te zijnen laste werd geopend in verband met

- het niet of niet tijdig rapporteren omtrent de derdenrekening en/of rubriekrekening per 31-12-2014 zoals voorzien in art. III.2.8.3.1 van de Codex deontologie voor advocaten
- het niet voorleggen van de derdenrekening en/of rubriekrekening per 31-12-2014 in het kader van een controle zoals voorzien in art. III.2.8.4.1 van de Codex deontologie voor advocaten
- het niet beantwoorden van vragen en brieven door de penningmeester en de stafhouder omtrent de rapportering en controle
- het niet behalen van het vereiste aantal punten permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2014-2015.

Bij dezelfde brief werd mr. X uitgenodigd voor verhoor op dinsdag 16 februari 2016 om 15:30 uur in het kabinet van de stafhouder.

Hij werd tegelijk aangemaand om tijdens het verhoor de rekening derden over het jaar 2014 mee te brengen en ter beschikking te houden van de onderzoeker.

Mr. X is niet verschenen op het tuchtverhoor dat was voorzien op 16 februari 2016 waarop bij schrijven van 8 maart 2016 door stafhouder Z het dossier werd overgemaakt met een nota van verwijzing aan de voorzitter van de tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

Bij aangetekend schrijven van 11 april 2016 werd mr. X vervolgens gedagvaard om te verschijnen voor de tuchtraad op de zitting van 10 mei 2016 om 14:00 uur.

Mr. X was niet aanwezig, doch had schriftelijk om een uitstel verzocht wegens het zeer recent overlijden van zijn beide ouders.

De zaak werd derhalve uitgesteld naar de zitting van 6 september 2016 om 14:00 uur.

Op deze zitting was mr. X aanwezig en werd de zaak behandeld met open deuren.

Inzake de betichtingen met betrekking tot de derdenrekening werd door de tuchtraad gevraagd dat mr. X de derdenrekening thans ter controle zou voorleggen aan de stafhouder.

Om mr. X toe te laten zulks uit te voeren werd de zaak in voortzetting gesteld tot op de zitting van 27 september 2016 om 16:50 uur.

Op deze datum bleek het evenwel onmogelijk om de tuchtraad geldig samen te stellen zodat een nieuwe dagvaarding werd verzonden bij aangetekend schrijven van 30 september 2016 voor verdere behandeling op de zitting van 25 oktober 2016.

Op deze datum was de toegang tot het gerechtsgebouw te Brussel echter onmogelijk ingevolge een bomalarm zodat bij nieuwe dagvaarding van 27 oktober 2016 mr. X ter kennis werd gebracht dat de zaak in voortzetting zou worden behandeld op de zitting van 22 november 2016.

Op deze zitting is mr. X niet verschenen – en werd hij evenmin vertegenwoordigd door een raadsman.

Stafhouder Q was aanwezig als verslaggever.

De zaak wordt na behandeling in beraad genomen voor een beslissing, uit te spreken op 20 december 2016.

II. De tenlastelegging

- dossier mr. B (13-14/348/KL): het niet overmaken van het dossier aan de opvolgende advocaat en het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dat verband
- dossier E (14-15/147/KL): het niet bereikbaar zijn voor de cliënt en het gebrek aan communicatie met de cliënt over zijn dossier en het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dat verband
- dossier R (14-15/177/KL): het niet bereikbaar zijn voor de cliënt en het gebrek aan communicatie met de cliënt over zijn dossier, het niet doorstorten van gelden toekomend aan de cliënt en het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dat verband
- dossier M (14-15/187/KL): het niet bereikbaar zijn voor de cliënt, het niet doorstorten van gelden van uw derdenrekening en het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dat verband
- dossier mr. K (14-15/250/KL): het niet betalen van een vervangingsvergoeding en voorgesloten gerechtskosten en het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dat verband
- dossier mr. P (14-15/262/KL): het niet betalen van vervangingsvergoedingen en het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dat verband
- het niet of niet tijdig rapporteren omtrent de derdenrekening en/of rubriekrekening per 31-12-2014 zoals voorzien in art. III.2.8.3.1 van de Codex deontologie voor advocaten,
- het niet voorleggen de derdenrekening en/of rubriekrekening per 31-12-2014 in het kader van een controle zoals voorzien in art. III.2.8.4.1 van de Codex deontologie voor advocaten,

- het niet beantwoorden van vragen en brieven door de penningmeester en de stafhouder omtrent de rapportering en controle
- het niet behalen van het vereiste aantal punten permanente vorming gerechtelijk jaar 2014 – 2015.

III. De beoordeling

1. Toelaatbaarheid

Mr. X is bij aangetekende brieven van 26 mei 2015 en 18 januari 2016 in kennis gesteld van het instellen van tuchtonderzoeken naar feiten die telkens minder dan een jaar ter kennis van de stafhouder waren gekomen.

Inzake de bijkomend weerhouden inbreuken – voorwerp van het aangetekend schrijven van 18 januari 2016 waarbij aan mr. X werd meegedeeld dat een nieuw tuchtonderzoek werd opgestart – dient vooreerst nagegaan of de vervolging is aangevat binnen de verjaringstermijn van één jaar zoals bepaald in art. 474 van het Ger. W..

Deze verjaringstermijn begint te lopen vanaf het ogenblik dat de stafhouder op welke wijze ook kennis krijgt van de feiten die aanleiding kunnen geven tot een tuchtrechtelijke vervolging.

Op basis van de aan de tuchtraad voorliggende stukken en toelichting verschaft door de stafhouder blijkt dat de kennisname gebeurt via de website van de OVB en de daar aangeleverde gegevens, dewelke blijkens de stukken 13 en 14 werden geraadpleegd op 4 maart 2015.

Aldus was op 18 januari 2016 de verjaring voor deze feiten nog niet bereikt.

Het tuchtonderzoek is dan ook tijdig ingesteld voor de verschillende hem verweten inbreuken.

Er wordt trouwens door Mr. X geen enkele betwisting daarover gevoerd bij de behandeling van de zaak op de zitting van 6 september 2016.

2. Ten gronde – de feiten

De verschillende in het oorspronkelijk tuchtonderzoek weerhouden feiten worden niet betwist – weze het dat ze intussen (groten)deels werden rechtgezet door mr. X.

Mr. X licht toe aan de tuchtraad - en heeft dit volgens de bevestiging van stafhouder Z ook ten tijde van het onderzoek aan de onderzoeker meegedeeld - dat hij de laatste drie jaar zeer grote problemen heeft ondervonden bij de moeilijke combinatie van de uitoefening van het beroep als advocaat en zijn private situatie – vooral en wat dit laatste betreft de zorgen en tijd die hij diende te besteden aan zijn beide bejaarde ouders.

De ene was veel langer dan voorzien terminaal ingevolge een slepende ziekte, terwijl de andere dementeerde, wat ertoe heeft geleid dat mr. X de medische- en bijstandszorgen voor zijn beide ouders op zich diende te nemen, zeer vele uren en dagen in ziekenhuizen heeft vertoefd, de maaltijden voor zijn ouders bereidde etc..

Mr. X beseft dat hierdoor zijn professionele activiteiten in het gedrang zijn gekomen, en vooral dat hij zich niet heeft gehouden aan de verplichtingen als advocaat tegenover zijn cliënten, confraters, stafhouder, tuchtoverheden etc..

Inzonderheid ten gevolge van zijn tuchtrechtelijk verleden had mr. X zeer zeker een andere houding dienen aan te nemen ten overstaan van de klachten die in verband met de zich stellende problemen werden geformuleerd en zeer zeker niet – zoals hij heeft gedaan – de problemen voor zich uit te schuiven door de brieven van de stafhouder niet te beantwoorden, niet duidelijk te communiceren met cliënten, confraters etc..

Door zijn foutieve instelling tegenover de onmiskenbaar bestaande problemen heeft mr. X aldus anderen – cliënten, confraters, stafhouder, balie – laten opdraaien voor zijn verkeerde houding, hetgeen – opnieuw – in het licht van de tuchtrechtelijke voorgaanden evident onaanvaardbaar is.

Mr. X was immers reeds verwittigd dat eenzelfde gedraging niet onbestraft kon blijven.

Mr. X betwist overigens ook deze inbreuken niet, doch kadert ze in de situatie waarin hij bijzonder veel moeite had om zijn professionele activiteiten te combineren met de bijkomende zorgen die zijn hulpbehoevende ouders vergden.

Met betrekking tot de betichting inzake de rekening derden verklaarde mr. X op de zitting van 6 september 2016 zich akkoord met de suggestie van de tuchtraad om zelf contact op te nemen met de penningmeester van de balie van ..., een afspraak te beleggen om zijn rekening derden te laten controleren en het resultaat van deze controle voor te leggen tegen de zitting van 27 september 2016 van de tuchtraad – waarop de zaak in voortzetting wordt gesteld voor neerlegging van stukken.

De tuchtraad heeft evenwel moeten vaststellen dat mr. X volstrekt nagelaten heeft deze belofte na te komen, hetgeen wijst op de oncorrecte houding van mr. X – ook in zijn beweringen en beloften ten overstaan van de tuchtraad.

3. De sanctie

Met betrekking tot het tuchtrechtelijk gevolg aan al deze inbreuken kan verder niet voorbij gegaan worden aan het tuchtrechtelijk verleden van mr. X die reeds verwittigd is geweest dat een houding en opstelling die erop neerkomt brieven, verzoeken, aanmaningen etc. van stafhouder en confraters te negeren absoluut onaanvaardbaar is zodat een daadwerkelijke bestraffing zicht opdringt.

Anderzijds kan worden aangenomen dat mr. X inderdaad tot het besef is gekomen dat hij zich op een andere wijze dient op te stellen zodat de strenge bestraffing er nog voor het grootste gedeelte als laatste verwittiging kan uitzien, zodat enerzijds een relatief zware schorsing kan uitgesproken worden waarvan echter slechts een beperkt deel effectief, onder uitdrukkelijke voorwaarde evenwel dat het gedeelte dat met uitstel werd uitgesproken zoals in strafzaken opnieuw ter beoordeling van de tuchtraad kan worden gebracht indien zich binnen de termijn waarvoor het uitstel geldt nieuwe feiten zouden voordoen.

De huidige en toekomstige stafhouder wordt uitdrukkelijk uitgenodigd de motivering van huidige strafmaat in acht te nemen en derhalve in geval zich nieuwe feiten voordoen te

verwijzen naar huidige beslissing zodat in het licht van de mogelijke nieuwe feiten dit uitstel opnieuw kan worden heroverwogen.

Als bijkomende voorwaarde wordt verder inzake het niet behalen van het vereiste aantal punten permanente vorming voor het gerechtelijk jaar 2014-2015 voor het verleende uitstel gesteld dat vanaf het gerechtelijk jaar 2016-2017 mr. X niet alleen de vereiste punten voor dat gerechtelijk jaar dient te verzamelen, doch bovendien een surplus van 16 punten tot hij het ontstane verschil heeft aangezuiverd.

Derhalve wordt mr. X veroordeeld tot een schorsing gedurende een termijn van drie maanden waarvan echter slechts één maand effectief en de rest met uitstel gedurende een termijn van drie jaar.

Zegt dat dit uitstel kan worden herzien en desgevallend ingetrokken – geheel of gedeeltelijk – indien mr. X nieuwe feiten ten laste worden gelegd binnen deze termijn en/of indien mr. X inzake permanente vorming niet per gerechtelijk jaar vanaf 2016-2017 16 punten extra verwerft tot hij het volledig saldo van zijn punten heeft ingehaald.

4. De kosten

De kosten met betrekking tot de tuchtprocedure zijn in de dagvaarding gedetailleerd opgelijst - voor een totaal bedrag van 185,20 EUR

Ze zijn voldoende bewezen en overigens geen voorwerp geweest van enige betwisting in hoofde van mr. X.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger. W.,

Rechtsprekende in tuchtzaken in eerste aanleg met open deuren en op tegenspraak

Verklaart de tenlasteleggingen alle bewezen;

Spreekt voor de bewezen tenlasteleggingen tegenover mr. X de tuchtstraf van schorsing uit voor een periode van drie maanden;

Zegt dat deze schorsing zal gelden voor een effectieve periode van één maand waarbij de overige periode met uitstel wordt uitgesproken – uitstel dat geldt over een termijn van drie jaar;

Zegt dat dit uitstel kan worden herzien en desgevallend ingetrokken geheel of gedeeltelijk indien mr. X nieuwe feiten ten laste worden gelegd binnen deze termijn en/of indien mr. X inzake permanente vorming niet per gerechtelijk jaar vanaf 2016-2017 16 punten extra verwerft tot hij het volledig ontbrekend saldo van zijn punten heeft ingehaald;

Veroordeelt mr. X tot de kosten – deze begroot op 185,25 EUR;

Zegt voor recht dat een eventueel hoger beroep tegen deze beslissing de ten uitvoer legging ervan zal schorsen.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 20 december 2016.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

en de assessoren

Mr. Didier DE VliegHER, advocaat te Brussel

Mr. Dirk DE Greef, advocaat te Brussel

Mr. Philip WillemyNS, advocaat te Leuven

Mr. Tony Janssens, advocaat te Leuven

Waren aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

Mr. Frans WOUTERS, voornoemd

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven