

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

openbare zitting van 17 november 2015

Inzake SLT123

de heer **X**, advocaat met kantoor te ...

bijgestaan door mr. Y, advocaat met kantoor te ...

op klachtdossier overgemaakt door:

de heer **Stafhouder van de balie van ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het Hof van beroep Brussel**

I. PROCEDURE

Bij aangetekende zending van 15 november 2013 heeft de stafhouder van de balie te ... aan mr. X ter kennis gebracht dat een tuchtonderzoek te zijnen laste werd geopend voor een aantal (drie) in dit aangetekend schrijven opgesomde feiten.

Bij aangetekend schrijven van 13 mei 2014 werd het lopend onderzoek uitgebreid tot de verdere analyse van de verrichtingen op de rekening derden en tot drie nieuwe feiten.

Mr. X werd hierover verhoord op 2 december 2013 en 2 juni 2014.

De toenmalige stafhouder mr. Q is verder opgetreden als onderzoeker.

Op initiatief van de stafhouder werd bij beschikking van de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te ... van 28 augustus 2014 een sekwester aangesteld inzake de pro deo dossiers waarin mr. X was aangesteld, namelijk gewezen stafhouder mr. S.

Ten slotte werd ook mr. O door de stafhouder aangesteld als mede-onderzoeker inzake de vreemdelingendossiers die mr. X in behandeling had.

Over de werkzaamheden van de sekwester werd een verslag opgesteld; ook de mede-onderzoeker mr. O heeft verslag gedaan over zijn bevindingen.

Op 8 juni 2015 heeft stafhouder Z een nota van verwijzing opgesteld en overgemaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Brussel.

Bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2015 werd mr. X gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad op de zitting van 20 oktober 2015.

Mr. X was op deze zitting in persoon aanwezig en werd bijgestaan door mr. Y.

Stafhouder Q is aanwezig als verslaggever.

De heer W was als klager in persoon aanwezig.

Op verzoek van de verdediging wordt de behandeling met gesloten deuren bevolen. De behandeling vangt aldus aan nadat alle niet-betrokken partijen de zaal hebben verlaten - ook de klager - en nadat de deuren werden gesloten.

Stafhouder Q werd gehoord in zijn verslag als onderzoeker behalve over het onderzoek in het dossier W.

Nadat de heer W opnieuw is binnengeroepen brengt stafhouder Q verder verslag uit over dit onderdeel van het dossier waarna de klager op zijn verzoek gehoord wordt over de feiten betreffende dit onderdeel en geconfronteerd wordt met mr. X.

De klager verlaat vervolgens opnieuw de zittingszaal.

De Tuchtraad heeft vervolgens de raadsman van mr. X gehoord in zijn pleidooien en de neergelegde conclusie ontvangen.

Mr. X krijgt het laatste woord.

Vervolgens werd de zaak in beraad genomen en heeft de Tuchtraad beraadslaagd met gesloten deuren met het oog op een uitspraak die werd bepaald op 17 november 2015.

De procedure werd overeenkomstig art. 457bis Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

II. DE TENLASTELEGGINGEN

Aan mr. X wordt ten laste gelegd:

- Dossier rekening derden: het niet voorleggen van de rekeninguittreksels en het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de penningmeester en de stafhouder in dat verband;
- Dossier W (dossier S.10346/01/10): het niet bereikbaar zijn voor de cliënt en het gebrek aan communicatie met de cliënt over zijn dossier, het uitblijven van een financiële afrekening en het niet of niet tijdig beantwoorden van briefwisseling van de stafhouder in dat verband;
- Dossier gerechtsdeurwaarder J (S.12234/10/13): het niet betalen van de kostenstaat van de gerechtsdeurwaarder en het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder in dat verband;

- Pro deo dossiers: het niet of niet tijdig beantwoorden van de brief van de stafhouder van 19 februari 2014 ertoe strekkende de voorlegging te bekomen van achtentwintig door mr. X in behandeling zijnde pro deo dossiers;
- Het niet of niet tijdig rapporteren op het privaat luik van de OVB en de stand van rekening derden per 31 december 2013;
- Het niet of niet tijdig betalen van de baliebijdrage 2014.

In globaliteit: de vastgestelde inbreuken op de deontologie namelijk op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

III. BEOORDELING

1. DE TOELAATBAARHEID

Mr. X is bij aangetekend schrijven van 15 november 2013 door de stafhouder in kennis gesteld van het ingestelde tuchtonderzoek en bij aangetekend schrijven van 13 mei 2014 over de uitbreiding ervan met betrekking tot een aantal nieuwe feiten.

Met uitzondering van het dossier W dateren alle feiten van 2013 en 2014.

Het dossier W blijkt reeds een aanvang te hebben genomen in 2010 toen klacht werd neergelegd voor de traagheid waarmee uitvoering werd gegeven aan een vonnis uitgesproken door de vrederechter van het tweede kanton te ...

In 2013 werd dit dossier echter hernomen om reden dat opnieuw klacht werd neergelegd waarna blijkbaar de uitvoering van het vonnis werd benaastigd vermits eind 2013 een gerecupereerd bedrag door mr. X werd overgemaakt aan klager.

Minstens voor deze tweede klacht is derhalve de tuchtprocedure binnen de wettelijke termijn van twaalf maanden ingesteld gelet op de datum van het aangetekend schrijven van 15 november 2013 waarbij mr. X in kennis werd gesteld van het geopende tuchtonderzoek.

Bij schrijven van 8 juni 2015 heeft de stafhouder van de balie te ... de Voorzitter van de Tuchtraad verzocht om vervolging in te stellen.

Bij aangetekend schrijven van 1 oktober 2015 werd mr. X gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het Rechtsgebied van het Hof van beroep te Brussel.

De oproeping vermeldt de feiten die ten laste worden gelegd.

De tuchtvervolging is regelmatig ingesteld.

2. DE BETICHTINGEN

Uit het verslag dat ter zitting door stafhouder Q wordt gedaan en uit de voorliggende dossierstukken blijkt dat van opzet of kwade trouw in hoofde van mr. X geen sprake is.

Wel blijken de totale desorganisatie van zijn kantoor en van zijn bezigheden als advocaat – die het zelfs nodig maakten dat de stafhouder het initiatief heeft moeten nemen om door de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te ... een sekwester te laten aanstellen, zulks om de belangen van het cliënteel, van derden en van de betrokken advocaat zelf te beschermen.

Mr. X zelf betwist – blijkens het pleidooi van zijn raadsman, de neergelegde conclusies en de toelichting ter zitting – de feiten zoals omschreven in de dagvaarding en zoals ze blijken uit het dossier niet.

Hij betwist wel dat elk van deze feiten als een deontologische inbreuk dient aanzien.

De mogelijke deontologische inbreuken dienen volgens mr. X beoordeeld vanuit zijn persoonlijke situatie die er één was met gezondheidsproblemen.

In conclusies en pleidooien wordt gevraagd dat aan de beklaagde de kans wordt gegeven om de ten einde lopen de carrière als advocaat op behoorlijke wijze af te sluiten.

Aan de Tuchtraad wordt gevraagd te volstaan met het vaststellen van de inbreuken doch de uitspraak inzake een tuchtsanctie op te schorten dan wel aan zulke sanctie het voordeel van een uitstel toe te kennen.

De Tuchtraad is van oordeel dat *minstens* één vastgestelde inbreuk – indien ze geïsoleerd zou zijn gebleven – niet tot vervolging zou hebben geleid, in casu met betrekking tot het niet tijdig betalen van de kostenstaat van gerechtsdeurwaarder J.

De herhaling echter van andere inbreuken, inzonderheid het gebrek aan communicatie, het niet of slechts sporadisch en gedeeltelijk antwoorden aan de stafhouder en aan de onderzoeker, wat uiteindelijk heeft geleid tot het aanstellen van een sekwester voor de pro deo dossiers duiden evenwel op een ernstig probleem van functioneren als advocaat wat de eer en de waardigheid van de orde schaadt.

Indien mr. X al een derdenrekening voert, staat alleszins vast dat hij er niet naar behoren mee kan werken.

De moeilijkheden die werden gecreëerd in het dossier W zijn het gevolg van een zeer gebrekkige communicatie waarbij indien mr. X duidelijk en schriftelijk had gecommuniceerd en een duidelijke en overzichtelijke staat van kosten en erelonen had opgesteld hoogstens een inhoudelijke discussie was gevolgd en geen tuchtrechtelijke.

Het totaal gebrek aan communicatie wordt door de Tuchtraad als bijzonder zwaarwichtig beschouwd met betrekking tot de achtentwintig pro deo dossiers, communicatiegebrek dat er uiteindelijk heeft toe geleid dat de stafhouder zich verplicht zag een sekwester te laten aanstellen, hetgeen op zich reeds de goede naam van de balie en van de advocatuur in het algemeen ondermijnt.

Alle betichtingen zijn bewezen en zijn alle in meerdere of mindere mate inbreuken op de eer van de orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die ten grondslag moeten liggen aan de behoorlijke beroepsuitoefening als advocaat.

3. DE SANCTIE

De feiten en inbreuken zijn te zwaarwichtig om aan mr. X de gunst van de opschorting van de uitspraak toe te staan.

Het toekennen van de gevraagde gunstmaatregel is een buitengewone gunst en dient derhalve zijn uitzonderlijk karakter te behouden.

Zulks zou er in hoofde van mr. X bovendien kunnen toe leiden dat deze een onvoldoende bewustwording betreffende de aard en de ernst van de door hem gepleegde inbreuken ervaart.

Wel kan een straf die alleszins gepast voorkomt uitgesproken worden die rekening houdt met de verzachtende omstandigheden van familiale aard (recent overlijden van de echtgenote) en de gezondheidsproblemen die in de periode die aanleiding heeft gegeven tot een groot deel van de klachten blijkaar werden ondervonden.

Om voormelde redenen zal de hieronder te bepalen strafmaat mits stipte uitvoering van de omschreven voorwaarden nog het voordeel van uitstel genieten.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, met gesloten deuren en op tegenspraak;

Verklaart de tuchtvordering toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen alle bewezen;

Spreekt voor deze tenlasteleggingen de sanctie van schorsing gedurende één maand uit;

Zegt evenwel dat mr. X van het voordeel van uitstel van deze sanctie kan genieten mits volgende voorwaarden over een periode van drie jaar stipt worden nageleefd:

- de rekening derden wordt reglementair in orde gebracht en mr. X dient er zelf of door middel van een aangestelde vlot mee te (kunnen) werken
- inzake het dossier W wordt een gedetailleerde staat van kosten en erelonen opgesteld en gecommuniceerd aan de heer W;

Mr. X wordt bovendien veroordeeld tot de kosten inzake de tuchtprocedure, behoorlijk en gedetailleerd vermeld in het aangetekend schrijven van 1 oktober 2015 en niet tegengesproken door de beklaagde – voor een totaal bedrag van 284,75 EUR.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 17 november 2015.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

en de assessoren

Mr. Carl BEVERNAGE, advocaat te Brussel

Mr. Luc RIGAUX, advocaat te Brussel

Mr. Eric LAESENS, advocaat te Brussel

Mr. Tony JANSSENS, advocaat te Leuven

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven