

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE BALIES
VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 30 JUNI 2015

Inzake SLT120

Mevrouw **X**, advocaat met kantoor te ...

niet verschijnend

niet vertegenwoordigd door een raadsman

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Balie van ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied Brussel**

I. PROCEDURE

Bij aangetekende zending van 10 maart 2015, verstuurd op 11 maart 2015, heeft de stafhouder van de balie te ... aan mr. X ter kennis gebracht dat ambtshalve een tuchtonderzoek tegen haar werd geopend ingevolge het niet behalen van de vereiste aantal punten voor de permanente vorming tijdens de gerechtelijke jaren 2011-2012, 2012-2013 en 2013-2014. Stafhouder Z is zelf opgetreden als onderzoeker.

Tegelijk werd mr. X uitgenodigd om te verschijnen in het kabinet van de stafhouder op het gerechtsgebouw te ... voor verhoor op dinsdag 31 maart 2015 om 14:00 uur.

Op deze datum is blijkens het proces-verbaal van verhoor mr. X echter niet verschenen.

Op 4 mei 2015 vraagt de stafhouder van de balie te ... aan de Voorzitter van de Tuchtraad in een met redenen omklede beslissing de verwijzing naar de Tuchtraad.

Bij aangetekende zending van 5 mei 2015 wordt mr. X gedagvaard om op 2 juni 2015 om 14:45 uur voor de Tuchtraad te verschijnen.

Op deze datum is mr. X niet verschenen.

Aldus wordt op deze zitting van 2 juni 2015 de zaak behandeld op verstek in openbare zitting.

De verslaggever stafhouder Z wordt gehoord.

De zaak wordt in beraad genomen en de uitspraak wordt vastgesteld op 30 juni 2015.

De zaak is behandeld in openbare zitting en werd overeenkomstig art. 457 bis van het Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

II. DE TENLASTELEGGING

Mr. X is voor de Tuchtraad opgeroepen op grond van inbreuken op de eer van de Orde en de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

Concreet wordt haar ten laste gelegd:

Permanente vorming: het niet behalen van het vereiste aantal punten permanente vorming tijdens de gerechtelijke jaren 2011-2012, 2012-2013 en 2013-2014.

Ten aanzien van deze feiten werd mr. X door de stafhouder als onderzoeker uitgenodigd bij aangetekend schrijven van 10 maart 2015 voor verhoor op 31 maart 2015.

Mr. X is niet komen opdagen zodat een verhoor niet heeft kunnen plaatsvinden.

Volledigheidshalve wordt de Tuchtraad erop gewezen dat minstens volgende voorgaande tuchtrechtelijke beslissing ten laste van mr. X bekend is:

– beslissing van de Raad van de Orde zetelend in tuchtzaken d.d. 17 maart 2006.

III. DE BEOORDELING

1. DE TOELAATBAARHEID

Mr. X is bij aangetekende zending van 10 maart 2015 (verzonden op 11 maart 2015) in kennis gesteld van het ambtshalve ingestelde tuchtonderzoek.

Zij is opgeroepen voor verhoor doch is op 31 maart 2015 niet verschenen.

De Tuchtraad stelt vast dat de tuchtprocedure is ingesteld binnen de verjaringstermijn van twaalf maanden te rekenen vanaf de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen overeenkomstig het Ger. W..

Op 4 mei 2015 heeft de stafhouder de zaak verwezen naar de Voorzitter van de Tuchtraad bij toepassing van art. 458 § 2 van het Ger. W..

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft mr. X bij een ter post aangetekend schrijven van 5 mei 2015 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 2 juni 2015.

De door art. 459 § 2 – 2de lid van het Ger. W. zoals gewijzigd door de Wet van 21 juni 2006 op straffe van nietigheid voorgeschreven termijn van minstens vijftien dagen werd in acht genomen.

De oproeping vermeldt de feiten die aan mr. X ten laste worden gelegd.

De tuchtvervolging is dus regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

2. TEN GRONDE

Op basis van datagegevens die in het bundel voorliggen blijkt dat over de in de dagvaarding opgegeven gerechtelijke jaren niet het vereiste aantal punten inzake permanente vorming werden verworven.

Over deze laatste jaren blijken zelfs helemaal geen punten behaald hetgeen – zeker gezien in het licht van de eerdere tuchtrechtelijke uitspraak voor soortgelijke feiten bij beslissing van de Raad van de Orde van advocaten te ... d.d. 17 maart 2006 – niet anders kan beschouwd worden dan als een ernstige miskennen van de verplichtingen als advocaat en daarmee aan toont dat mr. X geen enkel ontzag heeft voor haar advocatuurlijke overheid.

De Tuchtraad moet vaststellen dat mr. X aldus na reeds een ernstige verwittiging over haar nalatigheid te hebben gekregen volhardt in haar houding en zelfs niet verschijnt wanneer ze hierover door de stafhouder van haar balie voor verhoor wordt opgeroepen.

Niet alleen de onderliggende ratio legis voor de verplichting in hoofde van een advocaat om zich permanent te vormen wordt aldus met de voeten getreden, maar tevens wordt door mr. X een houding aangenomen die erop neerkomt dat ze zelfs na een eerdere ernstige verwittiging weigert zich voor haar nalatigheid te verantwoorden.

3. SANCTIE

Deze inbreuken zijn aldus bewezen en van aard een schorsing van twee maanden effectief te verantwoorden.

Deze sanctie kan een reflectietermijn zijn voor mr. X om te onderzoeken hoe zij haar beroep uitoefent en hoe zij dient om te gaan met de met dit beroep gepaard gaande verplichtingen.

IV. DE KOSTEN

Deze kosten zijn in de dagvaarding geraamd op 117,75 EUR en zijn gedetailleerd opgelijst in het voorliggend bundel.

Mr. X wordt veroordeeld tot betaling van deze kosten.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED BRUSSEL**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, met open deuren en op verstek;

Verklaart de tuchtvordering toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

Spreekt voor deze bewezen tenlasteleggingen tegenover mr. X een schorsing uit van twee maanden effectief;

Veroordeelt mr. X tot de kosten – begroot op 117,75 EUR.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 30 juni 2015.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat bij de balie te Leuven,

en de assessoren

Mr. Roel NIEUWDORP, advocaat bij de balie te Brussel

Mr. André DE BECKER, advocaat bij de balie te Brussel

Mr. Philip WILLEMEYNS, advocaat bij de balie te Leuven

Mr. Jan VAN BESIEN, advocaat bij de balie te Brussel

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven