

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

EERSTE KAMER

Openbare zitting van 1 juni 2010

Inzake SBT 44/030210

Mevrouw X, advocaat aan de balie te Brussel, ingeschreven op het tableau van de Nederlandse orde van Advocaten bij de Balie te Brussel, met kantoor te ...

In persoon verschijnend en bijgestaan door haar raadsman Mr ...

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te Brussel**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

I.

DE PROCEDURE

Bij aangetekend schrijven van 3 februari 2010 heeft de Voorzitter van de Tuchtraad mevrouw X gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad op de zitting van dinsdag 23 februari 2010 om 15.00 u.

Op deze openbare zitting van 23 februari 2010 is Mr. X aanwezig, bijgestaan door haar raadsman Mr. ...

Mr. ..., lid van de Raad van de Orde, als onderzoeker aangesteld door de Stafhouder van de Nederlandse Orde van Advocaten bij de balie te Brussel, is gehoord in zijn verslag.

De Tuchtraad heeft de zaak in openbare zitting behandeld.

Mr. X is door de Tuchtraad ondervraagd met betrekking tot de haar ten laste gelegde feiten en gedragingen.

Haar raadsman heeft, na pleidooien, zijn schriftelijke conclusies neergelegd samen met dossierstukken.

De Tuchtraad heeft de zaak in beraad genomen voor uitspraak op 20 april 2010 om 14 uur.

Op 20 april 2010 heeft de Tuchtraad de uitspraak ambtshalve uitgesteld tot de zitting van 1 juni 2010 om 14 uur.

De gewijzigde datum voor uitspraak is meegedeeld bij mail van 20 april 2010.

De procedure is overeenkomstig artikel 457bis van het Gerechtelijk Wetboek in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Bij beslissing van 24 september 2009 heeft stafhouder . een ambtshalve tuchtonderzoek geopend lastens Mr. X wegens inbreuken op de algemene beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid.

De feiten die aanleiding geven tot het tuchtonderzoek zijn aan stafhouder ter kennis gebracht ingevolge een krantenartikel van 24 januari 2009.

De tuchtprocedure is ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om deze procedure op gang te brengen (artikel 474 Ger.W.).

Bij beslissing van stafhouder . van 24 september 2009 is Mr. lid van de Raad van de Orde, als onderzoeker aangesteld.

Op 20 november 2009 is een voorlopig verslag opgesteld en het eindverslag dateert van 11 januari 2010.

Bij met redenen omklede beslissing van 1 februari 2010 heeft stafhouder de zaak verwezen naar de Voorzitter van de Tuchtraad.

De Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep Brussel heeft bij aangetekend schrijven van 3 februari 2010 Mr. X gedagvaard om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 23 februari 2010 om 15 uur te 1000 Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.10.

De door artikel 459 § 1,2° lid Ger.W. zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen is geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X worden ten laste gelegd.

Ter zitting en in de neergelegde conclusies heeft Mr. X de toelaatbaarheid van de tuchtvervolgning betwist.

Volgens haar is het vermoeden van onschuld, gewaarborgd in artikel 6 § 2 E.V.R.M. geschonden doordat de Voorzitter van de Tuchtraad in de dagvaarding van 3 februari 2010 – bladzijde 3, alinea 5- schrijft : “De deontologische inbreuken zijn vaststaand”

De Voorzitter van de Tuchtraad handelde in deze niet als vervolgende partij.

Hij had een administratieve taak en voerde enkel conform art.356§1, 2° lid Ger.W. het verzoek uit van de stafhouder om Mr. X voor de tuchtraad op te roepen.

De Tuchtraad neemt kennis van de feiten omschreven in de dagvaarding en geeft hieraan de passende beoordeling.

De bewoordingen in de dagvaarding sorteren dan ook geen enkel effect op de beoordeling van de tenlasteleggingen.

Het algemeen beginsel van het recht van verdediging is in de procedure geëerbiedigd.

Mr. X heeft de gelegenheid gekregen om ter zitting op tegenspraak uitvoerig alle in het debat voorgelegde elementen te weerleggen.

Het vermoeden van onschuld, waarnaar artikel 6 § 2 E.V.R.M. verwijst, houdt overigens geen verband met tuchtprocedures, tenzij deze tuchtprocedures de gegrondheid van een beschikking in strafzaken in de zin van het E.V.R.M. op het spel zetten.

(J. du Jardin, Rechtspraak in tuchtzaken, R.W. 2000-2001, kol.800)

Uit het dossier blijkt dat de Procureur des Konings tegen Mr. X geen strafvervolgning heeft ingesteld.

Mr. X verwijst dan ook ten onrechte naar artikel 6 § 2 E.V.R.M.

De tuchtrechtelijke vervolging is aldus regelmatig ingesteld, en toelaatbaar.

III. DE TENLASTELEGGINGEN

Mr X is gedagvaard om zich te verdedigen en uitspraak te horen doen over de volgende feiten :

Inbreuken op de algemene beginselen van waardigheid, kiesheid en rechtschapenheid en o.a. inbreuk op het beroepsgeheim, alsmede medeplichtigheid aan het schenden van het geheim van het beraad door :

aanwezig te zijn geweest op verzoek van een journalist op een interview van een jurylid is een assisenproces te Brussel, onder meer om reden dat zonder haar aanwezigheid een

jurylid geen onthullingen zou doen, en hierdoor dit jurylid te hebben aangezet tot het afleggen van bepaalde verklaringen aan deze journalist over een geheime beraadslaging aanwezig te zijn geweest op dit interview tussen journalist en jurylid – bij dit interview zelf bepaalde verklaringen te hebben afgelegd in het kader van een dossier waarin zij optrad als raadsman en derhalve hierdoor ook haar beroepsgeheim te hebben geschonden
aanwezig te zijn gebleven op dit interview terwijl ze vaststelde dat het jurylid verklaringen aflegde waardoor inbreuken werden gepleegd op het geheim van de beraadslaging
dit alles met de verzwarende omstandigheid dat zij opgetreden was in het assisenproces waarin dit jurylid optrad

IV. BEOORDELING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

De tenlasteleggingen kaderen binnen een gesprek dat Mr; X gehad heeft met een journalist en een jurylid in een assisenproces waar zij opgetreden is als raadsman van de beschuldigde.

Over dit gesprek is op 24 januari 2009 een krantenartikel verschenen.

Als gevolg van dit krantenartikel heeft de Procureur des Konings te Brussel een strafonderzoek geopend wegens schending van het geheim van beraadslaging.

Bij brief van 21 december 2009 heeft de Procureur des Konings aan de stafhouder meegedeeld dat het dossier zal leiden tot een dagvaarding van het jurylid voor de correctionele rechtbank.

Tegen Mr. X lijkt er geen vervolging te zijn ingesteld.

Het tuchtonderzoek heeft, samengevat, geleid tot de volgende tenlasteleggingen :

1. inbreuk op het beroepsgeheim
2. medeplichtigheid aan de schending van het geheim van beraadslaging
3. een laakbare houding tijdens het gesprek

1. Over de inbreuk op het beroepsgeheim

Noch uit de stukken van het dossier, noch uit het straf- en tuchtonderzoek, en evenmin ter zitting, is gebleken dat Mr. X tijdens het gesprek haar beroepsgeheim heeft geschonden.

Deze tenlastelegging is niet bewezen.

2.Over de medeplichtigheid aan de schending van het geheim van beraadslaging

Zowel uit de verklaring van de journalist als deze van het jurylid blijkt dat Mr. X tijdens het gesprek een afstandelijke, passieve houding heeft aangenomen en dat zij in dit gesprek niet actief is tussen gekomen.

Het is daarom niet bewezen dat zij op intentionele wijze het jurylid heeft aangezet tot het afleggen van verklaringen over de beraadslaging van de jury.

3.Over de laakbare houding tijdens het gesprek

Er is naar aanleiding van het krantenartikel een strafonderzoek geopend.

Op 17 september 2009 is Mr. X verhoord.

Tijdens dit verhoor heeft zij o.m. verklaard :

“Ik was getuige van twee luiken van het gesprek, met name een algemeen gesprek over het jurylid zijn en een onverwacht luik over de beraadslagingen tijdens het proces G.”

Zij verklaart dan dat het jurylid informatie gaf over de wijze waarop het jurylid de andere juryleden heeft overtuigd van zijn visie.

Op 15 oktober 2009 is Mr. X verhoord in het kader van het tuchtonderzoek.

Tijdens dit verhoor heeft zij verklaard dat het gesprek met de journalist en met het jurylid begon met een algemene discussie over assisenzaken en over toekomstige wetswijzigingen. Nadien en vrij onverwacht begon het jurylid uit te leggen hoe hij zijn elf medejuryleden in het dossier G. had gemanipuleerd en wat de redenen daarvan waren.

Uit deze verklaringen blijkt de onvoorzichtigheid die Mr. X begaan heeft door in te gaan op de uitnodiging van de journalist tot een gesprek met een jurylid in een dossier waarin zij als raadsman van de beschuldigde is opgetreden.

Zij heeft dit trouwens beseft (zie proces-verbaal van 15 oktober 2009-punt 10)

De onvoorzichtigheid bij de aanvaarding van deze uitnodiging vormt evenwel op zich nog geen inbreuk op de regels van waardigheid en kiesheid.

Mr. X is wel het gesprek blijven volgen met het jurylid dat, volgens haar eigen verklaring, informatie gaf over het beraad tijdens het assisenproces G.

Zelfs indien zij door de gang van zaken verrast zou geweest zijn, had zij de gevolgen van de uitlatingen van dit jurylid moeten onderkennen.

Zij reageerde niet, bleef zitten en luisteren in plaats van hetzij dit jurylid een halt toe te roepen hetzij, indien deze toch verder inlichtingen uit het beraad bleef geven, de samenkomst te verlaten.

Het verder blijven bijwonen van dit gesprek strookt niet met de omzichtigheid, kiesheid waarmee de advocaat tijdens dergelijke gesprekken moet omgaan.

Dit aspect van haar houding is strijdig met de regels van waardigheid en kiesheid.

Dit onderdeel van de tenlasteleggingen is bewezen.

Een tuchtstraf van berisping is, rekening houdende met het curriculum van Mr. X, de passende sanctie voor deze inbreuk

**Om deze redenen,
de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van
Beroep te Brussel**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.

rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste en in openbare zitting

Verklaart de vervolgingen toelaatbaar

Verklaart de tenlasteleggingen zoals omschreven sub 1 en 2 niet bewezen en spreekt Mr
X hiervoor vrij

Verklaart de tenlastelegging zoals omschreven sub 3 bewezen
Spreekt tegen Mr. X de tuchtstraf van berisping uit

Legt de kosten van het onderzoek ten laste van Mr. X.

Begroot deze kosten bij gebreke aan opgave op 0,00 euro

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 1 juni 2010

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en zijn aanwezig op de
uitspraak :

Stafhouder Karel VAN ALSENOY, voorzitter, evenals de assessoren

Mr.Jan Van Besien, advocaat bij de balie te Brussel

Mr.Marc Van Eeckhoudt, advocaat bij de balie te Brussel

Stafhouder Francine Dans, advocaat bij de balie te Leuven

Mr.Guy Portaels, advocaat bij de balie te Leuven

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

Mr.Ludwig Evens, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven

Karel Van Alsenoy
Voorzitter

Jan Van Besien
assessor

Marc Van Eeckhoudt
assessor

Francine Dans
assessor

Guy Portaels
assessor

Ludwig Evens
secretaris