

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

openbare zitting van 27 september 2016

Inzake SBT144 en SBT145

de heer X, advocaat aan de balie te ... met kantoor te ...

verschijnend in persoon
niet bijgestaan door een raadsman

op klachtdossier overgemaakt door:

de **stafhouder van de balie van de orde van advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige
ordes van het rechtsgebied Brussel**

I. Procedure

Bij aangetekende brief van 7 januari 2016 heeft de stafhouder van de orde van advocaten bij de balie te ... aan mr. X ter kennis gebracht dat een tuchtonderzoek te zijnen laste werd geopend in verband met (SBT144)

- het niet (tijdig) overmaken van dossiers aan opvolgers
- het niet (tijdig) beantwoorden van de brieven van de confraters en de stafhouder
- het niet tijdig opvolgen van instructies van de stafhouder (in verband met het overmaken van dossiers aan opvolgers)
- het gebrekkig informeren van cliënten
- het niet bereikbaar zijn voor cliënten.

In dezelfde brief werd mr. O – gewezen lid van de Raad van de orde – aangesteld als onderzoeker.

Deze heeft bij brief van 28 januari 2016 mr. X in kennis gesteld van zijn aanstelling en hem uitgenodigd om gehoord te worden op 17 februari 2016.

Vlak vóór deze datum meldt mr. X niet aanwezig te kunnen zijn – waarop een nieuwe datum wordt bepaald op 26 februari 2016.

Dit verhoor gaat door waarbij mr. X belooft een aantal documenten uiterlijk tegen 7 maart 2016 bij te brengen.

Bij het ontbreken van deze documenten wordt op 10 maart 2016 mr. X nogmaals daartoe aangemaand. Uiteindelijk gebeurt dit wel – in verschillende tussenstappen.

Op 25 juli 2016 wordt door stafhouder Z een nota van verwijzing opgesteld en overgemaakt aan de voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

Bij aangetekend schrijven van 28 juli 2016 wordt mr. X vervolgens gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad op de zitting van 6 september 2016.

Mr. X was in persoon aanwezig – niet bijgestaan door een raadsman. Stafhouder Z was aanwezig als verslaggever.

Inzake SBT145 werd mr. X bij aangetekende brief van 7 mei 2015 in kennis gesteld van het feit dat lastens hem een tuchtonderzoek werd geopend met betrekking tot

- het niet (tijdig) beantwoorden van de brieven van de stafhouder
- het niet tijdig opvolgen van instructies van de stafhouder (in verband met het overmaken dossiers aan opvolgers)
- het gebrekkig informeren van cliënten
- het niet (tijdig) overmaken van dossiers aan opvolgers
- het niet naleven van de rapporteringsverplichting inzake derdengelden
- het nalaten uitleg te verschaffen aan de stafhouder omtrent een reeks van overschrijvingen gebeurd van op zijn derdenrekening naar persoonlijke rekeningen.

In dezelfde brief werd mr. Q – voormalig lid van de Raad van de orde – aangesteld als onderzoeker.

Bij brief van 27 mei 2015 verzocht de onderzoeker mr. X zich aan te bieden om gehoord te worden op 5 juni 2015.

Bij brief van 4 juni 2015 meldde mr. X niet aanwezig te kunnen zijn.

De onderzoeker heeft verslag gedaan van één en ander bij brief van 14 juli 2015 aan de stafhouder waarop deze op haar beurt mr. X heeft uitgenodigd voor een onderhoud op 19 augustus 2015.

Op deze datum heeft mr. X zich wél aangeboden voor het verhoor en hieromtrent werd proces-verbaal opgesteld.

Op 26 juni 2016 werd door de stafhouder van de orde van de balie van ... een nota van verwijzing opgesteld en overgemaakt aan de voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel.

Bij aangetekende brief van 29 juli 2016 werd mr. X gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad op de zitting van 6 september 2016.

Mr. X is in persoon aanwezig – niet bijgestaan door een raadsman. Stafhouder Z is aanwezig als verslaggever.

Gelet op het feit dat – zoals hieronder zal blijken – de tenlasteleggingen in beide tuchtzaken betrekking hebben op zeer gelijkende feiten besluit de Tuchtraad om de beide tuchtdossiers samen te voegen zodat ze voorwerp uitmaakten van één behandeling op de zitting van 6 september 2016 en beoordeeld zullen worden in één beslissing.

II. De tenlastelegging

Aan mr. X wordt ten laste gelegd:

- In het dossier 14-15/0721, een gebrek aan contact met de cliënt de heer B en het niet beantwoorden van zijn briefwisseling.
- In het dossier 14-15/0865, het nalaten van het overmaken van het dossier van de heer H aan zijn opvolger mr. P.
- In het dossier 14-15/0993, het nalaten van het beantwoorden van de brieven van de tegenstrever mr. S en het nalaten een correcte afrekening voor de cliënt op te stellen. Het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder.
- In het dossier 14-15/1009, het niet overmaken van de dossiers van de BVBA E aan de vereffenaar mr. W, het niet beantwoorden van zijn briefwisseling en deze van de stafhouder; het zonder gevolg laten van de telefonische oproepen van mr. W.
- In het dossier 15-16/0017, het niet overmaken van het dossier van de heer en mevrouw F aan zijn opvolger mr. G, het niet beantwoorden van zijn briefwisseling en deze van de stafhouder; het zich laten dagvaarden in kort geding tot afgifte van het dossier.
- In het dossier 15-16/0237, het niet overmaken van het dossier van de NV R aan zijn opvolger mr. D; het niet beantwoorden van haar briefwisseling.
- In het dossier 15-16/0396, het niet beantwoorden van de briefwisseling van cliënte I, het niet bereikbaar zijn voor de cliënte.
- In het dossier 14-15/0647, het nalaten van het beantwoorden van de brieven van de tegenstrever mr. U en de stafhouder, het nalaten van het overmaken van het dossier en van het verschaffen van de nodige informatie aan mr. U die hem opvolgde.
- In het dossier 14-15/0399, het nalaten van het inlichten van de cliënte mevrouw J en het niet schriftelijk beantwoorden van haar brieven, het niet telefonisch bereikbaar zijn.

- In het dossier 14-15/0182, het nalaten van het beantwoorden van de brieven van de tegenstrever mr. A en de stafhouder, het nalaten van het overmaken van het dossier C en van het verschaffen van de nodige informatie aan mr. A die hem opvolgde.
- In het dossier 14-15/0101, het niet overmaken van het dossier K aan de opvolgende raadsman mr. L, het niet beantwoorden van zijn briefwisseling en deze van de stafhouder; het schriftelijk bevestigen aan de stafhouder dat het dossier werd overgemaakt daar waar dit niet het geval was.
- In het dossier 14-15/0430, het niet overmaken van een expeditie aan mr. T in de zaak M, het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder.
- In het dossier 14-15/0629, het niet voldoen van een vergoeding verschuldigd aan een Nederlandse confrater mr. N, het niet (tijdig) beantwoorden van zijn briefwisseling en deze van de stafhouder.
- In het dossier 14-15/0449, het niet beantwoorden van de briefwisseling en de telefonische oproepen van de cliënte mevrouw V, het niet beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder.
- In het dossier 14-15/0707, het niet overmaken van het dossier CU aan de opvolgende raadsman mr. CO, het niet beantwoorden van zijn briefwisseling en het niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de stafhouder.
- Het nalaten gevolg te geven aan het aangetekend schrijven van de stafhouder van 12 maart 2015 waarbij mr. X werd aangemaand om binnen de veertien dagen uitleg te geven omtrent een reeks overschrijvingen gebeurd van op zijn derdenrekening naar persoonlijke rekeningen.
- Niet-naleving van het reglement derdengelden en rapportageverplichting (afdeling III.2.8. Derdengelden Codex Deontologie voor Advocaten).

III. De beoordeling

1. Toelaatbaarheid

Mr. X is bij aangetekende brieven van 7 mei 2015 en van 7 januari 2016 in kennis gesteld van het instellen van tuchtonderzoeken naar feiten die telkens minder dan een jaar ter kennis van de stafhouder waren gekomen.

Het tuchtonderzoek is dan ook tijdig ingesteld voor de verschillende hem verweten inbreuken.

Er werd trouwens geen enkele betwisting daarover gevoerd bij de behandeling van de zaak op de zitting van 6 september 2016.

2. Ten gronde – de feiten

Mr. X kan moeilijk anders dan erkennen dat het grootste deel van de beweerde inbreuken zonder enige mogelijke betwisting bewezen zijn nu inderdaad zeer moeizaam, na grote vertraging en diverse tussenkomsten van stafhouder, dagvaarding en veroordeling gevolg wordt gegeven aan verzoeken tot het overmaken van dossiers ingevolge opvolging, toelichting aan cliënten, verrichten van procedurestappen in hem toevertrouwde dossiers etc.

Voor enkele inbreuken kan de lichtste twijfel nog in het voordeel van mr. X worden geïnterpreteerd – zoals het dossier inzake mr. N, het dossier inzake mevrouw V en het dossier inzake de NV I - doch voor het overige staan de lastens mr. X weerhouden inbreuken onomstotelijk vast, ook al werd – meestal ruim laattijdig – voor een aantal dossiers door mr. X uiteinde-lijk gedaan wat hij onmiddellijk had moeten doen maar waar eerst de tussenkomst van de stafhouder, klacht van cliënt of advocaat, dagvaarding door gerechtsdeurwaarder of vonnis door de rechtbank nodig is gebleken.

Bij de beoordeling en latere sanctionering van de door mr. X begane inbreuken dient vanzelfsprekend groot belang gehecht aan het feit dat mr. X voorwerp is geweest van tal van voorgaande tuchtbeslissingen.

Aan de Tuchtraad liggen de volgende beslissingen voor

- inzake SBT19/230608 van 2 december 2008 en van 19 mei 2009
- inzake SBT50-140410 van 15 juni 2010 en 26 oktober 2010
- en de beslissing van de Nederlandstalige Tuchtraad van beroep voor advocaten van 17 maart 2011

beslissingen die grotendeels handelen over soortgelijke inbreuken – niet of laattijdig beantwoorden van briefwisseling en verzoeken van confraters, opvolgende advocaten, stafhouder, cliënten enz. – en waarbij telkens aan mr. X een laatste kans werd gegeven om zonder effectieve schorsing zijn beroep als advocaat verder te kunnen uitoefenen, op uitdrukkelijke voorwaarde evenwel dat de inspanning om zulks te doen op een correcte en stipte wijze zou gebeuren op gevaar om in negatief geval de hem bij de opeenvolgende beschikkingen verleende goodwill in een strenge sanctie omgevormd te zien bij een eventueel nieuw in gebreke blijven.

De Tuchtraad van beroep motiveert als laatste overweging voor het beschikkend gedeelte van haar beslissing van 17 februari 2011:

“Het komt de Tuchtraad van beroep voor dat de sanctie van de waarschuwing beter aangepast is aan de omstandigheden van onderhavige zaak: ze zal mr. X toelaten zijn beroep verder uit te oefenen zonder te zijn belast met een zwaar tuchtrechtelijk verleden, maar zij is gelijktijdig een niet mis te verstane aanwijzing dat bij herhaling van gelijkaardige feiten niet dezelfde mildheid zal worden betoond.”

Het komt de Tuchtraad dan ook bijzonder zwaarwichtig voor dat na deze herhaalde waarschuwing “dat bij een volgende inbreuk geen mildheid meer zal worden betoond” mr. X met deze wetenschap toch zijn vroegere foutieve gedragingen herneemt en zonder beterschap verderzet in 2014, 2015 en 2016.

Bovendien neemt mr. X ter zitting een houding aan waarbij hij de hem ten laste gelegde feiten minimaliseert, terwijl hij juist de ernst van de feiten zou moeten inzien gelet op wat reeds vroeger door de Tuchtraad werd beslist.

De verwijzing naar de vroegere hartproblematiek kan niet als een geldig excuus worden aanvaard vermits dit ook reeds werd ingeroepen in de hierboven geciteerde tuchtprocedures, en toen werd gesteld dat de organisatie van het kantoor in orde werd gesteld.

De Tuchtraad stelt vast dat er thans opnieuw beloftes worden gedaan omtrent een beter georganiseerd kantoor, doch dat deze beloftes een herhaling uitmaken van wat in het verleden gebeurde en wat uiteindelijk zeker niet tot een verbetering heeft geleid.

Het feit dat thans een nieuw soort behandeling werd aangevat kan geen rechtvaardiging vormen voor de langdurige en talrijke inbreuken en is gelet op de voorgaanden geen voldoende waarborg voor de toekomst.

Mr. X meent ook ten onrechte dat een effectieve schorsing niet in verhouding zou staan met de aard van de tenlasteleggingen.

In tegendeel is de aard van de tenlasteleggingen, hun aantal en de tuchtrechtelijke voorgaanden in hoofdte van mr. X een onafwendbaar argument om wel degelijk tot een effectieve schorsing te moeten besluiten.

Om bovendien minstens voor de volgende drie jaar van de professionele activiteiten van mr. X hem te dwingen opnieuw aandacht te geven voor het strikt navolgen van de deontologische regels is het bovendien nodig een ruime schorsing met uitstel uit te spreken zodat het op initiatief van de stafhouder of de voorzitter van de Tuchtraad mogelijk is bij hernieuwd afglijden naar de vroegere toestand mr. X voor een langduriger periode effectief te schorsen.

3. De sanctie

In de eerdere tuchtrechtelijke beslissingen heeft mr. X eerst bij verstek een schorsing van één jaar uitgesproken gezien, beslissing die op verzet werd omgezet tot een opschorting van de veroordeling.

Bij beslissing van 26 oktober 2010 werd opnieuw een schorsing voor de termijn van één jaar uitgesproken – thans evenwel met uitstel voor een termijn van drie jaar onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat mr. X verder zorg draagt voor een correcte en stipte uitvoering van zijn taken als advocaat opzichthens cliënten, confraters en balie.

Deze beslissing werd door de Nederlandstalige Tuchtraad van beroep herzien en er werd mr. X vervolgens een tuchtstraf van de waarschuwing opgelegd.

Gelet op deze antecedenten diende mr. X zich extra in te spannen om aan de deontologische verplichtingen te voldoen in plaats van veelvuldig en langdurig te vervallen in de vroegere nalatige houding.

Bij de bepaling van de strafmaat dient derhalve rekening gehouden met de eerder uitgesproken sancties die ondanks het waarschuwende karakter ervan en de inherente aansporing tot het hernemen van de correcte uitoefening van het beroep niet tot dit resultaat hebben geleid.

Gezien deze beslissing uitwerking heeft op de beroepsactiviteit van mr. X en gezien een cassatieberoep in beginsel wel schorsend is (zie art. 1121/5, 3° Ger. W.) past het te

zeggen dat een eventueel hoger beroep tegen deze beslissing de tenuitvoer-egging ervan zal schorsen.

4. De kosten

De kosten met betrekking tot de tuchtprocedure zijn in de dagvaarding gedetailleerd opgelijst

- voor een totaal bedrag van 117,50 EUR inzake SBT144 en
- ten bedrage van 112,50 EUR inzake SBT145.

Ze zijn voldoende bewezen en overigens geen voorwerp geweest van enige betwisting in hoofde van mr. X.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger. W.,

Rechtsprekende in tuchtzaken in eerste aanleg met open deuren en op tegenspraak

Voegt de tuchtvorderingen inzake SBT144 en SBT145 – hierboven nader omschreven – samen en verklaart deze vorderingen toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen met uitzondering van deze in het dossier 15-16/0396, 14-15/0629 en 14-15/0449;

Spreekt voor de bewezen tenlasteleggingen tegenover mr. X de tuchtstraf van schorsing uit voor een periode van één jaar;

Zegt dat deze schorsing zal gelden voor een effectieve periode van één maand waarbij de overige periode met uitstel wordt uitgesproken – uitstel dat geldt over een termijn van drie jaar;

Veroordeeld mr. X tot de kosten – deze begroot op 230,00 EUR;

Zegt voor recht dat een eventueel hoger beroep tegen deze beslissing de tenuitvoerlegging ervan zal schorsen.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 27 september 2016.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

en de assessoren

Mr. Didier DE VliegHER, advocaat te Brussel

Mr. Patricia CRAET, advocaat te Brussel

Mr. Eric LAEVENS, advocaat te Brussel

Mr. Philip WILLEMYNS, advocaat te Leuven

Waren aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

Mr. Frans WOUTERS, voornoemd

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven