

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

openbare zitting van 24 mei 2016

Inzake SBT139

mevrouw X , advocaat met kantoor te ...

verschijnend in persoon
niet bijgestaan door een raadsman

op klachtdossier overgemaakt door:

de **Stafhouder van de Balie van ...**

en op vordering van :

de **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes
van het rechtsgebied Brussel**

I. Procedure

Bij aangetekende brief van 28 augustus 2015 heeft de Stafhouder van de balie te ... aan mr. X ter kennis gebracht dat een tuchtonderzoek ten haren laste werd geopend in verband met het niet overmaken van een dossier aan de haar opvolgende advocaat – mr. V – en het niet beantwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder daaromtrent.

Vervolgens werd mr. X uitgenodigd voor een verhoor in het kabinet van de Stafhouder op donderdag 24 september 2015 om 14:00 uur.

Bij dit verhoor stelde mr. X dat zij het dossier op 5 juli 2015 had overgemaakt – wat zij ook schriftelijk aan de Stafhouder zou hebben laten weten.

Mr. V heeft dit eveneens bevestigd doch formuleert tegelijk een aantal voorbehouden en maakt enkele opmerkingen met betrekking tot de tussenkomsten van mr. X.

Opnieuw dient de Stafhouder van de balie te ... met betrekking tot deze opmerkingen zeven herinneringsbrieven aan mr. X te verzenden.

Bij aangetekende brief van 15 januari 2016 wordt mr. X bovendien door de Stafhouder van de balie te ... in kennis gesteld van de opening van een bijkomend tuchtonderzoek

met betrekking tot het niet of niet tijdig rapporteren omtrent de derden-rekening, het niet voorleggen van de derdenrekening en het niet beantwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder en de penningmeester.

Mr. O wordt in dit verband aangesteld als onderzoeker.

Vervolgens wordt mr. X bij aangetekend schrijven van 18 januari 2016 uitgenodigd voor een verhoor op 15 februari 2016 in het kader van dit tuchtonderzoek – verhoor waarop mr. X niet is verschenen.

Op 24 maart 2016 werd door de Stafhouder van de balie te ... een nota van verwijzing opgesteld en overgemaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Brussel.

Bij aangetekend schrijven van 11 april 2016 werd mr. X gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad op de zitting van 10 mei 2016.

Mr. X was in persoon aanwezig – niet bijgestaan door een raadsman.

Stafhouder Z was aanwezig als verslaggever.

II. De tenlastelegging

Aan mr. X wordt ten laste gelegd:

- het niet of niet tijdig rapporteren omtrent de derdenrekening en/of rubriekrekening per 31 december 2014 zoals voorzien in art. III 2.8.3.1 van de Codex Deontologie voor advocaten
- het niet voorleggen van de derdenrekening en/of rubriekrekening per 31-12-2014 in het kader van een controle zoals voorzien in art. III 2.8.4.1 van de Codex Deontologie voor advocaten
- het niet beantwoorden van vragen en brieven door vanwege de penningmeester en de Stafhouder omtrent de rapportering en controle
- het niet overmaken van een dossier aan de haar opvolgende advocaat mr. V en het niet of niet tijdig beantwoorden van de briefwisseling van de Stafhouder in dat verband.

III. De beoordeling

1. Toelaatbaarheid

Mr. X is bij aangetekend schrijven van 28 augustus 2015 op de hoogte gesteld van het openen van een tuchtdossier inzake de feiten van het niet overmaken van het dossier aan de opvolgende advocaat mr. V nadat de Stafhouder van de balie te ... in kennis was gesteld van de klacht van mr. V via de Stafhouder van de balie van ... die hem daarover bij brief van 17 juni 2015 heeft ingelicht.

Het tuchtonderzoek in verband met dit feit is dan ook tijdig ingesteld en bijgevolg is de vordering ontvankelijk.

Omtrent de afwezigheid van rapportering inzake de rekening derden werd de tuchtrechtelijke overheid verwittigd door de verwerking ervan op de gegevensbank van de OVB volgens outprint in het dossier op 15 februari 2015.

Het onderzoek werd geopend bij schrijven van de stafhouder en penningmeester van 20 mei 2015 waarna - na een herinneringsbrief van 15 juli 2015 - bij aangetekend schrijven van 18 januari 2016 werd meegedeeld dat ter zake een tuchtonderzoek werd geopend.

De vervolging is derhalve tijdig ingesteld en aldus ontvankelijk.

2. Ten gronde – de feiten

Inzake de tenlasteleggingen die te maken hebben met de rekening derden en/of rubriek-rekeningen erkent mr. X haar nalatigheid en stilzitten in het verleden – grotendeels te wijten aan het feit dat zij niet vertrouwd is met de te volgen procedure.

Ze toont aan ter zitting van 10 mei 2016 – wat ook wordt bevestigd door stafhouder Z – dat de rapportering thans is bijgewerkt.

Anderzijds dient zij te erkennen dat niet werd ingegaan op het herhaald verzoek tot controle van haar rekening derden.

Op de zitting van de Tuchtraad van 10 mei 2016 wordt het rekeningverloop neergelegd over het jaar 2014 (en overigens ook voor het jaar 2015).

Op basis van dit rekeningverloop kan worden vastgesteld dat een normaal en correct gebruik werd gemaakt van de rekening derden.

Dit laatste neemt niet weg dat de reglementering inzake rapportering moet worden nageleefd. Mr. X moet beseffen dat het voor de advocatuur belangrijk is dat alles wat te maken heeft met derdengelden strikt wordt geïnterpreteerd en zo nodig gecontroleerd.

De Orde vervult een functie van algemeen belang en moet dan ook waken op de naleving van de witwaswetgeving en de fraudewet door haar leden in het kader van haar verplichte controleopdracht.

In verband met het laattijdig overmaken van een dossier aan mr. V blijkt dat het dossier slechts op 5 juli 2015 werd overgemaakt dan waar het was opgevraagd bij brief van 19 mei 2015, terwijl het niet zeker is dat mr. X haar Stafhouder hiervan op de hoogte stelde, en bovendien de navolgende herhaalde briefwisseling totaal onbeantwoord heeft gelaten.

3. De sanctie

Mr. X blijkt reeds drie maal het voorwerp te zijn geweest van een tuchtrechtelijke beslissing waarbij zij twee keer werd berispt en één keer werd geschorst gedurende een termijn van acht dagen.

Gelet op deze antecedenten diende mr. X zich extra in te spannen om aan de deontologische verplichtingen te voldoen in plaats van te vervallen in een vermijdingsgedrag en struisvogelpolitiek door niet te antwoorden op de brieven van de stafhouder, niet te verschijnen wanneer men bij de stafhouder is geconvoceerd etc..

Wat de persoonlijke omstandigheden betreft die door mr. X werden ingeroepen om deze gedragingen te rechtvaardigen of uit te leggen, blijft het de taak van de Tuchtraad erover te waken dat de advocaten de nodige maatregelen nemen om naar behoren te functioneren zonder de eer en de waardigheid van het beroep in gevaar te brengen.

Bij de bepaling van de strafmaat zal dan ook rekening moeten gehouden worden met de tuchtrechtelijke antecedenten enerzijds en met het hopelijk aangepaste gedrag van mr. X voor de toekomst anderzijds, door een deel van de op te leggen schorsing nog met uitstel toe te staan, vanzelfsprekend in de hoop dat geen nieuwe soortgelijke feiten zich meer zullen voordoen.

4. De kosten

De kosten met betrekking tot de tuchtprocedure zijn in de dagvaarding gedetailleerd opgelijst voor een totaal bedrag van 155,25 EUR en komen gerechtvaardigd voor.

Ze zijn trouwens geen voorwerp geweest van enige betwisting in hoofde van mr. X.

OM DEZE REDENEN, DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, met open deuren en op tegenspraak;

Verklaart de tuchtvordering toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

Spreekt voor deze bewezen tenlastelegging tegenover mr. X de tuchtstraf van schorsing uit voor een periode van vijftien dagen;

Zegt dat deze schorsing zal gelden voor een effectieve periode van acht dagen waarbij de overige periode met uitstel wordt uitgesproken, uitstel dat geldt over een termijn van drie jaar;

Veroordeelt mr. X tot de kosten – begroot op 155,25 EUR.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 24 mei 2016.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

en de assessoren

Mr. Didier DE VLIEGHER, advocaat te Brussel

Mr. Patricia CRAET, advocaat te Brussel

Mr. Eric LAEVENS, advocaat te Brussel

Mr. Philip WILLEMYNS, advocaat te Leuven

Waren aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

Mr. Frans WOUTERS, voornoemd

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven