

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

openbare zitting van 10 mei 2016

Inzake SBT136

de heer X, advocaat met kantoor te ...

verschijnend in persoon
niet bijgestaan door een raadsman

op klachtdossier overgemaakt door:

de **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes
van het rechtsgebied Brussel**

I. Procedure

Bij aangetekende brief van 29 september 2015 heeft de Stafhouder van de Advocatenorde te ... aan mr. X ter kennis gebracht dat een tuchtonderzoek te zijnen laste werd geopend in verband met de vaststelling dat de permanente vorming niet werd gevolgd – althans niet gerapporteerd – voor de periode 2013-2014 met de verzwarende omstandigheid dat voor de periode 2011-2012 en 2012-2013 evenmin punten werden behaald.

Bij hetzelfde schrijven werd meegedeeld dat mr. O – lid van de Raad van de Orde van Advocaten bij de balie van ... – als onderzoeker werd aangesteld.

De onderzoeker heeft mr. X uitgenodigd om desgewenst gehoord te worden waarop mr. X bij schrijven van 22 oktober 2015 heeft geantwoord dat hij niet opnieuw wenste gehoord te worden na een eerder verhoor met betrekking tot het niet bijbrengen van punten inzake permanente vorming voor voorgaande gerechtelijke jaren.

Mr. O heeft vervolgens in haar voormelde hoedanigheid van onderzoeker een verslag inzake het tuchtonderzoek neergelegd op 10 december 2015 en besluit dat mr. X niet heeft voldaan aan de verplichting tot permanente vorming en ook niet van plan is om aan die verplichting te voldoen in de toekomst.

Op 18 februari 2016 heeft Stafhouder Z een nota van verwijzing opgesteld en overgemaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Brussel.

Bij aangetekend schrijven van 22 februari 2016 werd mr. X gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad op de zitting van 5 april 2016.

Mr. X was op deze zitting in persoon aanwezig en werd niet bijgestaan door een raadsman.

Mr. O was aanwezig als verslaggever.

II. De tenlastelegging

Aan mr. X wordt ten laste gelegd:

Het niet hebben nageleefd van de beroepsverplichtingen in verband met de permanente vorming waarvoor het onderzoek werd geopend, en in ieder geval niet te hebben aangetoond op enigerlei wijze deze beroepsverplichtingen op de voorgeschreven wijze te hebben opgevolgd.

Inbreuk op de deontologische verplichtingen in verband met de Permanente Vorming zoals voorzien in Hoofdstuk II.3, artikelen II.3.1 tot II.3.6 van de Codex Deontologie voor Advocaten en het niet respecteren van de wettelijke verplichting zoals bepaald in Boek 1, titel 2, Hoofdstuk 5, artikel I.8.35° van het Wetboek Economisch Recht.

III. De beoordeling

1. Toelaatbaarheid

Mr. X is bij aangetekend schrijven van 29 september 2015 door Stafhouder Z in kennis gesteld van het ingesteld tuchtonderzoek.

Hij is opgeroepen voor een eventueel verhoor doch heeft te kennen gegeven niets toe te voegen te hebben aan de opmerkingen die naar aanleiding van een eerder verhoor over soortgelijke feiten voor de voorgaande jaren werden geformuleerd.

De Tuchtraad stelt vast dat de tuchtprocedure is ingesteld binnen de verjaringstermijn van twaalf maanden te rekenen vanaf de kennisname van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen overeenkomstig de desbetreffende bepalingen van het Ger. W.. Immers diende gerapporteerd over de permanente vorming over het gerechtelijk jaar 2013-2014 tegen ten laatste 30 september 2014, hetgeen mr. X heeft nagelaten. Ten vroegste op deze datum kon de tuchtrechtelijke overheid weten dat mogelijks de verplichting inzake permanente vorming niet werd nageleefd.

Op 18 februari 2016 heeft de Stafhouder van de Advocatenorde te ... de zaak verwezen naar de Voorzitter van de Tuchtraad bij toepassing van art. 458 § 2 van het Ger. W..

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft mr. X bij een ter post aangetekend schrijven van 22 februari 2016 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 5 april 2016.

De door art. 459 § 2-2^{de} lid van het Ger. W. zoals gewijzigd door de Wet van 21 juni 2006 op straffe van nietigheid voorgeschreven termijn van minstens vijftien dagen werd in acht genomen.

De oproeping vermeldt de feiten die aan mr. X ten laste worden gelegd.

De tuchtvervolging is dus regelmatig ingesteld en toelaatbaar.

2. Ten gronde

Op basis van de door mr. X niet betwiste datagegevens die in het bundel voorliggen blijkt dat over de periode van het gerechtelijk jaar 2013-2014 niet de vereiste punten inzake permanente vorming werden verworven.

Over dit gerechtelijk jaar blijkt geen enkel punt behaald – hetgeen derhalve een ernstige miskennen uitmaakt van de verplichtingen als advocaat en het daarbij horend respect voor de advocatuurlijke overheden.

Het eerder door mr. X ontwikkeld argument dat hij reeds een tijd zijn kantoor aan het afbouwen is en nog slechts over een zeer beperkt cliënteel beschikt doet niets af aan de principiële verplichting tot permanente vorming en zulks zoals gereguleerd.

Permanente vorming is een wettelijke en een reglementaire verplichting, een deontologische plicht voor iedere advocaat zonder onderscheid.

Inbreuken daarop kunnen derhalve tuchtrechtelijk beteugeld worden.

Anders dan in zijn eerder schriftelijk verweer aangegeven heeft mr. X evenwel op de zitting van 5 april 2016 erkend te aanvaarden dat de verplichting inzake permanente vorming op onverkorte wijze ook voor hem geldt zodat hij zich voor de toekomst naar deze reglementering zal gedragen.

3. De sanctie

Het volledig blanco strafrechtelijk verleden op tuchtrechtelijk vlak in hoofde van mr. X, samen met het feit dat hij de stellige belofte ter zitting van de Tuchtraad van 5 april 2016 heeft gedaan om zich in regel te stellen met de lopende verplichtingen inzake permanente vorming laten toe slechts de lichtste sanctie in tuchtzaken uit te spreken, namelijk de tuchtstraf van waarschuwing.

4. De kosten

De kosten met betrekking tot de tuchtprocedure zijn in de dagvaarding gedetailleerd opgelijst voor een totaal bedrag van 67,25 EUR en komen gerechtvaardigd voor.

Ze zijn trouwens geen voorwerp geweest van betwisting in hoofde van mr. X.

OM DEZE REDENEN,

DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, met open deuren en op tegenspraak;

Verklaart de tuchtvordering toelaatbaar;

Verklaart de tenlastelegging bewezen;

Spreekt voor deze bewezen tenlastelegging tegenover mr. X de tuchtstraf van **waarschuwing** uit;

Veroordeelt mr. X tot de kosten – begroot op 67,25 EUR.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 10 mei 2016.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

en de assessoren

Mr. Didier DE VLIEGHER, advocaat te Brussel

Mr. Patricia CRAET, advocaat te Brussel

Mr. Eric LAESENS, advocaat te Brussel

Mr. Philip WILLEMYNS, advocaat te Leuven

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven