

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE NEDERLANDSE
BALIES VAN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE
BRUSSEL - 1^o kamer**

ZITTING VAN 5 APRIL 2016

Inzake SBT129

De heer **X**, advocaat aan de Balie te ..., met kantoor te ...;

Niet verschijnend noch vertegenwoordigd;

Op ambtshalve tuchtonderzoek ingesteld door:

De **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**;

En na oproeping door:

De heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel**;

I. DE PROCEDURE

Bij ambtshalve beslissing dd. 10 maart 2015 heeft de Stafhouder van de Orde van Advocaten te ... een tuchtonderzoek geopend lastens Meester X, overeenkomstig art. 458 Ger. Wb.

Meester Q werd daarbij aangesteld als verslaggever.

De verslaggever heeft Meester X opgeroepen om te worden gehoord in het kader van dit tuchtonderzoek. Het verhoor heeft plaatsgevonden op 10 april 2015 en hiervan werd een proces-verbaal opgemaakt (stuk nr. A4).

De verslaggever heeft zijn verslag neergelegd op 13 oktober 2015.

Meester X heeft zijn medewerking verleend aan het onderzoek, dat verder zonder incidenten is verlopen.

Als algemeen besluit stelt Meester Q dat er voldoende redenen bestaan om volgende overtredingen te weerhouden lastens Meester X:

- niet (tijdig) beantwoorden brieven van Stafhouder;
- niet tijdig opvolgen van instructies van Stafhouder (i.v.m. overmaken dossiers aan opvolgers);
- gebrekkig informeren van cliënt;
- niet (tijdig) overmaken van dossiers aan opvolgers;
- niet naleven van de verplichting inzake permanente vorming en rapportering hierover tijdens het gerechtelijk jaar 2013-2014 met de verzwarende omstandigheid dat de reglementering ook niet werd nageleefd in 2007-2008, 2008-2009, 2009-2010, 2010-2011, 2011-2012 en 2012-2013;
- onvoldoende volgen van permanente vorming;
- niet naleven rapporteringverplichting inzake derdengelden;
- niet naleving reglement derdengelden, m.n.
 - betalingen van kosten in eigen voordeel (baliebijdragen, nutsbedrijven, ...) via de derdenrekening
 - inhouden van gelden van derden zonder schriftelijke kennisgeving dat zij ingehouden werden ter betaling van staten van kosten en erelonen

Bij aangetekend schrijven dd. 10 november 2015 van de Voorzitter van de Tuchtraad werd Meester X opgeroepen voor de zitting van 15 december 2015 om 14.00 uur wegens een aantal ernstige inbreuken op de deontologische regels; de dagvaarding verwijst naar de bijgevoegde nota van verwijzing dd. 4 november 2015 opgesteld door de Stafhouder van ...

Aan de hierna vermelde personen heeft de Voorzitter van de Tuchtraad bij aangetekend schrijven dd. 10 november 2015 laten weten dat zij het recht hadden om zich ter zitting aan te bieden, teneinde desgewenst gehoord en geconfronteerd te worden met Meester X:

- de heer S
- Meester B
- Meester N
- Meester D

Op de zitting van 15 december 2015 werd de verslaggever Meester Q gehoord.

Niemand heeft zich ter zitting aangeboden met het verzoek te worden gehoord m.b.t. de aan Meester X ten laste gelegde feiten.

Meester X werd niet door een advocaat bijgestaan en heeft zijn middelen van verdediging voorgedragen; hij heeft tevens één stuk neergelegd.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 Ger. Wb. in het Nederlands gevoerd.

De zaak werd behandeld in openbare zitting.

II. FEITELIJKE GEGEVENS

Meester X dient zich te verantwoorden m.b.t. een belangrijke reeks feiten:

1. Het systematisch onbeantwoord laten van briefwisseling van cliënten, van de Stafhouder alsook van andere advocaten, die hem hadden opgevolgd in bepaalde dossiers:
 - dossier C / A (Meester N)
 - dossier D (Meester D)
 - dossier S
 - 6 dossiers van de N.V. T (Meester B)

De verwijten m.b.t. deze dossiers betreffen voornamelijk het niet of niet tijdig beantwoorden van briefwisseling, het gebrekkig informeren van cliënt en het niet opvolgen van instructies van de Stafhouder i.v.m. het overmaken van dossiers aan opvolgers.

Meester X betwist deze feiten niet.

Slechts in de loop van het tuchtonderzoek heeft Meester X de nodige inlichtingen verstrekt en de diverse dossiers aan de opvolgende confraters overgemaakt en dit na aandringen van de verslaggever.

2. Permanente vorming: herhaalde inbreuken op de verplichting tot het jaarlijks rapporteren van de gevolgde permanente vorming.

Het onderzoek wijst uit dat Meester X niet heeft voldaan aan de reglementaire en wettelijke verplichtingen voor het gerechtelijk jaar 2013-2014 (noch voor de voorgaande jaren).

De stand van zaken per 09.04.2015 bedroeg – 62 juridische punten. Sedert 01.09.2008 heeft Meester X slechts één vorming gevolgd voor een totaal van 2 juridische punten.

Meester X ontkent het gebrek aan permanente vorming niet en schrijft dit toe aan tijdsgebrek, nl. de combinatie van het voeren van een solo-praktijk met zijn activiteiten van plaatsvervangend Vrederechter.

3. Niet naleven reglement derdengelden:

Het onderzoek wijst uit dat Meester X niet heeft voldaan aan de verplichting tot jaarlijkse rapportering van zijn derdenrekening op datum van 31.12.2014; voor het jaar 2013 werd evenmin gerapporteerd en Meester X heeft nagelaten gevolg te verlenen aan de vragenlijst welke hem op 07.04.2014 werd opgestuurd n.a.v. het ontbreken van rapportering.

Het nazicht van de rekeninguittreksels van de derdenrekening van Meester X bij Bank O heeft een aantal verontrustende zaken aan het licht gebracht: afname van gelden d.m.v. loketcheques, betaling van facturen van nutsbedrijven en andere leveranciers via de derdenrekening, betaling op 20 november 2014 van de baliebijdrage.

De verslaggever heeft bij herhaling aangedrongen opdat Meester X de nodige uitleg zou verschaffen, uitleg welke niet werd bekomen, hetgeen de verslaggever ertoe doet besluiten dat Meester X het reglement derdengelden niet heeft nageleefd, m.n. door enerzijds een aantal betalingen in zijn eigen voordeel te hebben uitgevoerd via de derdenrekening en anderzijds door het afhouden van gelden zonder schriftelijke kennisgeving dat zij ingehouden werden ter betaling van staten van kosten en erelonen.

Ter zitting van 15 december 2015 heeft Meester X een stuk neergelegd, zijnde een schrijven welk hij op 10 december 2010 in een dossier X/G blijkt te hebben gericht aan cliënte met, in bijlage, zijn staat van kosten en ereloon; het betreft een belangrijk dossier waarin Meester X prestaties blijkt te hebben verricht over een belangrijke periode sedert 1994 en zich tevreden heeft gesteld met vrij bescheiden provisies ten bedrage van € 6.355,33; de betaling van het saldo van zijn ereloon ten bedrage van € 45.000,00 heeft plaatsgegrepen door afhouding op verkregen dwangsommen.

Volgens Meester X moet dit schrijven bewijzen dat hij geen erelonen heeft ingehouden op gelden van derden zonder voorafgaandelijke schriftelijke kennisgeving aan de cliënt.

III. BEOORDELING

In zijn mondelinge uiteenzetting ter zitting van 15 december 2015 heeft Meester X de hem ten laste gelegde feiten, op uitzondering van het inhouden van erelonen of derdengelden, niet als dusdanig betwist.

Hij schrijft de moeilijkheden waarin hij verzeild is geraakt toe aan een samenloop van omstandigheden, nl. zijn persoonlijke familiale perikelen en het spaaklopen van de relatie met zijn partner die gedurende ruim 10 jaar tevens zijn administratieve

medewerkster is geweest in zijn kantoor, alsook het feit dat hij op vrij regelmatige basis dient te zetelen als plaatsvervangend Vrederechter in het kanton ...

Meester X geeft aan dat zijn problemen in zijn kantoor van tijdelijke aard zijn en verwijst in dit verband naar het feit dat hij in meer dan 25 jaar activiteit aan de balie nooit eerder problemen heeft ontmoet met de deontologische overheden van de Orde.

Hij zou thans minder dossiers in behandeling nemen teneinde de zaken opnieuw onder controle te krijgen.

Wat de toemeting van de sanctie betreft, verklaart Meester X zich naar de wijsheid van Tuchtraad te gedragen.

De feiten ten laste van Meester X zijn bewezen.

De Tuchtraad kan enkel betreuren dat het stuk waarvan sprake hierboven niet eerder in het kader van het tuchtonderzoek werd bezorgd; dit stuk toont aan dat Meester X in één bepaald, weliswaar belangrijk dossier, aan de cliënt heeft gemeld dat het saldo van zijn kosten en ereloon op de ontvangen gelden van derden (dwangsommen) zou worden ingehouden.

Dit stuk doet geen afbreuk aan de vastgestelde onregelmatigheden begaan met het gebruik van de derdenrekening, zodat ook dit feit bewezen blijft.

De Tuchtraad kan zich niet van de indruk ontdoen dat de ernst van de begane inbreuken niet volkomen tot Meester X is doorgedrongen.

M.b.t. het niet of zeer laattijdig beantwoorden van briefwisseling kunnen verzachtende omstandigheden in aanmerking worden genomen voortspruitende uit de moeilijkheden waarmee Meester X op een bepaald ogenblik werd geconfronteerd; wat betreft het overmaken van dossiers waarin Meester X door andere confraters werd opgevolgd, heeft hij de engagementen aangegaan t.o.v. de verslaggever nageleefd.

De inbreuken m.b.t. het reglement permanente vorming en het reglement derdengelden zijn daarentegen bijzonder ernstig en brengen belangrijke schade toe aan de eer en de goede faam van de orde en schenden het vertrouwen door de rechterlijke macht en het publiek gesteld in de advocaat.

De voorgaanden van de zaak, nl. de reeds eerder in het kader van het tuchtonderzoek aan Meester X geboden kansen om werk te maken van een inhaalbeweging i.v.m. de permanente vorming en het beantwoorden van de vragenlijsten aangaande de rapportering derdengelden, kansen welke Meester X niet

heeft weten te benutten, zijn niet van aard de Tuchtraad ervan te overtuigen dat Meester X erin zal slagen zijn kantoor opnieuw op het juiste spoor te krijgen.

IV. DE TUCHTBESLISSING DD. 12 JANUARI 2016

Op basis van de hierboven ontwikkelde beschouwingen, heeft de Tuchtraad het aangewezen geacht de debatten te heropenen teneinde Meester X alsnog in de mogelijkheid te stellen op omstandige en precieze wijze toe te lichten welke concrete maatregelen hij heeft genomen of nog zal nemen om de nodige structuur te geven aan zijn kantoor met het oog op een normale en correcte uitoefening van het beroep van advocaat.

Concreet werd aan Meester X bevolen volgende stukken uiterlijk op 29 februari 2016 neer te leggen op het secretariaat van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel:

- een rekeningstaat van de derdenrekening (boekhoudjournaal) aangehouden bij Bank O nr. ... sedert 1 januari 2015 tot op datum van heden (in geval van compensatie met erelonen dient telkens het akkoord van de cliënt of minstens de melding aan de cliënt te worden bijgebracht)
- een overzicht van de inmiddels gevolgde opleidingen in het kader van de permanente vorming alsook een programma met de vermeldingen van de opleidingen waarvoor Meester X zich heeft ingeschreven met het oog op het inhalen van de ontbrekende punten
- de BTW-aangiftes over het jaar 2015

Meester X heeft van de hem geboden kans geen gebruik gemaakt en is niet voor de Tuchtraad verschenen op 8 maart 2016, zitting waarop de debatten werden heropend.

Meester Q werd opnieuw gehoord als verslaggever.

V. VERDERE BEOORDELING

De Tuchtraad kan enkel vaststellen dat Meester X niet alleen geen gevolg heeft gegeven aan het verzoek tot mededeling van de inmiddels gevolgde of voorziene opleidingen en evenmin zijn BTW-aangiftes over het jaar 2015 (wat de Tuchtraad zou hebben toegelaten na te gaan of en hoe sedert het instellen van de tuchtprocedure het beroep thans wordt uitgeoefend), maar in het bijzonder niet is ingegaan op het verzoek tot mededeling van de derdenrekeningen sedert 01.01.2015, daar waar uit het onderzoek bleek dat er precies hieromtrent diverse onregelmatigheden werden vastgesteld.

Meester X is evenmin verschenen op de voor de heropening van de debatten vastgestelde zitting en heeft er zich enkel mee vergenoegd aan de secretaris van de Tuchtraad mede te delen dat hij zijn weglating van het Tableau van de Orde van Advocaten heeft gevraagd.

Op deze wijze heeft hij ook niet de minste toelichting kunnen of willen geven waarom geen gevolg werd gegeven aan de door de Tuchtraad gevraagde inlichtingen.

In deze omstandigheden kan de Tuchtraad niet anders dan de tuchtstraf van schrapping op te leggen zoals hierna bepaald.

Gelet op hetgeen voorafgaat zou om het even welk andere sanctie als ondoelmatig worden ervaren.

VI.DE SANCTIE

De feiten en inbreuken zijn zodanig zwaarwichtig dat de Tuchtraad beslist de schrapping van het Tableau uit te spreken.

De kosten becijferd op € 50,00 + € 30,00 + € 42,50 zijn gerechtvaardigd op basis van het voorliggend dossier.

Derhalve dient Meester X te worden veroordeeld tot de kosten ten belope van € 122,50.

OM DEZE REDENEN,

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL,**

Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger. Wb.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in Eerste Aanleg en bij verstek;

Het tussenvonnissen dd. 12 januari 2016 verder uitwerkend,

Verklaart de tuchtvervolgving toelaatbaar;

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen;

Spreekt ten laste van Meester X de tuchtstraf uit van schrapping van het Tableau;

Veroordeelt Meester X tot de kosten ten belope van € 122,50;

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 5 april 2016.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig op de uitspraak van de beslissing:

- Stafhouder Karel Van Alsenoy, Voorzitter, advocaat te Brussel,

En de assessoren:

- Meester Philip Willemyns, advocaat te Leuven,

- Meester Patricia Craet, advocaat te Brussel,

- Meester Didier De Vlieghe, advocaat te Brussel,

- Meester Luc Rigaux, advocaat te Brussel,

- Secretaris: Meester Ludwig Evens, advocaat te Leuven,

Waren aanwezig bij de beraadslaging en bij de uitspraak:

Stafhouder Karel Van Alsenoy, advocaat bij de balie te Brussel,

Mr Ludwig Evens, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven.