

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

openbare zitting van 5 april 2016

Inzake SBT126

de heer **X**, gewezen advocaat, wonende te ..., voorheen met kantoor te ...

niet verschijnend
noch vertegenwoordigd

op klachtdossier overgemaakt door:

de **Stafhouder van de balie van ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige
Ordes van het rechtsgebied Brussel**

I. PROCEDURE

Bij aangetekende zending van 12 maart 2015 heeft de stafhouder van de balie te ... aan de heer X ter kennis gebracht dat ambtshalve een tuchtonderzoek werd geopend met betrekking tot acht expliciet vermelde en opgesomde feiten.

Mr. Q werd als onderzoeker aangesteld.

Deze onderzoeker heeft de heer X verschillende keren bij brieven en bij e-mails opgeroepen om gehoord te worden – waarvan de heer X echter geen gebruik heeft gemaakt.

De onderzoeker heeft daarop een verslag opgesteld en overgemaakt aan de stafhouder op 3 juli 2015.

Bij schrijven van 4 augustus 2015 heeft de stafhouder van de Orde van Advocaten bij de Balie te ... de Voorzitter van de Tuchtraad verzocht om de heer X te dagvaarden voor de betichtingen zoals hierna onder II weergegeven.

Bij aangetekend schrijven van 17 september 2015, op dezelfde datum bij de postdiensten afgegeven, werd de heer X vervolgens gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad

voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied Brussel op dinsdag 20 oktober 2015 om 14:00 uur.

Op deze datum is de heer X niet verschenen, noch iemand voor hem.

De Tuchtraad heeft ambtshalve beslist dat de behandeling zou gebeuren met gesloten deuren.

De stafhouder – bij monde van mr. Q – werd gehoord in zijn verslag, eerst betreffende de tenlastelegging naar aanleiding van de klacht van de heer en mevrouw H-G die als klagers op de zitting aanwezig waren.

Na ook de klagers te hebben gehoord en nadat deze de zittingszaal hebben verlaten brengt mr. Q verder verslag uit over de andere tenlasteleggingen.

Vervolgens werd de zaak in beraad genomen en heeft de Tuchtraad beraadslaagd met gesloten deuren met het oog op een uitspraak die werd voorzien op 17 november 2015.

In deze beslissing van 17 november 2015 werd door de Tuchtraad vastgesteld dat hij zich niet kon uitspreken over de regelmatigheid van de rechtsingang van de tuchtprocedure vermits niet kon worden nagegaan en bevestigd dat de betekening van de dagvaarding was gebeurd overeenkomstig de bepalingen van de art. 33 e.v. van het Ger. W..

Aldus werd de zaak voor eventueel verder gevolg terug naar de Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied van het Hof van beroep ter Brussel verzonden.

Vervolgens werd de heer X de dato 18 december 2015 op dezelfde datum afgegeven aan de postdiensten opnieuw gedagvaard – deze keer op de woonplaats, tegen de zitting van 12 januari 2016 om 14:00 uur.

Op schriftelijk verzoek van de heer X werd op deze datum de behandeling van zijn dossier uitgesteld naar de zitting van dinsdag 8 maart 2016 om 14:30 uur.

De heer X werd hiervan bij mail van de secretaris van de Tuchtraad op de hoogte gebracht.

Op dinsdag 8 maart 2016 heeft de heer X bij mail toegekomen op het secretariaat van de Orde van Vlaamse balies om 10:44 uur meegedeeld niet aanwezig te kunnen zijn “*om professionele redenen*”.

De heer X verzocht bij dezelfde mail nog één maal een uitstel op één maand te willen toestaan.

De Tuchtraad heeft beslist het laattijdig en weinig gemotiveerd verzoek tot uitstel af te wijzen, te meer daar het eerder verzoek tot uitstel verwees naar de bijstand van een raadsman die nog diende ingelicht te worden, doch die zich intussen nog niet bleek te hebben gemeld.

Mr. Q werd opnieuw gehoord als verslaggever.

Vervolgens werd de zaak opnieuw in beraad genomen en heeft de Tuchtraad beraadslaagd met gesloten deuren met het oog op een uitspraak die werd voorzien op 5 april 2016.

De procedure werd overeenkomstig art. 457bis van het Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

II. DE TUCHTVORDERING

- I. Niet-naleving van de verplichtingen inzake permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2013-2014;
- II. Het systematisch onbeantwoord laten van brieven;
- III. Niet-opvolging van de hem toevertrouwde dossiers;
- IV. Laattijdig overmaken van dossiers aan een opvolgende advocaat;
- V. De verwaarlozing van zijn financiële verplichtingen;
- VI. Het niet vervullen van de fiscale verplichtingen;
- VII. Het gebrek aan bereikbaarheid voor de voorlopige beheerder;
- VIII. Het laattijdig betalen van de baliebijdrage
- IX. Het verrichten van leugenachtige verklaringen aan de verslaggever.

III. BEOORDELING

1. DE TOELAATBAARHEID

De heer X is bij brief van 12 maart 2015 in kennis gesteld door stafhouder Z van het ambtshalve geopend tuchtonderzoek.

Hij werd door de daartoe aangestelde onderzoeker mr. Q verschillende keren uitgenodigd om gehoord te worden – eerst bij brief van 21 mei 2015 met verzoek zich aan te bieden op 5 juni 2015 om 17:00 uur, vervolgens nogmaals bij brief van 17 juni 2015 om aanwezig te zijn op 26 juni 2015 om 17:00 uur.

Telkens moest de afwezigheid van de heer X worden vastgesteld.

Op 4 augustus 2015 verzoekt de stafhouder de Voorzitter van de Tuchtraad om vervolgingen in te stellen;

Bij aangetekend schrijven van 17 september 2015 werd de heer X gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad op 20 oktober 2015 – zijnde meer dan vijftien dagen na de oproeping door de Voorzitter van de Tuchtraad.

Er werd reeds beslist dat de procedure werd ingesteld binnen de wettelijke termijn.

De feiten waarvoor vervolgingen werden ingespannen zijn de stafhouder ter kennis gekomen eind 2014-begin 2015 terwijl bij schrijven van 12 maart 2015 stafhouder Z aan de heer X heeft meegedeeld dat een ambtshalve geopend tuchtonderzoek werd gevoerd betreffende de omschreven tenlasteleggingen.

Het tuchtonderzoek werd derhalve formeel ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen vanaf de kennisname van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen overeenkomstig het Ger. W..

De oproeping vermeldt de feiten die ten laste worden gelegd.

De tuchtvervolging is dus tijdig ingesteld.

Bij nieuwe dagvaarding – aangetekend schrijven d.d. 18 december 2015 - werd de heer Filip X gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad op 12 januari 2016, zijnde meer dan vijftien dagen na de oproeping door de Voorzitter van de Tuchtraad.

Thans werd gedagvaard aan de woonst.

Na een eerste uitstel op verzoek van de heer X naar de zitting van dinsdag 8 maart 2016 werd een tweede – laattijdig, schriftelijk en weinig gemotiveerd – verzoek daartoe verworpen zodat waar de heer X niet is verschenen op deze zitting noch een raadsman voor hem de zaak bij verstek werd behandeld.

Ook de nieuwe oproeping/dagvaarding vermeldt de feiten die aan de heer X ten laste worden gelegd.

De weglating op verzoek van de heer X van het Tableau van de Orde van advocaten te ... door de Raad van de Orde van ... op 15 juni 2015 heeft geen invloed op de bevoegdheid van de Tuchtraad om uitspraak te doen over de tuchtrechtelijke vervolgingen zoals deze werden ingesteld (art. 469 Ger. W.).

2. DE BETICHTINGEN

Het verslag dat ter zitting door mr. Q wordt gedaan, uit de voorliggende dossierstukken, de brieven van diverse magistraten, het eindverslag van de door de rechtbank aangestelde voorlopig beheerder gewezen stafhouder U, het verslag van de onderzoeker en de voorliggende puntenkaart inzake permanente vorming tonen aan dat de verschillende tenlasteleggingen alle ruimschoots bewezen zijn.

Tegelijk is opnieuw komen vast te staan dat er in hoofde van de heer X duidelijk sprake is van een bijzonder verregaande verwaarlozing van het kantoor, volledige afwezigheid van inzicht in de noodzaak zich permanent te vormen, een verregaande onttrekking aan het naleven van de deontologische regels en afwezigheid van elke vorm van respect tegenover magistraten, tuchtrechtelijke overheden en confraters.

Deze talrijke feiten die opnieuw ernstige inbreuken uitmaken op de deontologische regels – meer bepaald ernstige tekortkomingen aan de beginselen van kiesheid, waardigheid, rechtschapenheid, confraterniteit en behoorlijke beroepsuitoefening – zijn een nieuwe bevestiging van de totale en blijvende onmogelijkheid in hoofde van de heer X om op correcte wijze het beroep van advocaat uit te oefenen.

Deze zeer ernstige inbreuken kunnen enkel met de zwaarste sanctie worden bestraft.

3. DE SANCTIE

De feiten en inbreuken zijn zodanig zwaarwichtig dat de Tuchtraad beslist de schrapping van het Tableau uit te spreken.

4. DE KOSTEN

In de inleidende dagvaarding werd ook de veroordeling van de heer X gevorderd tot terugbetaling van de volgende kosten:

- opening dossier	50,00 EUR
- aangetekende brieven – 2 x 15,00	30,00 EUR
- procedurestukken	p.m.
- kopies – 250 x 0,25	62,50 EUR
- kosten voorlopig beheer stafhouder U	7 475,56 EUR
- kosten voorlopig beheer mr. L	22 078,52 EUR

De Tuchtraad merkt op dat de kosten met betrekking tot het voorlopig beheer geen kosten betreffen die rechtstreeks te maken hebben met het tuchtrechtelijk onderzoek en de vervolging van de heer X.

De kosten aangerekend door voorlopig beheerder stafhouder U en voorlopig beheerder mr. L zijn immers gemaakt ingevolge hun aanstelling als voorlopig beheerder ten verzoeken van de Orde van advocaten te ... – uitgesproken bij beschikking van de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg.

Het is niet omdat naar deze uitgesproken beschikkingen en verslagen van de voorlopig beheerders in het kader van huidige tuchtprocedure wordt verwezen, dat daardoor de gemaakte kosten ook als kosten van de tuchtprocedure kunnen worden bestempeld.

De overige opgesomde kosten zijn op basis van het voorliggend dossier zeker wel gerechtvaardigd.

Derhalve dient de heer X veroordeeld tot de kosten ten belope van 142,50 EUR.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, met gesloten deuren en op tegenspraak;

Verklaart de tuchtvervolging toelaatbaar;

Verklaart alle tenlasteleggingen bewezen;

Spreekt ten laste van de heer X de tuchtstraf uit van schrapping van het Tableau;

Veroordeelt de heer X tot de kosten ten belope van 142,50 EUR;

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 5 april 2016.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

en de assessoren

Mr. Carl BEVERNAGE, advocaat te Brussel

Mr. Luc RIGAUX, advocaat te Brussel

Mr. Eric LAESENS, advocaat te Brussel

Mr. Tony JANSSENS, advocaat te Leuven

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven