

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

openbare zitting van 17 november 2015

Inzake SBT126

de heer **X**, gewezen advocaat met voorheen kantoor te ...

niet verschijnend
noch vertegenwoordigd

op klachtdossier overgemaakt door:

de **Stafhouder van de balie van ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige
Ordes van het rechtsgebied Brussel**

I. PROCEDURE

Bij aangetekende zending van 12 maart 2015 heeft de stafhouder van de balie te ... aan de heer X ter kennis gebracht dat ambtshalve een tuchtonderzoek werd geopend met betrekking tot acht expliciet vermelde en opgesomde feiten.

Mr. O werd als onderzoeker aangesteld.

Deze onderzoeker heeft de heer X verschillende keren bij brieven en bij e-mails opgeroepen om gehoord te worden – waarvan de heer X echter geen gebruik heeft gemaakt.

De onderzoeker heeft daarop een verslag opgesteld en overgemaakt aan de stafhouder op 3 juli 2015.

Bij schrijven van 4 augustus 2015 heeft de stafhouder van de Orde van advocaten te ... de Voorzitter van de Tuchtraad verzocht om de heer X te dagvaarden voor de betichtingen zoals hierna onder II weergegeven.

Bij aangetekend schrijven van 17 september 2015, op dezelfde datum bij de postdiensten afgegeven, werd de heer X vervolgens gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad

voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied Brussel op dinsdag 20 oktober 2015 om 14:00 uur.

Op deze datum is de heer X niet verschenen, noch iemand voor hem.

De Tuchtraad heeft ambtshalve beslist dat de behandeling zou gebeuren met gesloten deuren.

De stafhouder – bij monde van mr. O – werd gehoord in zijn verslag, eerst betreffende de tenlastelegging naar aanleiding van de klacht van de heer en mevrouw H die als klagers op de zitting aanwezig zijn.

Na ook de klagers te hebben gehoord en nadat deze de zittingszaal hebben verlaten brengt mr. O verder verslag uit over de andere tenlasteleggingen.

Vervolgens werd de zaak in beraad genomen en heeft de Tuchtraad beraadslaagd met gesloten deuren met het oog op een uitspraak die werd voorzien op 17 november 2015.

De procedure werd overeenkomstig art. 457bis van het Ger. W. in het Nederlands gevoerd.

II. DE TUCHTVORDERING

- I. Niet-naleving van de verplichtingen inzake permanente vorming in het gerechtelijk jaar 2013-2014;
- II. Het systematisch onbeantwoord laten van brieven;
- III. Niet-opvolging van de hem toevertrouwde dossiers;
- IV. Laattijdig overmaken van dossiers aan een opvolgende advocaat;
- V. De verwaarlozing van zijn financiële verplichtingen;
- VI. Het niet vervullen van de fiscale verplichtingen;
- VII. Het gebrek aan bereikbaarheid voor de voorlopige beheerder;
- VIII. Het laattijdig betalen van de baliebijdrage
- IX. Het verrichten van leugenachtige verklaringen aan de verslaggever.

III. BEOORDELING

1. DE TOELAATBAARHEID

De heer X is bij brief van 12 maart 2015 in kennis gesteld door stafhouder Z van het ambtshalve geopend tuchtonderzoek.

Hij werd door de daartoe aangestelde onderzoeker mr. O verschillende keren uitgenodigd om gehoord te worden – eerst bij brief van 21 mei 2015 met verzoek zich aan te bieden op 5 juni 2015 om 17:00 uur, vervolgens nogmaals bij brief van 17 juni 2015 om aanwezig te zijn op 26 juni 2015 om 17:00 uur.

Telkens moest de afwezigheid van de heer X worden vastgesteld.

Op 4 augustus 2015 verzoekt de stafhouder de Voorzitter van de Tuchtraad om vervolgingen in te stellen;

Bij aangetekend schrijven van 17 september 2015 werd de heer X gedagvaard om te verschijnen voor de Tuchtraad op 20 oktober 2015 – zijnde meer dan vijftien dagen na de oproeping door de Voorzitter van de Tuchtraad.

De procedure werd ingesteld binnen de wettelijke termijn.

De feiten waarvoor vervolgingen werden ingespannen zijn de stafhouder ter kennis gekomen eind 2014-begin 2015 terwijl bij schrijven van 12 maart 2015 stafhouder Z aan de heer X heeft meegedeeld dat een ambtshalve geopend tuchtonderzoek werd gevoerd betreffende de omschreven tenlasteleggingen.

Het tuchtonderzoek werd derhalve formeel ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen vanaf de kennisname van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om de procedure op gang te brengen overeenkomstig het Ger. W..

De oproeping vermeldt de feiten die ten laste worden gelegd.

De tuchtvervolging is dus tijdig ingesteld.

Evenwel wordt vastgesteld dat de dagvaarding bij aangetekend schrijven aan het vroegere kantooradres van de heer X werd verzonden.

Art. 475 van het Ger. W. voorziet dat de oproeping van de advocaat geldig kan gebeuren aan het kantooradres van de advocaat of aan zijn woonplaats.

Uit de aan de Tuchtraad voorliggende stukken en uit de dagvaarding zelf blijkt dat de heer X bij beslissing van de Raad van 15 juni 2015 werd weggelaten van het Tableau van de orde van advocaten bij de balie van ... zulks per 1 juni 2015.

Op het ogenblik van de dagvaarding van 17 september 2015 was de heer X derhalve geen advocaat meer zodat de bijzondere en afwijkende regeling van art. 475 Ger. W. niet van toepassing kan zijn.

De heer X diende immers gedagvaard te worden op zijn woonplaats terwijl uit de elementen van het voorliggend dossier niet kan worden opgemaakt dat dit zou samenvallen met het kantooradres.

Er kan derhalve niet worden nagegaan en bevestigd dat de betekening is gebeurd overeenkomstig de bepalingen van art. 33 e.v. van het Ger. W..

Vermits aldus de regelmatigheid van de rechtsingang van de tuchtprocedure niet kan worden nagegaan en bevestigd dient de zaak voor eventueel verder gevolg terug gezonden naar de Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Brussel.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg, met gesloten deuren en op tegenspraak;

Stelt vast dat ze zich niet kan uitspreken over de regelmatigheid van de rechtsingang van de tuchtprocedure voor de Tuchtraad van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Brussel;

Zendt de zaak voor eventueel verder gevolg terug naar de Voorzitter van de Tuchtraad voor advocaten van de Nederlandstalige ordes van het rechtsgebied van het Hof van beroep te Brussel.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 17 november 2015.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging:

Stafhouder Frans WOUTERS, voorzitter, advocaat te Leuven,

en de assessoren

Mr. Carl BEVERNAGE, advocaat te Brussel

Mr. Luc RIGAUX, advocaat te Brussel

Mr. Eric LAESENS, advocaat te Brussel

Mr. Tony JANSSENS, advocaat te Leuven

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak:

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de balie te Leuven