

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

Inzake SBT116

De heer **X**, advocaat aan de Balie te ..., met kantoor te ...

Verstekdoende;

Op ambtshalve tuchtonderzoek ingesteld door:

De heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**;

En na oproeping door:

De heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel**;

I. DE PROCEDURE

Bij aangetekend schrijven van 4 april 2014 heeft de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de Balie te ... ambtshalve een tuchtonderzoek geopend lastens Meester X, overeenkomstig art. 458 Ger. Wb.

De vice-Stafhouder werd aangesteld als onderzoeker.

Meester X werd opgeroepen op het secretariaat van de Orde op maandag 12 mei 2014. Op voormelde datum was Meester X aanwezig en werd hij verhoord.

Het tuchtonderzoek had als voorwerp de niet-naleving van de dwingende verplichtingen inzake Permanente Vorming in de periode 2011-2012 en in de periode 2012-2013.

In het kader van het verhoor op 12 mei 2014 heeft Meester X enkele attesten bezorgd en heeft hij zich anderzijds verbonden om tegen eind augustus 2014 de ontbrekende punten in te halen.

Meester X blijkt zijn beloften en toezeggingen geenszins te hebben nageleefd.

Bij aangetekend schrijven van 25 maart 2015 van de Voorzitter van de Tuchtraad werd Meester X opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad voor Advocaten van de Nederlandstalige Ordes van het rechtsgebied Brussel op dinsdag 5 mei 2015 om 16.00 uur.

Meester Y, raadsman van Meester X, verzocht op 4 mei 2015 schriftelijk om de zaak op de inleidende zitting uit te stellen omdat zijn cliënt nog steeds aangehouden was in het kader van een strafonderzoek.

Op verzoek van de verdediging heeft de Tuchtraad de behandeling van de zaak verdaagd tot de zitting van dinsdag 16 juni 2015 om 14.00 uur.

De secretaris van de Tuchtraad heeft bij e-mail van 6 mei 2015 de raadsman van Meester X op de hoogte gebracht van de datum en het uur van het uitstel.

Evenals in de voorgaande zaak lastens Meester X gekend onder nummer SBT109, was Meester X niet persoonlijk aanwezig en ook zijn raadsman Meester Y, kwam niet opdagen.

Meester O, lid van de Raad van de Orde van de balie te ..., was aanwezig namens de Stafhouder en heeft namens laatstgenoemde verslag uitgebracht.

Vervolgens heeft de Tuchtraad de zaak in beraad genomen en voor uitspraak gesteld op dinsdag 30 juni 2015 om 15.10 uur.

De procedure werd overeenkomstig art. 457 bis Ger. Wb. in het Nederlands gevoerd.

II. FEITELIJKE GEGEVENS

Een tuchtonderzoek werd lastens Meester X geopend wegens het niet-naleven van de beroepsverplichtingen i.v.m. de permanente vorming.

Ook na zijn toezegging t.o.v. de onderzoeker om de ontbrekende punten in te halen en de puntenkaart mee te delen, heeft Meester X op generlei wijze kunnen aantonen zijn beroepsverplichtingen op het vlak van permanente vorming te hebben opgevolgd.

III. BEOORDELING

De feiten zijn duidelijk bewezen op basis van de gegevens van het dossier.

De feiten zijn ook bijzonder ernstig in de mate waarin de regels inzake Permanente Vorming niet alleen een deontologische verplichting maar bovendien ook een wettelijke verplichting uitmaken.

Het is bovendien essentieel dat de rechtzoekenden erop mogen vertrouwen dat de advocaten permanent gevormd worden en aldus op de hoogte blijven van recente ontwikkelingen op het vlak van wetgeving en rechtspraak.

De vastgestelde feiten doen een afbreuk aan de eer van de Orde en zijn absoluut onverenigbaar met de beginselen van een ernstige uitoefening van het beroep van advocaat.

Aldus zal de Tuchtraad de schrapping van het tableau uitspreken, schrapping welke mogelijk zonder voorwerp zal blijven wegens de reeds eerder uitgesproken tuchtsanctie van schrapping van het tableau in de tuchtzaak gekend onder nr. SBT109.

IV.DE KOSTEN

De Tuchtraad kan de kosten die voor het onderzoek werden gemaakt ten laste leggen van de betrokken advocaat.

De kosten ten bedrage van € 67,25 worden ten laste gelegd van Meester X overeenkomstig de gedetailleerde begroting van deze kosten zoals vermeld in de gedinginleidende dagvaarding.

OM DEZE REDENEN,

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE BALIES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL,**

Gelet op de art. 456 e.v. van het Ger. Wb.;

Rechtsprekende in tuchtzaken, in Eerste Aanleg en bij verstek;

Verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar;

Verklaart de tenlastelegging bewezen;

Spreekt hiervoor lastens Mr. X de tuchtstraf uit van schrapping van het tableau;

Legt de kosten ten bedrage van € 67,25 ten laste van Meester X.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 30 juni 2015.

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig op de uitspraak van de beslissing:

- Stafhouder Karel Van Alsenoy,

- Meester Philip Willemyns

- Meester Marc Van Eeckhoudt

- Meester André De Becker

- Meester Luc Rigaux

- Secretaris: Meester Ludwig Evens