

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE NEDERLANDSTALIGE BALIES VAN HET
RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP TE
BRUSSEL**

TWEEDE KAMER

Openbare zitting van 2 JUNI 2015

Inzake SBT115

Mr. X, advocaat met kantoor te ...

Verschijnend in persoon zonder bijstand van een raadsman

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het
Rechtsgebied Brussel**

I. DE PROCEDURE

Bij aangetekende zending van 25 augustus 2014, verstuurd op 26 augustus 2014, heeft de Stafhouder van ... aan Mr X ter kennis gebracht dat ambtshalve een tuchtonderzoek tegen haar wordt geopend ingevolge een incident waarover Mr P bij fax van 8 juli 2014 aan haar Stafhouder heeft gerapporteerd en een incident op de zitting van de Raadkamer van 8 juli 2014, waarvan een proces-verbaal is opgesteld op 8 juli 2014 door het Parket. Tevens is aan de Stafhouder een klacht meegedeeld van 20 augustus 2014, ingediend door mevrouw S

Mr X zou zich professioneel onwaardig gedragen hebben tegenover de rechterlijke macht, confraters, cliënten en familieleden van cliënten

Op 25 augustus 2014 wordt Mr O als onderzoeker aangesteld.

Mr X is door de verslaggever gehoord op 20 november 2014 in de drie zaken en heeft, zonder voorbehoud, haar medewerking verleend.

Zij heeft op dezelfde datum, nl 20 november 2014, de handgeschreven versie van het verslag, dat door haar bladzijde per bladzijde is geparafeerd, ontvangen, waarvan

ontvangstbewijs, door haar ondertekend met de vermelding dat het verslag samen met haar overlopen en doorgenomen is.

Op 29 januari 2015 vraagt de Stafhouder aan de Voorzitter van de Tuchtraad in een met redenen omklede beslissing de verwijzing naar de Tuchtraad.

Bij aangetekende zending van 9 februari 2015 wordt Mr X gedagvaard om op 3 maart 2015 voor de Tuchtraad te verschijnen

Op de zitting van 3 maart 2015 wordt de zaak, mede op verzoek van Mr X, uitgesteld.

Op de zitting van 28 april 2015 wordt de zaak behandeld.

De verslaggever wordt gehoord en Mr X legt, na pleidooien, haar dossier neer samen met haar conclusies.

De zaak wordt in beraad genomen en de uitspraak wordt vastgesteld op 2 juni 2015.

De zaak is steeds behandeld in openbare zitting en, overeenkomstig artikel 457 Ger.W., in het Nederlands.

II. DE TENLASTELEGGING

Mr X is voor de Tuchtraad opgeroepen op grond van inbreuken op de deontologische beginselen van kiesheid, waardigheid, rechtschapenheid en behoorlijke uitoefening van het beroep zoals bepaald in artikel 456 Gerechtelijk Wetboek onder meer in verband met de na te leven deontologische regels bij het verlenen van rechtsbijstand, onder meer de verplichting zich professioneel behoorlijk te gedragen tegenover de rechterlijke macht, confraters – cliënten en familieleden van cliënten

Concreet wordt haar het volgende ten laste gelegd :

1. haar gedrag en houding tijdens het incident op de zitting van de Raadkamer van 8 juli 2014, zoals beschreven in een proces-verbaal van het Parket, waarbij haar een gebrek aan professioneel gedrag, ook tegenover de magistratuur, wordt verweten
2. eveneens een gebrek aan professioneel gedrag ten aanzien van een cliënte, de genaamde S, tegenover wie haar een brutaal optreden wordt verweten
3. op 8 juli 2014 heeft zij een incident met Mr P, en ook hier wordt haar gedraging als strijdig met artikel 456 Gerechtelijk Wetboek aanzien
4. tijdens het verhoor door de Verslaggever uit zij commentaren ten aanzien van confraters, magistraten en rechtzoekenden, in strijd met de vermelde bepalingen van artikel 456 Gerechtelijk Wetboek

III. BEOORDELING

III.1. DE TOELAATBAARHEID

Mr X heeft ter zitting van de Tuchtraad bevestigd dat zij het volledig dossier, dat aan de Tuchtraad is voorgelegd, heeft kunnen consulteren en dat zij hieromtrent geen bemerkingen meer heeft.

Dit dossier is haar trouwens per mail van 25 februari 2015 integraal toegestuurd, zodat de bemerkingen, geformuleerd in haar conclusies, omtrent het dossier, neergelegd ter griffie van de tuchtraad, elke grond missen.

In haar conclusies stelt Mr X dat de klachten, het tuchtonderzoek en de tuchtprocedure nietig dienen te worden verklaard wegens schending van de rechten van verdediging en miskenning van de wettelijk voorziene procedure, zoals bepaald in artikel 458 - 463 Ger.W.

Dit standpunt wordt door de Tuchtraad niet gevolgd.

De Stafhouder heeft ambtshalve een onderzoek geopend nadat hij kennis gekregen heeft van een proces-verbaal van het Parket van 8 juli 2015 en van een brief van Mr P, eveneens van 8 juli 2015, aan haar Stafhouder.

Het betreft hier geen klachten, zoals Mr X ten onrechte stelt, maar kennisgeving van incidenten aan de Stafhouder, die als gevolg hiervan ambtshalve het tuchtonderzoek geopend heeft.

De brief van mevrouw S is wel als klacht geformuleerd en is door de Stafhouder ambtshalve bij het tuchtonderzoek gevoegd.

Volgens de bepalingen, voorzien in de artikelen 458 -463 Ger.W., moet een klacht schriftelijk worden ingediend, ondertekend en gedagtekend zijn, en de volledige identiteit van de klager bevatten.

Een klacht moet eerst aan de Stafhouder, plaatselijk bevoegd, worden voorgelegd en de Stafhouder oordeelt over de ontvankelijkheid ervan.

Het is de Stafhouder, die in eerste instantie de klacht ontvangt en onderzoekt.

In de zaak S heeft de Stafhouder een schriftelijke en ondertekende klacht ontvangen, waarbij een vertaling is gevoegd, en na onderzoek over de ontvankelijkheid, en op basis van de inlichtingen vermeld in deze klacht heeft hij beslist hieromtrent, eveneens ambtshalve, lastens Mr X een tuchtonderzoek te openen.

De Stafhouder heeft, het weze herhaald, het recht om ambtshalve een onderzoek in te stellen op grond van door hem bekomen informatie.

Mr X is bij aangetekende zending en per gewone post van 25 augustus 2014 in kennis gesteld van het ambtshalve instellen van het tuchtonderzoek.

Zij heeft hieromtrent haar verklaringen afgelegd aan de Verslaggever op 20 november 2014, waarbij de Verslaggever haar, blijkens zijn verslag, gewezen heeft op de inhoud van de brief van 25 augustus 2014, alvorens haar toelichting te horen. Zij heeft dus met kennis van zaken de ten hare laste ingeroepen feiten, die het tuchtonderzoek hebben doen openen, kunnen acteren.

Zij stelt in haar conclusies trouwens zelf dat zij op 12 november 2014, dus voor het verhoor door de Verslaggever, kennis gekregen heeft van het aangetekend schrijven van 25 augustus 2014 evenals van alle documenten die aanleiding gegeven hebben tot het tuchtonderzoek.

Op 20 november 2014 heeft Mr X zonder enig voorbehoud haar medewerking verleend aan de Verslaggever, en heeft zij, eveneens zonder enig voorbehoud, de

handgeschreven tekst, die door haar samen met de Verslaggever overlopen en besproken werd, in ontvangst genomen.

Zelfs indien, aldus de stelling van Mr X, het verslag onvolledig, want volgens haar éézijdig, zou zijn opgesteld, wat niet bewezen is, betekent zulks niet dat het onderzoek nietig is en dat de rechten van verdediging miskend zijn.

De rechten van verdediging worden gevrijwaard wanneer tijdens het debat voor de Tuchtraad de beklaagde het recht op tegenspraak kan voeren en haar verdediging uitvoerig naar voor kan brengen, hetgeen Mr X heeft kunnen doen.

De stelling van Mr X omtrent de miskening van haar rechten van verdediging wordt door de Tuchtraad daarom niet gevolgd.

Verder stelt de Tuchtraad het volgende vast :

- De tuchtprocedure is ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechterlijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen overeenkomstig het Ger. W.
- Op 29 januari 2015 heeft de Stafhouder de zaak verwezen naar de Voorzitter van de tuchtraad bij toepassing van artikel 458 §2 van het Ger.Wb.
- De Voorzitter van de Tuchtraad heeft Meester X bij een per post aangetekende brief van 9 februari 2015 opgeroepen om voor de tuchtraad te verschijnen op de zitting van 3 maart 2015
- De door artikel 459§2, 2^{de} lid Ger.Wb., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven termijn van minstens 15 dagen werd in acht genomen.
- De oproeping vermeldt de feiten die aan Meester X ten laste worden gelegd.

De tuchtvervolgning is dus regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. 2. TEN GRONDE

Vooraf

Ter zitting heeft Mr X verwezen naar de rechtsregel “non bis in idem” ingevolge een maatregel van paleisverbod, door de Stafhouder opgelegd.

Een paleisverbod is geen sanctie, maar een louter bewarende maatregel, waarbij geen uitspraak gedaan wordt over het al dan niet bewezen zijn van tuchtrechtelijke inbreuken

Elke verwijzing naar de hiervoor vermelde rechtsregel mist dan ook zijn doel

Verdere beoordeling

A. Het proces-verbaal van 8 juli 2014

De heer E, belast met het waarnemen van het ambt van Openbaar Ministerie op de zitting van de Raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg ..., heeft omtrent de zitting van 8 juli 2014 een verslag opgesteld.

Hij verklaarde o.m. dat, na behandeling van de zaak, Mr X de Voorzitter van de Raadkamer de les wilde spellen door hem toe te roepen dat dergelijke situaties (lees incidenten) zich bij de gewoonlijke Voorzitter van de Raadkamer niet zouden voordoen (letterlijk : Mijnheer de Voorzitter, u bent uw bevoegdheid te buiten gegaan; dat zou bij C niet waar geweest zijn; er zijn ook onderzoeken mogelijk tegen Voorzitters, daar moet u zich van bewust zijn)

Hieromtrent verhoord door de Verslaggever, ontkent Mr X deze bewoordingen niet.

Het gebruik van dergelijke bewoordingen en dergelijk gedrag ten aanzien van een magistraat, strookt niet met het professioneel gedrag van een advocaat.

Zelfs indien een Voorzitter zijn bevoegdheid te buiten zou gaan, gedraagt men zich op waardige wijze en slingert men deze Voorzitter dergelijke woorden publiekelijk niet naar het hoofd.

Ook ten aanzien van de parketmagistraat is, tijdens het onderhoor door de Verslaggever, de toon allesbehalve rustig : E is geen ernstige magistraat, laag niveau, niet al te verstandig.

De verklaring van de parketmagistraat in het proces-verbaal van 8 juli 2014, zelf bevestigd door Mr X in het verhoor van 20 november 2015, vormt een bewijs van het onaanvaardbaar professioneel gedrag van Mr X en haar uitlatingen tegenover de staande en de zittende magistratuur zijn ongepast

B. De brief van Mr P van 8 juli 2014

Mr P heeft gemeend haar Stafhouder te moeten inlichten omtrent een incident met Mr X op 4 juli 2014, en de Stafhouder heeft geoordeeld hieromtrent een ambtshalve onderzoek te voeren.

De wijze waarop Mr X tijdens het onderhoor haar confrater bejegent tart alle verbeelding : de brief aan haar Stafhouder is nonsens; zij maakt zich schuldig aan laster en eerroof; als ze zich niet persoonlijk excuseert volgt er een klacht wegens laster en eerroof; zij kent geen verbintenissenrecht....

Dergelijke houding en uitspraken zijn allesbehalve als een correct confraterneel gedrag te bestempelen.

Ligt het aan haar karakter dat Mr X, wanneer een spanningsveld ontstaat inzake opvolging van een cliënt, zich geregeld laat meeslepen in verhitte discussies waarbij ze telkens haar kalmte verliest, agressiviteit veroorzaakt en o.m. laster en eerroof inroept ?

In de marge van het incident met deze confrater kan nog verwezen worden naar de uitlatingen van Mr X tijdens het verhoor van 20 november 2014 over andere

confraters, waarvan volgens haar één is “beginnen krijsen gelijk een varken dat in een riek hangt”....

Dit feit is dan ook bewezen.

B. De klacht van mevrouw S

Mevrouw S heeft klacht neergelegd omdat zij van advocaat wil veranderen wegens de brutale houding van Mr X en omdat zij haar vertrouwen in Mr X als haar raadsman verloren heeft.

Een klacht met de bedoeling van raadsman te veranderen is hoogst uitzonderlijk. Deze klacht is onvoldoende verder onderzocht om tot een objectieve beoordeling te kunnen komen.

De Tuchtraad acht deze klacht daarom niet bewezen.

Evenwel, alweer tijdens het verhoor door de Verslaggever heeft Mr X een staal gegeven van haar persoonlijkheid en wijze van optreden ten aanzien ditmaal van cliënten : “haar kinderen zijn wellicht gefantaseerd, aan haar ranke lijn te zien..”, wat als zeer kwetsend in hoofde van haar cliënt is te beschouwen.

Kiesheid, waardigheid en niet aanstootgevend taalgebruik zijn basisprincipes voor een advocaat.

III.3. CONCLUSIE EN SANCTIE

De betichtingen, die als bewezen weerhouden worden, zijn zeer ernstig.

De waardigheid in het beroepsleven van een advocaat strookt niet met beledigende gedragingen en uitlatingen van Mr X ten aanzien van confraters, magistraten en cliënten.

Omwille van een totaal gebrek aan professioneel gedrag is in het verleden reeds een tuchtsanctie uitgesproken.

De Tuchtraad is van oordeel dat een schorsing van drie maanden, met uitstel voor twee maanden gedurende een termijn van één jaar, de gepaste sanctie is voor het ontoelaatbaar gedrag.

Deze sanctie kan een reflectietermijn zijn voor Mr X om te onderzoeken hoe zij haar beroep uitoefent en hoe zijn met de verschillende actoren van justitie omgaat.

IV. DE KOSTEN

De kosten zijn in de dagvaarding begroot op het bedrag van 115,00 EUR.

Deze kosten zijn gedetailleerd en gerechtvaardigd.

Mr X wordt veroordeeld tot betaling van deze kosten.

**OM DEZE REDENEN,
DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN VAN DE NEDERLANDSTALIGE ORDES
VAN HET RECHTSGEBIED BRUSSEL,**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek

Rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg en met open deuren ook wat de uitspraak betreft ;

Verklaart de tuchtvordering toelaatbaar

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen, behoudens de klacht van mevrouw S, waarvoor Mr X wordt vrijgesproken

Spreekt voor de bewezen tenlasteleggingen tegenover Meester X een schorsing uit van drie maanden, met uitstel van twee maanden gedurende een termijn van één jaar

Veroordeelt Mr X tot de kosten, begroot op 115,00 EUR.

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op 2 juni 2015

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing :

Stafhouder Frans WOUTERS, Voorzitter, en de assessoren

Mr. André DE BECKER, advocaat bij de Balie te Brussel,
Mr. Philip WILLEMYNS, advocaat bij de Balie te Leuven,
Mr. Marc VAN EECKHOUDT, advocaat bij de Balie te Brussel.
Mr. Luc RIGAUX, advocaat bij de Balie te Brussel

Was aanwezig bij de behandeling en bij de uitspraak : Mr. Ludwig EVENS, secretaris, advocaat bij de Balie te Leuven.

Mr. Philip WILLEMYNS

Mr. André DE BECKER

Mr. Frans WOUTERS

Mr. Luc RIGAUX

Mr. Marc VAN EECKHOUDT

Mr. Ludwig EVENS