

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

EERSTE KAMER

Openbare zitting van 3 juni 2008

Inzake SBT 08/210208

De heer X, wonende ...

Niet verschijnend, noch vertegenwoordigd

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

De Voorzitter van de Tuchtraad heeft de heer X door aangetekend schrijven van 10 maart 2008 opgeroepen om te verschijnen vóór de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel, op de zitting van dinsdag 8 april 2008, om 16u.

De heer X was noch aanwezig, noch vertegenwoordigd. op deze zitting van 8 april 2008, zodat de zaak ten zijnen opzichte bij verstek werd behandeld.

Mr. Q, als onderzoeker aangesteld door de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de Balie te ..., werd gehoord in zijn verslag.

De Tuchtraad heeft de zaak behandeld in openbare zitting.

De Tuchtraad heeft beraadslaagd met gesloten deuren.

De procedure werd, overeenkomstig art. 457bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Door aangetekend schrijven van 22 maart 2007 heeft de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de Balie te ... aan de heer X gemeld dat een tuchtonderzoek te zijnen laste werd ingesteld op schriftelijke klacht van de heer K van 7 maart 2007, en dat mr. Q, lid van de Raad van de Orde, als onderzoeker werd aangesteld.

Door aangetekend schrijven van 11 juli 2007 heeft de Stafhouder van de Orde van Advocaten bij de Balie te ... aan de heer X gemeld dat een (bijkomend) tuchtonderzoek te zijnen laste werd ingesteld op schriftelijke klacht, ontvangen op 8 juni 2007, van de heer P en van mevrouw M, en dat mr. Q, lid van de Raad van de Orde, als onderzoeker werd aangesteld.

Aldus werd de tuchtprocedure ingesteld binnen de verjaringstermijn van 12 maanden te rekenen van de kennisneming van de feiten door de tuchtrechtelijke autoriteit die bevoegd is om die procedure op gang te brengen (art. 474 Ger. W.).

Mr. Q heeft zijn op 3 januari 2008 gedateerd onderzoeksverslag op 8 januari 2008 overhandigd aan de Stafhouder.

Op 15 februari 2008 heeft de Stafhouder van de Orde van Advocaten van de Balie te ... de dossiers samen met zijn met redenen omklede beslissing overgemaakt aan de Voorzitter van de Tuchtraad, waarvan hij de heer X per aangetekend schrijven van dezelfde datum op de hoogte heeft gebracht.

De Stafhouder van de Orde van Advocaten van de Balie te ... heeft dit in aangetekende brieven van 15 februari 2008 ook gemeld aan de klagers K, P, en M.

De Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten van de Balies van het Rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel heeft per aangetekende schrijven van 10 maart 2008 de heer X opgeroepen om vóór de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 8 april 2008 om 15.30 u, te 1000 Brussel, Justitiepaleis, Poelaertplein, zaal 0.10.

De door art. 459 § 1,2^{de} lid Ger. W., zoals gewijzigd door de wet van 21 juni 2006, op straffe van nietigheid voorgeschreven oproepingstermijn van minstens 15 dagen werd geëerbiedigd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan de heer X ten laste worden gelegd.

De heer X heeft de Balie verlaten op 2 april 2007, teneinde een functie in het bedrijfsleven op zich te nemen.

De tuchtrechtelijke vervolging is ingesteld wegens feiten gepleegd vóór de weglating van het tableau van de Orde.

De tuchtrechtelijke vervolging is dus regelmatig ingesteld, en toelaatbaar.

III. BEOORDELING VAN DE BETICHTINGEN

a. tenlasteleggingen :

De heer X werd gedagvaard om zijn verdediging waar te nemen en om uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten laste worden gelegd :

- (1) in de zaak K/E : dat de heer X, op een ogenblik dat hij nog advocaat was, op 27 februari 2007 een e-mail naar de cliënt heeft gestuurd waarin werd opgegeven dat een vonnis werd bekomen zonder dat dergelijk vonnis werd uitgesproken en bestaat, met de bijkomende vaststelling dat aan de onderzoeker met betrekking tot de bewering dat de e-mail een vervalsing zou kunnen betreffen, geen enkele verdere informatie meer is verstrekt,
- (2) in de zaak P/G NV : dat de heer X, op een ogenblik dat hij nog advocaat was, in gebreke is gebleven om tijdig binnen de verjaringstermijn een vordering in te leiden vóór de Arbeidsrechtbank, waarbij hij volgens de cliënt zou hebben opgegeven dergelijke vordering wel te hebben ingeleid, hetgeen onwaar is gebleken,
- (3) in de zaak M – P/A – B : dat de heer X op een ogenblik dat hij nog advocaat was, aan de cliënten (de heer P en mevrouw M) zou hebben opgegeven dat er een uitspraak zou zijn geweest in het dossier waartegen de betichte hoger beroep zou hebben ingesteld, waar er dan vervolgens is vastgesteld dat er geen uitspraak werd gevelde en dat de heer X niet ter zitting verschenen is,

waarbij moet worden vastgesteld, bijkomend, dat de heer X niet is ingegaan op de uitnodiging van 13 augustus 2007 van de onderzoeker om te worden gehoord in het op 11 juli 2007 bijkomend geopend tuchtonderzoek, en dat hij daaraan geen enkele medewerking heeft verleend.

Het is vaststaand dat de heer X in het dossier K/E op basis van een door hem op 27 februari 2007 verstuurd e-mail, alsmede in de dossiers P/G NV en E/ M/A/B op basis van de klachten van de cliënten, die niet werden tegengesproken, onjuiste informatie heeft verstrekt aan de cliënten om zijn in gebreke blijven de zaken op te volgen te verbergen.

Dergelijke handelwijzen zijn een inbreuk op de meest elementaire verplichtingen van een advocaat tot rechtschapenheid en eerlijkheid.

De vastgestelde feiten doen tegelijk afbreuk aan de eer van de Orde.

b. beoordeling :

Voormelde feiten worden op basis van de gegevens van het dossier als bewezen beschouwd.

De heer X heeft zowel in het dossier K/E als in de dossiers P/G NV en E/M/A/B onjuiste informatie verstrekt aan de cliënten om te verbergen dat hij heeft nagelaten de zaken op te volgen.

Dergelijk handelen is een inbreuk op de meest elementaire verplichtingen van een advocaat tot rechtschapenheid en eerlijkheid.

De vastgestelde feiten doen tegelijk afbreuk aan de eer van de Orde.

De heer X heeft ook onvoldoende meegewerkt aan het tuchtonderzoek te zijnen laste : in zijn onderzoeksverslag van 3 januari 2008 schrijft mr. Q dat hij de heer X op 13 augustus 2007 heeft uitgenodigd voor een verhoor op 25 augustus 2007 aangaande het bijkomend tuchtonderzoek dat het gevolg was van de klacht van de echtgenoten P/M, en dat de heer X zich toen niet heeft aangeboden, overigens zonder mr. Q te verwittigen. En ook nadien heeft de onderzoeker niets meer vernomen van de heer X.

De Tuchtraad kan geen rekening houden met eventuele verzachtende omstandigheden, nu de heer X verzuimd heeft om aanwezig te zijn op de zitting.

Een schrapping van het tableau is aangewezen, gelet op de ernst van de ten laste gelegde feiten, die dus als bewezen worden beschouwd, en de tuchtrechtelijke antecedenten;

**Om deze redenen,
de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van
Beroep te Brussel**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.

rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg bij verstek en in openbare zitting

verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar,

Verklaart de tenlasteleggingen bewezen ;

Beslist dat de heer X **geschraapt** wordt van het tableau van de orde waar hij tot zijn weglating ingeschreven geweest is ;

Veroordeelt de heer X tot betaling aan de Orde van Advocaten van de Balie te ... van de kosten van het onderzoek, begroot op 10,35 euro, en tot betaling aan de Orde van Vlaamse Balies van de kosten van het onderzoek ter terechtzitting, begroot op 250,00 euro

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op dinsdag 3 juni 2008

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing :

Stafhouder Karel VAN ALSENOY, voorzitter, en de assessoren

mr. Hans KETSMAN, advocaat bij de balie te Brussel,
stafhouder Francine DANS, advocaat bij de balie te Leuven,
mr. Marc VAN EECKHOUDT, advocaat bij de balie te Brussel,
mr. Tony JANSSENS, advocaat bij de balie te Leuven.

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :

Mr. Ludwig EVENS, secretaris, Advocaat bij de Balie te Leuven

Karel Van Alsenoy
Voorzitter

Marc Van Eeckhoudt
assessor

Hans Ketsman
assessor

Francine Dans
assessor

Tony Janssens
assessor

Ludwig Evens
secretaris