

**DE TUCHTRAAD VOOR ADVOCATEN
VAN DE BALIES VAN HET RECHTSGEBIED
VAN HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**

EERSTE KAMER

Openbare zitting van 4 maart 2008

Inzake SBT 05

Mr. X, advocaat aan de balie te ..., ingeschreven op het tableau van de Orde van Advocaten bij de Balie te ..., met kantoor te ...

verschijnende in persoon en bijgestaan door zijn raadsman, **Mr. Y**, advocaat te ...

op klachtdossier overgemaakt door :

de heer **Stafhouder van de Orde van Advocaten te ...**

en op vordering van :

de heer **Voorzitter van de Tuchtraad voor Advocaten bij de zetel van het Hof van Beroep te Brussel**

I. DE PROCEDURE

Mr. X werd door de Voorzitter van de Tuchtraad bij aangetekende brief van 13 november 2007 opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad op dinsdag 4 december 2007 om 15.00 uur, zitting waarop de zaak werd verwezen naar de zitting van dinsdag 5 februari 2008 om 15.00 uur, waarop de zaak werd behandeld.

Mr. X is op de zitting van 5 februari 2008 in persoon verschenen en vroeg om de behandeling met gesloten deuren.

Mr. X werd bijgestaan door zijn advocaat, **Mr. Y**.

Mr. Q, werd gehoord in zijn verslag.

Mr. Y heeft gepleit en **Mr. X** werd het laatste woord gegund.

Ter zitting werden door **Mr. Y** geen besluiten neergelegd en er werden ook geen stukken neergelegd.

De behandeling van de tuchtrechtelijke procedure geschiedde met gesloten deuren.

De Tuchtraad heeft met gesloten deuren beraadslaagd.

Deze procedure werd, overeenkomstig art. 457 bis Ger. W., in het Nederlands gevoerd.

II. DE TOELAATBAARHEID VAN DE TUCHTVERVOLGING

Bij aangetekend schrijven van 16 maart 2007 brengt de Stafhouder van de balie te ... Mr. X er van op de hoogte dat hij een tuchtonderzoek instelt.

Op dezelfde dag deelt de Stafhouder dit eveneens mede aan de klager.

Bij aangetekend schrijven van 21 juni 2007 brengt de Stafhouder van de balie te ... Mr. X er van op de hoogte dat hij een bijkomend tuchtonderzoek instelt.

Bij aangetekend schrijven van 23 augustus 2007 brengt de Stafhouder van de balie te ... Mr. X er van op de hoogte dat hij een tweede bijkomend tuchtonderzoek instelt.

Bij schrijven van 27 september 2007 heeft de Stafhouder van de balie te ... het dossier samen met zijn met redenen omklede beslissing overgemaakt aan de voorzitter van de tuchtraad.

De voorzitter van de tuchtraad heeft Mr. X, bij een ter post aangetekende brief van 13 november 2007 opgeroepen om voor de Tuchtraad te verschijnen op de zitting van 4 december 2007 om 15.00 uur.

De door art. 459, § 1, 2° lid Ger. W. (zoals gewijzigd door de Wet van 21 juni 2006) op straffe van nietigheid voorgeschreven wachttermijn van minstens 15 dagen werd gerespecteerd.

De oproeping vermeldt de feiten die aan Mr. X ten laste worden gelegd.

De tuchtvervolging is dus regelmatig ingesteld en is toelaatbaar.

III. BEOORDELING VAN DE BETICHTINGEN

Mr. X werd gedagvaard ten einde zijn verdediging waar te nemen en uitspraak te horen doen over de volgende feiten die hem ten lasten werden gelegd:

1.) Tuchtonderzoek nr. 003-01-2007 geopend op 16 maart 2007

(1)1 Dossier GA

Vastgesteld moet worden dat de klager in gebreke is gebleven aan de verslaggever de toegezegde concrete informatie over te maken.

De bewering van Mr. X dat de cliënt heeft nagelaten de vereiste informatie voor de dossierbehandeling over te maken blijkt aldus gegrond en alleszins niet te zijn weerlegd.

Er kan in het dossier niet tot een deontologische inbreuk worden besloten. De klacht van GA wordt ongegrond bevonden.

(1)2. Dossier Mevrouw V

Mr. X is in gebreke gebleven – niettegenstaande het lastens hem geopend tuchtdossier – een definitieve staat van erelonen en kosten op te stellen. De eerste vraag van cliënte om een afrekening dateert van 6 oktober 2005.

Het in gebreke blijven van Mr. X staat onbetwistbaar vast.

(1)3. Dossier A/Garage R - ingebreke blijven tot mededeling van het dossier aan de opvolgende advocaat, Mr. S

Mr. X heeft erkend in gebreke te zijn gebleven. Hij heeft de hem geboden gelegenheid tot regularisatie van zijn tekortkoming over te gaan niet te baat genomen.

(1)4. Dossier Mevrouw M – in gebreke blijven over te gaan tot mededeling van het dossier aan de opvolgende advocaat, Mr E.

Mr. X betwist niet in gebreke te zijn gebleven. Er werden geen concrete gegevens verstrekt omtrent de afrekening van de derdengelden.

(1)5. Dossiers Stad ... – ingebreke blijven de dossiers over te maken aan de opvolgende advocaat Mr. T

Het in gebreke blijven de dossiers en de afrekeningen over te maken wordt niet betwist. Er is tot dagvaarding in afgifte moeten worden overgegaan. Mr. X is bij verstek veroordeeld.

(1)6. Dossier L

Het is vaststaand dat Mr. X, ondanks de verzoeken van Mevrouw L sinds september 2006 in gebreke blijft de eindafrekening op te stellen.

(1)7. Dossier B/K – ingebreke blijven tot mededeling van het dossier

Het is vaststaand dat Mr. X in gebreke is gebleven het dossier over te maken. Hij werd gedagvaard in terugbetaling van de door cliënte gestorte provisie en bij verstek veroordeeld.

(1)8. Dossier H

Er is niet gereageerd werd op de vragen van de cliënt om inlichtingen.

De deontologische inbreuk is vaststaand

(1)9. Onbeantwoord laten of laattijdig beantwoorden van brieven van de Stafhouder

- Dossier GA: brieven van 26 juli en 25 september 2006
- Dossier Mevrouw V: brieven van 17 januari 2006, 20 februari 2006, 9 mei 2006, 6 juli 2006, 8 augustus 2006, 25 september 2006
- Dossier A: brieven van 30 oktober 2006, 18 december 2006, 2 februari 2007
- Dossier Mevrouw M: brieven van 24 augustus 2006, 26 september 2006, 27 oktober 2006, 7 december 2006
- Dossier Stad ...: brieven van 21 april 2006, 26 april 2006, 14 juni 2006, 19 juni 2006, 11 juli 2006
- Dossier L: brieven van 20 november 2006, 21 december 2006, 29 januari 2007, 13 februari 2007
- Dossier B – K: brieven van 12 februari 2007, 12 maart 2007
- Dossier H: brief van 20 februari 2007

De deontologische inbreuk staat vast.

(2) Tuchtonderzoek nr. 003-02-2007 geopend op 21 juni 2007

(2)1. Veroordeling bij verstek in afgifte van de dossiers van de Stad ... aan Mr. T

Het in gebreke blijven is vaststaand en bewezen door een vonnis.

(2)2. Dagvaarding in afgifte van het dossier aan Mrs. B en K en teruggave van de door de cliënte gestorte provisie.

Het feit is vaststaand. Bijkomend werd Mr. X bij verstek veroordeeld.

(2)3. Bijkomende vaststellingen op basis van het tuchtonderzoek

- desorganisatie van het kantoor
- het ingebreke blijven medewerking te verlenen aan de verslaggever in het kader van het tuchtonderzoek.

(3) Tuchtonderzoek nr.003-03-2007 geopend op 23 augustus 2007

(3)1. Veroordeling bij verstek bij vonnis van 12 juli 2007 in betaling aan B-K van € 1.206,14 te vermeerderen met intresten en kosten

De verweten tekortkoming is vaststaand en heeft betrekking op terugbetaling van een vanwege de cliënte ontvangen provisie.

(3)2. Ingebreke blijven tot terugstorting van een provisie van €750 in het dossier van de heer N ondanks het verzoek van de opvolgende advocaat (Mr. F)

Het is vaststaand dat geen enkel gevolg werd gegeven aan de vraag.

(3)3. Ingebreke blijven tot mededeling over te gaan van het dossier SA tengevolge waarvan de opvolgende advocaat (Mr. U) toelating diende te geven over te gaan tot dagvaarding in afgifte

De feiten zijn vaststaand.

(3)4. Onbeantwoord laten of laattijdig beantwoorden van brieven van de Stafhouder

- Dossier TC: brief van 30 april 2007
- Dossier AH: brief van 21 juni 2007

De feiten zijn vaststaand.

Bijkomend werd geen enkel gevolg verleend aan de oproeping van de Stafhouder van 23 augustus 2007 ten einde omtrent de dossiers sub (3)1 tot (3) (4) te worden gehoord.

Besluiten

Met de enkele uitzondering van het dossier sub(1)1 (GA) is in alle hoger opgegeven dossiers vaststaand dat Mr. X ernstig tekort gekomen is aan de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen.

De in de dossiers sub (1) 1 t/m(1) 9, (2) 1/ t/m (2) 3 en (3) 1 t/m (3) 4 vastgestelde tekortkomingen behelzen bovendien inbreuken op de eer van de Orde.

Tenslotte, wordt de aandacht van Mr X in de inleidende akte gevestigd op :

- de zaak wordt behandeld in openbare zitting tenzij u de behandeling met gesloten deuren vraagt
- het staat u vrij u te laten bijstaan door een raadsman
- het dossier ligt vanaf heden ter inzage op het secretariaat van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het Rechtsgebied Brussel, Koningsstraat 148 te 1000 Brussel, alle werkdagen van 9.00 uur tot 12.00 uur

Gelet op de stukken van de rechtspleging, en onder meer :

- de beslissing van stafhouder Z van 16 maart 2007 tot het openen van een tuchtonderzoek lastens Mr. X.
- de beslissing van stafhouder Z van 21 juni 2007 tot het openen van een bijkomend tuchtonderzoek lastens Mr X.
- het verslag van de door stafhouder X aangestelde verslaggever, Mr. Q, lid van de Raad van de Orde in datum van 31 juli 2007.
- de beslissing van stafhouder Z van 23 augustus 2007 tot het openen van een tweede bijkomende tuchtonderzoek lastens Mr X.
- het tuchtdossier

BESPREKING

(1) Tuchtonderzoek nr. 003-01-2007 geopend op 16 maart 2007

Enerzijds

1/1. Dossier GA

Bij nazicht van dit dossier stelt de tuchtraad geen inbreuk op de beroepsregels vast en besluit dat de klacht van de vzw GA ongegrond is.

Anderzijds

1/2. Dossier Mevrouw V

1/3. dossier A/Garage R – in gebreke blijven tot mededeling van het dossier aan de opvolgende advocaat, Mr. S

1/4. Dossier Mevrouw M – ingebreke blijven over te gaan tot mededeling van het dossier aan de opvolgende advocaat, Mr. E.

1/5 Dossiers Stad ... – ingebreke blijven de dossiers over te maken aan de opvolgende advocaat Mr. T

1/6 Dossier L

1/7 Dossier B/K – ingebreke blijven tot mededeling van het dossier

1/8 Dossier H

1/9 Onbeantwoord laten of laattijdig beantwoorden van brieven van de Stafhouder

i. Dossier GA: brieven van 26 juli en 25 september 2006

- ii. Dossier Mevrouw V: brieven van 17 januari 2006, 20 februari 2006, 9 mei 2006, 6 juli 2006, 8 augustus 2006, 25 september 2006
- iii. Dossier A: brieven van 30 oktober 2006, 18 december 2006, 2 februari 2007
- iv. Dossier Mevrouw M: brieven van 24 augustus 2006, 26 september 2006, 27 oktober 2006, 7 december 2006
- v. Dossier Stad ...: brieven van 21 april 2006, 26 april 2006, 14 juni 2006, 19 juni 2006, 11 juli 2006
- vi. Dossier L: brieven van 20 november 2006, 21 december 2006, 29 januari 2007, 13 februari 2007
- vii. Dossier B-K: brieven van 12 februari 2007, 12 maart 2007
- viii. Dossier H: brief van 20 februari 2007

De tenlasteleggingen (1.2 tot/met 1.9) worden door Mr X niet betwist en hij erkent tijdens de debatten de deontologische inbreuken onder mededeling dat deze dossiers evenwel werden geregulariseerd, en dit na menigvuldige tussenkomsten van de Stafhouder.

(2) Tuchtonderzoek nr. 003-02-2007 geopend op 21 juni 2007

2/1 Veroordeling bij verstek in afgifte van de dossiers van de Stad ... aan Mr. T

2/2 Dagvaarding in afgifte van het dossier aan Mrs. B-K en teruggave van de door de cliënte gestorte provisie.

2/3 Bijkomende vaststellingen op basis van het tuchtonderzoek

Deze tenlasteleggingen worden evenmin door Mr X betwist en hij erkent de gemaakte deontologische inbreuken onder mededeling dat de dossiers werden geregulariseerd.

(3) Tuchtonderzoek nr.003-03-2007 geopend op 23 augustus 2007

3/1 Veroordeling bij verstek bij vonnis van 12 juli 2007 in betaling aan B/K van € 1.206,14 te vermeerderen met intresten en kosten

3/2 Ingebreke blijven tot terugstorting van een provisie van €750 in het dossier van de heer N ondanks het verzoek van de opvolgende advocaat (Mr. F)

3/3 Ingebreke blijven tot mededeling over te gaan van het dossier SA tengevolge waarvan de opvolgende advocaat (Mr. U) toelating diende te geven over te gaan tot dagvaarding in afgifte

3/4 Onbeantwoord laten of laattijdig beantwoorden van brieven van de Stafhouder

- Dossier TC:
- Dossier AH:

De tenlasteleggingen worden door Mr X niet betwist en hij erkent tijdens de debatten de gemaakte deontologische inbreuken onder mededeling dat deze dossiers werden geregulariseerd na tussenkomsten van de Stafhouder.

De tuchtraad neemt akte dat Mr X de tenlasteleggingen niet betwist en stelt, behoudens voor wat het dossier vzw GA betreft, vast dat Mr X ernstig tekort is gekomen aan de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, zoals omschreven in artikel 456 van het gerechtelijk wetboek, onder meer door de niet-mededeling van dossiers aan opvolgende advocaten en/of gewezen cliënten, door de niet-onmiddellijke doorstorting van derdengelden, door het niet opstellen van eind afrekeningen.

Ook het onbeantwoord laten van de briefwisseling aan zijn Stafhouder en de afwezigheid in rechtsgedingen waarin Mr X werd betrokken ten einde de afgifte van dossiers te bekomen zijn inbreuken op de deontologische regels van de advocaat, die de behoorlijke uitoefening van het beroep moeten waarborgen.

Door deze inbreuken werd de eer van de Orde van advocaten bij de Balie te ... aangetast en dit onder meer door het in gebreke blijven van Mr X tot mededeling van

dossiers aan zijn advocaten-opvolgers of gewezen cliënten waarvoor ten zijnen laste dagvaardingen werden uitgebracht en verstekvonnissen werden bekomen.

De tenlasteleggingen sub 1. 2. t/m 9, sub 2. 1 t/m 3 en sub 3. 1 t/m 4 zijn bewezen.

Tijdens de debatten verzekert Mr X de Tuchtraad dat de opgevraagde dossiers, zoals aangehaald in de tenlasteleggingen, aan zijn opvolgers of gewezen cliënten werden terugbezorgd, dat de tussen gekomen vonnissen door hem werden uitgevoerd, dat de derdengelden, aangehaald in de tenlasteleggingen, werden doorgestort en dat de gevraagde afrekeningen werden opgemaakt en overgemaakt aan zijn gewezen cliënten

Evenwel legt Mr X geen enkel overtuigingsstuk neer waaruit de regularisatie van de aangehaalde dossiers blijkt.

Alvorens een met redenen omklede beslissing omtrent de tuchtsanctie te nemen betaamt het Mr X toe te laten om vóór uiterlijk vrijdag 4 april 2008 om 16.00 uur op het secretariaat van de Tuchtraad voor Advocaten van de Ordes van het rechtsgebied Brussel, gelegen aan de Koningsstraat 148 te 1000 Brussel de overtuigingsstukken neer te leggen waaruit blijkt :

- *dat de dossiers inzake V, A, M, Stad ..., AH, B/K en TC aan de opvolgende advocaten of aan de gewezen cliënten werden overhandigd,*
- *dat de afrekeningen in de dossiers V, Stad ..., H en L werden opgesteld en overgemaakt aan de gewezen cliënten,*
- *de derden-gelden werden overgemaakt in het dossier M*
- *het gevolg dat werd gegeven aan de verstekvonnissen tot afgifte van dossiers die werden gewezen onder meer in de dossiers B/K en Stad ...*

**Om deze redenen,
de Tuchtraad voor Advocaten van de balies van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel**

Gelet op de artikelen 456 e.v. van het Ger. W.

rechtsprekende in tuchtzaken, in eerste aanleg op tegenspraak en, op verzoek van Mr. X en zijn raadsman, met gesloten deuren, ook wat de uitspraak betreft ;

verklaart de tuchtvervolgning toelaatbaar,

Verklaart de tenlastelegging sub 1 (1 dossier GA) niet bewezen ;

Verklaart de tenlasteleggingen sub (1)2 t/m 9, sub (2)1 t/m 3 en sub (3)1 t/m 4 bewezen ;

Alvorens een met redenen omklede beslissingen omtrent de tuchtsanctie te nemen beslist de debatten te heropenen op dinsdag 8 april 2008 om 14.00 uur te 1000 Brussel, Gerechtsgebouw Poelaertplein 1, zaal 0.10, ten einde Mr X toe te laten uiterlijk vrijdag 4 april 2008 om 16.00 uur op het secretariaat van de Tuchtraad voor Advocaten, gelegen aan de Koningsstraat 148 te 1000 Brussel, de overtuigingsstukken neer te leggen waaruit blijkt dat hij in al de dossiers vermeld in de tenlasteleggingen sub (1)2 t/m 9, sub (2)1 t/m 3 en sub (3) 1 t/m 4 al de derden-gelden heeft doorgestort, de eindafrekeningen heeft opgesteld, de dossiers aan de advocaten-opvolgers of aan de gewezen cliënten heeft overgemaakt en mede te delen welk gevolg werd gegeven aan de verstekvonnissen die in deze dossiers werden gewezen tot afgifte van dossiers en tot betaling van schadeloosstellingen ;

Aldus gewezen en uitgesproken te Brussel op dinsdag 4 maart 2008

Hebben deelgenomen aan de behandeling en de beraadslaging en waren eveneens aanwezig bij de uitspraak van de beslissing :

Stafhouder Karel Van Alsenoy - Voorzitter en de assessoren

Mr. Dirk De Greef, Advocaat bij de Balie te Brussel
Mr. Frank Van der Schueren, Advocaat bij de Balie te Brussel
Stafhouder Francine Dans, Advocaat bij de Balie te Leuven
Mr. Tony Janssens, Advocaat bij de Balie te Leuven

Was aanwezig bij de behandeling en is aanwezig bij de uitspraak :
Mr. Ludwig Evens, secretaris, Advocaat bij de Balie te Leuven

Karel Van Alsenoy

Dirk De Greef

Frank Van der Schueren

Voorzitter

assessor

assessor

Francine Dans
assessor

Tony Janssens
assessor

Ludwig Evens
secretaris