

D.16.0012.N

01

Eerste blad

VOORZIENING IN CASSATIE

VOOR: Mevrouw  , advocaat, met kantoor te
en wonende te.

Eiseres in cassatie, toegelaten tot het voordeel van de gratis
rechtsbijstand bij beslissing van het Bureau voor rechtsbijstand van
het Hof van cassatie dd. 12 mei 2016 (P.D.G. 16.0002.N);

Bijgestaan en vertegenwoordigd door ondergetekende, Mr. Paul
WOUTERS, Advocaat bij het Hof van cassatie, kantoor houdende te
3000 Leuven, Koning Leopold I-straat, 3, waar keuze van
woonplaats wordt gedaan tot en met het tussen te komen arrest;

TEGEN: De **ORDE VAN ADVOCATEN BIJ DE**
BALIE TE , publiekrechtelijke beroepsorganisatie met
rechtspersoonlijkheid, vertegenwoordigd door haar Raad van de
Orde in de persoon van haar Stafhouder, Mr.  , met
zetel te . en met
ondernemingsnummer

Verweerder in cassatie.

Aan de Heer Eerste Voorzitter, de Heer Voorzitter, de Dames en Heren Raadsheren
in het Hof van cassatie van België.

Hooggeachte Dames en Heren,

Eiseres heeft de eer aan Uw toezicht te onderwerpen de beslissingen die op 20 januari 2015 en 8 december 2015 namens de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep voor Advocaten werden genomen (TB-0135-2015-~~X~~).

I. De feiten en procedurevoorgaanden kunnen als volgt worden samengevat:

1. Op 12 januari 2015 werd door Mr. ~~D~~ namens verweerder ten informele titel meegedeeld dat de Raad van de Orde van de Orde van advocaten te ~~beslist~~ had haar weg te laten van de lijst van advocaten die prestaties wensen te verrichten in het kader van de door het bureau georganiseerde juridische tweedelijsbijstand.

2. Bij verzoekschrift van 12 januari 2015 stelde eiseres beroep in tegen voormelde beslissing bij de Nederlandstalige tuchtraad van beroep overeenkomstig de artikelen 508/7, 508/8, 432bis, 458 tot 463 van het Gerechtelijk Wetboek.

3. Op dit ingesteld beroep deelde op 20 januari 2015 de Voorzitter van de Tuchtraad van Beroep bij gewone brief het volgende mee:

"Geachte mevrouw,

M. ref.: ~~X~~

Uw ref.:

Op 14 januari 2015 maakte u aan de voorzitter van de Tuchtraad van Beroep voor Advocaten een verzoekschrift in hoger beroep over.

U stelt daarbij hoger beroep in 'tegen de beslissing van de Raad van de Orde van de Orde van Advocaten bij de balie te. om haar weg te laten van de lijst van advocaten die prestaties wensen te verrichten in het kader van het door het bureau georganiseerde juridische tweedelijsbijstand'.

U schrijft dat u niet weet op welke datum deze beslissing werd genomen, maar dat deze beslissing haar heden op 12 januari 2015 ten informele werd meegedeeld door mr. ~~D~~

Om deze zaak voor behandeling vast te kunnen stellen verzoek ik u mij mee te delen tegen welke beslissing u hoger beroep wenst in te stellen. Een zogenaamde informele mededeling kan inderdaad niet worden beschouwd als een beslissing.

Met de meeste hoogachting,"

4. Op 8 december 2015 werd desbetreffend nogmaals een beslissing genomen die als volgt luidt:

"(...)

I.v.m. uw hoger beroep d.d. 12.01.2015 verwijs ik naar het antwoordschrijven d.d. 20.01.2015. Het is niet mogelijk om hoger beroep in te stellen tegen een zogenaamde informele mededeling. Dergelijk onbestaand hoger beroep kan dan ook niet opnieuw geactiveerd worden.

Met de meeste hoogachting."

5. Deze beide beslissingen werden ondertekend en kennelijk genomen door de Voorzitter van de Tuchtraad van Beroep alleen, nu zij door hem alleen ondertekend zijn.

Zij werden bij gewone brief aan eiseres ter kennis gebracht.

*

*

*

I. OP DE VOORZIENING IN CASSATIE TEGEN DE BESLISSING VAN 20 JANUARI 2015

Eiseres meent ter staving van haar voorziening volgend enig cassatiemiddel naar voor te kunnen brengen.

ENIG CASSATIEMIDDEL

Geschonden wettelijke bepalingen

- De artikelen 432bis, 458 tot 465, 508/7 en 508/8 van het Gerechtelijk Wetboek;

Aangevochten beslissingen

De bestreden beslissing, die genomen werd door de "Voorzitter Tuchtraad van Beroep" alleen, beslist dat "Een zogenaamde informele mededeling (...) inderdaad niet (kan) worden beschouwd als een beslissing."

Grieven

1. Artikel 508/7 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt:

*"Bij elke balie stelt de Raad van de Orde van Advocaten een bureau voor juridische bijstand in volgens de nadere regels en de voorwaarden die hij bepaalt.
Het bureau heeft onder meer tot taak om wachtdiensten te organiseren.
De Orde van Advocaten stelt jaarlijks een lijst op met de advocaten die in hoofdzaak of in bijkomende orde prestaties wensen te verrichten in het kader van de door het bureau georganiseerde juridische tweedelijnsbijstand.
De lijst vermeldt de voorkeurmateries die de advocaten opgeven en die zij staven of waarvoor zij zich ertoe verbinden een opleiding te volgen die door de Raad van de Orde of de in de artikel 488 bedoelde overheden wordt georganiseerd.
Tegen de weigering tot inschrijving op de lijst kan beroep worden ingesteld overeenkomstig artikel 432bis.
Het bureau zendt de lijst van de advocaten over aan de commissie voor juridische bijstand."*

Artikel 508/8 van hetzelfde wetboek bepaalt:

*"De Orde van Advocaten ziet toe op de kwaliteit van de prestaties die door de advocaten worden verstrekt in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand.
In geval van tekortkoming kan de Raad van de Orde van Advocaten met een met redenen omklede beslissing een advocaat schrappen van de in artikel 508/7 bedoelde lijst, volgens de bij de artikelen 458 tot 463 bepaalde procedure."*

2. Het niet verder behouden door verweerder op de lijst van de juridische tweedelijsbijstand van een advocaat, die de wens heeft geuit om verder prestaties te blijven verrichten in het kader van die bijstand, kan op grond van de voormelde artikelen 508/7 en 508/8 van het Gerechtelijk Wetboek bestreden worden met een hoger beroep bij de tuchtraad van beroep, hetzij op grond van artikel 432*bis* of hetzij op grond van artikel 463 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek.

3. Eiseres stelde bij verzoekschrift van 12 januari 2015 hoger beroep in bij de Nederlandstalige tuchtraad van beroep, welk beroep door die instantie conform de artikelen 464 tot 468 van het Gerechtelijk Wetboek dient te worden behandeld en beslecht.

4. Uit de stukken waarop Uw Hof vermag acht te slaan blijkt dat niet de Nederlandstalige tuchtraad van beroep uitspraak heeft gedaan maar wel enkel de voorzitter namens haar de beslissing nam dat *"Een zogenaamde informele mededeling (...) inderdaad niet (kan) worden beschouwd als een beslissing"*, waartegen beroep mogelijk is.

5. Hieruit volgt dat de bestreden beslissing onwettig niet genomen werd door de door de wet aangeduide instantie (Schending van de artikelen 463 tot 468 van het Gerechtelijk Wetboek) om uitspraak te doen over het hoger beroep van eiseres (Schending van de artikelen 432*bis*, 458 tot 465, 508/7 en 508/8 van het Gerechtelijk Wetboek).

Toelichting

1. Eiseres stelde hoger beroep in bij de tuchtraad van beroep tegen de informeel meegedeelde, maar desondanks genomen beslissing door verweerder om haar niet te weerhouden op de lijst van de tweedelijsbijstand.

Tegen deze toestand staat inderdaad hoger beroep open, hetzij krachtens artikel 432*bis* of 463 van het Gerechtelijk Wetboek.

De artikelen 464 tot 468 van hetzelfde wetboek duiden de tuchtraad van beroep aan als instantie die moet oordelen over dergelijke beroepen.

Het komt niet toe aan de voorzitter van deze instantie een beslissing te nemen in de plaats van de tuchtraad zelf. Het is de tuchtraad zelf die moet beslissen of de door eiseres bestreden maatregel vatbaar is voor beroep of niet.

2. Eiseres verwijst naar Uw rechtspraak, die beslist dat ook al behoort de aangevochten maatregel niet tot de materie die vatbaar is voor beroep bij de aangesproken beroepsinstantie, deze laatste hoe dan ook daarover uitspraak moet doen.

"2. Het aan de verweerder betekende verzoekschrift is, volgens de tekst ervan, een "beroep tegen de tuchtbeslissing" ingesteld op grond van artikel 415, §12, van het Gerechtelijk Wetboek, dat bepaalt dat het openbaar ministerie over een recht tot hoger beroep beschikt ten aanzien van elke tuchtstraf.

Het is gericht aan de "verenigde kamers van het Hof van Cassatie".

3. *Krachtens de artikelen 415, §2, en 414 van het Gerechtelijk Wetboek, nemen de verenigde kamers van het Hof van Cassatie kennis van het hoger beroep ingesteld tegen de zware straffen opgelegd aan de plaatsvervangende vrederechters.*

Krachtens de artikelen 415, §4, en 414 van het Gerechtelijk Wetboek, neemt de eerste kamer van het hof van beroep kennis van het hoger beroep tegen een lichte straf uitgesproken ten aanzien van een plaatsvervangende vrederechter.

4. *Wanneer de eerste kamer van het hof van beroep moet oordelen over een verzoek een zware straf uit te spreken, maar oordeelt dat slechts een lichte straf moet worden uitgesproken, kan zij een lichte straf opleggen en is zij niet verplicht de zaak te verwijzen naar de tuchtoverheid die bevoegd is om een lichte straf op te leggen. De genoemde artikelen 415, §2 en §4, en artikel 414 houden geen expliciete regeling in van het hoger beroep ingesteld tegen een lichte straf in die omstandigheden uitgesproken door de eerste kamer van het hof van beroep.*

5. *Met het oog op een eerlijke procesvoering heeft de wetgever de bevoegdheid om een tuchtstraf op te leggen aan de leden van de rechterlijke orde, in eerste aanleg respectievelijk in hoger beroep toegekend aan verschillende overheden.*

De wetgever heeft daarenboven aan alle zittende magistraten een principieel recht toegekend op een hoger beroep in volle omvang tegen de tuchtbeslissingen die hen betreffen, en heeft aan het openbaar ministerie in artikel 415, §12, van het Gerechtelijk Wetboek uitdrukkelijk een recht tot hoger beroep toegekend ten aanzien van elke tuchtstraf.

Hieruit volgt dat hoger beroep openstaat in volle omvang bij de rechtsinstantie die bevoegd is de in eerste aanleg genomen beslissing te hervormen of te bevestigen, ongeacht de aard van de eindbeslissing die in eerste aanleg is genomen.

6. *Het hoger beroep ingesteld door het openbaar ministerie voor de verenigde kamers van het Hof is ontvankelijk." (Cass., 4 oktober 2007, AR nr. D.07.0001.N, www.juridat.be).*

III. OP DE VOORZIENING IN CASSATIE TEGEN DE BESLISSING VAN 8 DECEMBER 2015

Eiseres meent ter staving van haar voorziening volgend enig cassatiemiddel naar voor te kunnen brengen.

ENIG CASSATIEMIDDEL

Geschonden wettelijke bepalingen

- De artikelen 432bis, 458 tot 465, 508/7 en 508/8 van het Gerechtelijk Wetboek;

Aangevochten beslissingen

De bestreden beslissing, die genomen werd door de "Voorzitter Tuchtraad van Beroep" alleen, beslist dat "Het (...) niet mogelijk (is) hoger beroep in te stellen tegen een zogenaamde informele mededeling. Dergelijk onbestaand hoger beroep kan dan ook niet opnieuw geactiveerd worden."

Grieven

1. Artikel 508/7 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt:

"Bij elke balie stelt de Raad van de Orde van Advocaten een bureau voor juridische bijstand in volgens de nadere regels en de voorwaarden die hij bepaalt.

Het bureau heeft onder meer tot taak om wachtdiensten te organiseren.

De Orde van Advocaten stelt jaarlijks een lijst op met de advocaten die in hoofdzaak of in bijkomende orde prestaties wensen te verrichten in het kader van de door het bureau georganiseerde juridische tweedelijnsbijstand.

De lijst vermeldt de voorkeurmateries die de advocaten opgeven en die zij staven of waarvoor zij zich ertoe verbinden een opleiding te volgen die door de Raad van de Orde of de in de artikel 488 bedoelde overheden wordt georganiseerd.

Tegen de weigering tot inschrijving op de lijst kan beroep worden ingesteld overeenkomstig artikel 432bis.

Het bureau zendt de lijst van de advocaten over aan de commissie voor juridische bijstand."

Artikel 508/8 van hetzelfde wetboek bepaalt:

"De Orde van Advocaten ziet toe op de kwaliteit van de prestaties die door de advocaten worden verstrekt in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand. In geval van tekortkoming kan de Raad van de Orde van Advocaten met een met redenen omklede beslissing een advocaat schrappen van de in artikel 508/7 bedoelde lijst, volgens de bij de artikelen 458 tot 463 bepaalde procedure."

2. Het niet verder behouden door verweerder op de lijst van de juridische tweedelijnsbijstand van een advocaat, die de wens heeft geuit om verder prestaties te blijven verrichten in het kader van die bijstand, kan op grond van de voormelde artikelen 508/7 en 508/8 van het Gerechtelijk Wetboek bestreden worden met een hoger beroep bij de tuchtraad van beroep, hetzij op grond van artikel 432*bis* of hetzij op grond van artikel 463 van het Gerechtelijk Wetboek.

3. Eiseres stelde bij verzoekschrift van 12 januari 2015 hoger beroep in bij de Nederlandstalige tuchtraad van beroep, welk beroep door die instantie conform de artikelen 464 tot 468 van het Gerechtelijk Wetboek dient te worden behandeld en beslecht.

4. Uit de stukken waarop Uw Hof vernag acht te slaan blijkt dat niet de Nederlandstalige tuchtraad van beroep uitspraak heeft gedaan maar wel enkel de voorzitter namens haar de beslissing nam dat *"Het (...) niet mogelijk (is) hoger beroep in te stellen tegen een zogenaamde informele mededeling. Dergelijk onbestaand hoger beroep kan dan ook niet opnieuw geactiveerd worden."*

5. Hieruit volgt dat de bestreden beslissing onwettig niet genomen werd door de door de wet aangeduide instantie (Schending van de artikelen 463 tot 468 van het Gerechtelijk Wetboek) om uitspraak te doen over het hoger beroep van eiseres (Schending van de artikelen 432*bis*, 458 tot 465, 508/7 en 508/8 van het Gerechtelijk Wetboek).

Toelichting

Eiseres herneeft de hogervermelde toelichting alhier opnieuw.

OM DEZE BESCHOUWINGEN,

Besluit ondergetekende, Advocaat bij het Hof van cassatie, voor eiseres dat het U behage, Hooggeachte Dames en Heren, de bestreden beslissingen te verbreken en de zaak en partijen te verwijzen naar de Nederlandstalige Tuchtraad van beroep voor Advocaten, in een andere samenstelling.

Kosten als naar rechte.

Leuven, 13 mei 2016

Paul WOUTERS

Inventaris van de aan de voorziening in cassatie gehechte stukken

1. Pro-fiscoverklaring van de waarde van de vordering voor het vaststellen van het bedrag van het te betalen rolrecht, overeenkomstig artikel 269 van het Wetboek der registratie- hypotheek- en griffierechten;
2. Voor eensluidend verklaard afschrift van het verzoekschrift in hoger beroep dd. 12 januari 2015;
3. Voor eensluidend verklaard afschrift van de bestreden beslissing dd. 20 januari 2015;
4. Voor eensluidend verklaard afschrift van de bestreden beslissing dd. 8 december 2015;

Voor eensluidend afschrift,
De Griffier,

