

VOORZIENING IN CASSATIE

VOOR: mevrouw ~~X~~, advocaat aan de Balie te Leuven, kantoor
houdend te ...

eiseres tot cassatie,

bijgestaan en vertegenwoordigd door ondergetekende advocaat bij het Hof
van Cassatie Johan Verbist, kantoor houdend te 1000 Brussel,
Brederodestraat 13, bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan,

TEGEN: de heer PROCUREUR-GENERAAL BIJ HET HOF VAN BEROEP TE
BRUSSEL, Gerechtsgebouw, Poelaertplein 1, 1000 Brussel,

verweerder in cassatie.

*

* *

Aan de Heren Eerste Voorzitter en Voorzitters van het Hof van Cassatie,

Aan de Dames en Heren Raadsheren in het Hof van Cassatie,

Hooggeachte Dames en Heren,

Eiseres heeft de eer een beslissing aan Uw beoordeling voor te leggen die op
15 december 2008 lastens haar op tegenspraak is genomen door de Nederlandstalige
Tuchtraad van Beroep voor Advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te
Brussel en waarbij haar de tuchtstraf van schorsing voor de duur van één maand werd
opgelegd (T.B. 008/2008).

FEITEN EN PROCEDUREVOORGAANDEN

1. Bij aangetekend schrijven van 24 mei 2007 werd eiseres opgeroepen om te verschijnen voor de Tuchtraad van Advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel op 19 juni 2007, teneinde zich te verantwoorden wegens:

A. In het dossier van mevrouw H

1. Het niet beantwoorden van de brieven van de Stafhouder
2. Schending van de informatieverplichting over de kosten en het ereloon
3. Schending van het beginsel van de correcte beroepsuitoefening
4. Organisatie van de fiscale fraude op systematische wijze

B. In het dossier van mevrouw S

1. Schending van de informatieverplichting over de kosten en het ereloon
2. Obstructie van bewijsvoering
3. Organisatie van fiscale fraude op systematische wijze
4. Wederrechtelijke inhouding van derdengelden.

Bij beslissing van 5 februari 2008 van de Tuchtraad van Advocaten van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel werden alle tenlasteleggingen bewezen verklaard en werd aan eiseres de tuchtsanctie van schorsing voor een termijn van één maand opgelegd.

2. Eiseres stelde hoger beroep in op 20 februari 2008.

In de bestreden beslissing van 15 december 2008 bevestigt de Nederlandstalige Tuchtraad van Beroep te Brussel de beroepen beslissing.

Tegen deze beslissing wenst eiseres op te komen met het volgend middel tot cassatie.

*

* *

ENIG MIDDEL TOT CASSATIE

Geschonden wetsbepalingen

- artikel 149 van de Grondwet,
- de artikelen 459, § 2, 467 en 1138, 4° van het Gerechtelijk Wetboek.

Aangevochten beslissing

De appelrechters verklaren de tenlasteleggingen gegrond en veroordelen eiseres tot de tuchtstraf van schorsing voor één maand.

Het bestreden vonnis vermeldt:

“Gehoord ter openbare terechtzitting van 27 oktober 2008, met gesloten deuren op verzoek van [eiseres]:

-Mrs. Philippe DECLERCQ en Vincent COIGNIEZ, Stafhouder en Prostafluider van de Balie te Leuven, onderzoekers, in hun verslag

-De heer M. Verbelen, advocaat-generaal, in zijn vordering;

-[Eiseres], bijgestaan door Mr. U in haar middelen van verdediging, en die besluiten neerlegt;”

(bestreden beslissing, blz. 6 bovenaan)

Grieven

Artikel 467 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de debatten voor de tuchtraad van beroep worden gehouden zoals voorgeschreven door artikel 459, § 2 van het Gerechtelijk Wetboek.

Artikel 459, § 2 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de tuchtraad de zaak in openbare zitting behandelt, tenzij de betrokken advocaat de behandeling met gesloten deuren vraagt. Deze bepaling geeft aan de advocaat het recht om een behandeling met gesloten deuren te vragen. De tuchtraad en de tuchtraad van beroep hebben de verplichting om de zaak met gesloten deuren te behandelen indien de advocaat hierom verzoekt.

Terzake stelt de bestreden beslissing vast dat eiseres de behandeling met gesloten deuren heeft gevraagd.

Uit de vaststellingen van de bestreden beslissing blijkt niet of de appelrechters aan dit verzoek gevolg hebben gegeven, nu in de bestreden beslissing wordt vastgesteld "*Gehoord ter openbare terechtzitting van 27 oktober 2008, met gesloten deuren op verzoek van [eiseres].*"

Het is tegenstrijdig enerzijds vast te stellen dat de terechtzitting van 27 oktober 2008 openbaar was en anderzijds vast te stellen dat deze terechtzitting met gesloten deuren gehouden werd.

Dezelfde tegenstrijdigheid blijkt nog uit het proces-verbaal van de zitting van 27 oktober 2008 waarin enerzijds wordt vastgesteld "*Proces-verbaal van de openbare zitting van 27 oktober 2008*" en anderzijds wordt vastgesteld dat de zaak met gesloten deuren werd behandeld.

Zowel de bestreden beslissing als het proces-verbaal van de terechtzitting van 27 oktober 2008 bevatten aldus tegenstrijdige vermeldingen die Uw Hof niet in staat stellen na te gaan of aan het verzoek van eiseres al dan niet gevolg werd gegeven. De bestreden beslissing is bijgevolg niet regelmatig met redenen omkleed en schendt zodoende de artikelen 149 van de Grondwet en 1138, 4° van het Gerechtelijk Wetboek.

Nu verder uit de bestreden beslissing niet blijkt of de appelrechters aan het verzoek van eiseres om de zaak met gesloten deuren te behandelen gevolg hebben gegeven en de zaak derhalve met gesloten deuren hebben behandeld, schenden de appelrechters eveneens de artikelen 459, §2 en 467 van het Gerechtelijk Wetboek die aan de advocaat het recht geven om een behandeling met gesloten deuren te vragen en aan de tuchtraad van beroep de verplichting opleggen aan dit verzoek gevolg te geven.

*
* *

Op deze gronden en overwegingen besluit ondergetekende advocaat bij het Hof van Cassatie voor eiseres dat het U, hooggeachte Dames en Heren, moge behagen de bestreden beslissing te vernietigen, de zaak en de partijen te verwijzen naar een anders samengestelde tuchtraad van beroep van het rechtsgebied van het Hof van Beroep te Brussel en uitspraak te doen over de kosten als naar recht.

Brussel, 16 januari 2009



Johan Verbist

Voor eensluidend afschrift,
De griffier,
(g) Johan Pafenols



Bij de indiening ter griffie wordt bij deze voorziening het exploit van betekening aan de heer Procureur-generaal bij het Hof van Beroep te Brussel gevoegd.