

Beslissing Raad van de Orde 28 juli 2015

1. Mter. X is haar stage begonnen op 13.03.2012, en dit op het kantoor van mter. S.
2. Bij schrijven van 24 september 2013 werd meegedeeld dat er een einde was gemaakt aan deze stage-overeenkomst.

Zowel mter. S als mter. H (voor de BVBA M & H, met wie ze blijkbaar ook contractueel verbonden was) hebben dan uitdrukkelijk meegedeeld dat ze al vanaf 23 juli 2013 mter. X niet meer hadden gezien.

Ze bevestigden dan ook de beëindiging van de stage op het kantoor per 23/07/2013, minstens moest mter. X dit schrijven beschouwen als een opzeg van het stagecontract (stuk 4).

3. Op 25.11.2013 werden patrons en mter. X aangeschreven door de Stafhouder, om na te gaan of er nu nog een stagemeester was of niet voor mter. X (stuk 4).

Nu er geen duidelijkheid kwam omtrent het feit of er nu nog een stagemeester was voor mter. X schreef de Stafhouder opnieuw iedereen aan bij schrijven van 02.12.2013 (stuk 6).

Uit een antwoord van 3 december 2013 van mter. S bleek dat hij al lang dacht dat mter. X een nieuwe patron had (stuk 8)

Bij schrijven van dezelfde datum van 3 december 2013 deelde de BVBA M & H mee dat ze ook geen stagiair was op dat kantoor. Ze kwam er wel werken, maar dat had blijkbaar voornamelijk infrastructurele redenen (stuk 9).

Na verder aandringen van de Stafhouder (stuk 10) meldde mter. S bij mail van 4 december (stuk 11) dat:

- mter. X niet wou luisteren
- zij bij de minste discussie haar kat stuurde
- zij haar prestatienota's kunstmatig opblies, en deze laattijdig overmaakte
- het stopzetten van de overeenkomst de enige mogelijke oplossing was.

4. Bij schrijven van 06.12.2013 betwistte mter. X een en ander (stuk 13).

Zij vroeg haar stage verder te zetten bij mter. L, die echter niet voorkwam op de lijst van de stagemeesters.

Verder drukte zij haar wil uit om verder advocaat(-stagiair) te blijven.

5. In elk geval kwam er omtrent het stagemeesterschap geen oplossing.

De samenwerking met het kantoor BVBA M – H bleek in elk geval onmogelijk, toen dit kantoor op 27.12.2013 de Stafhouder moest aanschrijven (stuk 15) om tussen te komen om

- haar adres in orde te maken, waarbij de post daar moest toekomen
- haar ertoe te brengen om de sleutel van het kantoor M - H, die zij in haar bezit had terug te bezorgen
- haar ertoe aan te zetten geen gebruik meer te maken van het briefhoofd van dat kantoor.

Het ontnemen van de sleutels, het vragen om de post elders te laten toekomen en het weigeren om nog langer het briefpapier te laten gebruiken wijst eenduidig op een stopzetting van elke samenwerking. Uit de bijgevoegde stukken bleek overigens dat men al gevraagd had om vanaf begin november geen gebruik meer te maken van de faciliteiten van het kantoor te ... (K1). Blijkbaar werd ook post niet meer (regelmatig) opgehaald.

De situatie was ernstig, en uit de brief blijkt duidelijk dat het gedrag van mter. X van die aard was dat zij zich niet bekommerde om zich in regel te stellen naar het kantoor M- H toe, noch om een optimaal contact met haar klanten te verzorgen.

In diezelfde brief aan de Stafhouder dd.27.12.2013 wordt immers letterlijk gesteld:

"Ik vraag Uw tussenkomst omdat de herhaalde verzoeken van onzentwege om voormelde handelingen te doen geen enkele reactie teweegbrengen, laat staan worden uitgevoerd. Onze secretaressen klagen over de talloze telefoons die zij krijgen van griffies, bodes, advocaten die op de rechtbank staan te wachten op haar komst. Om nog niet te spreken van de talloze telefoons van haar cliënten die haar niet kunnen bereiken enz...

Mter X beseft blijkbaar niet dat zij door haar handelswijze niet alleen ons kantoor veel last bezorgt maar ook de belangen van haar eigen cliënteel in het gedrang brengt."

Deze situatie, waarbij mter. X moeilijk of niet te bereiken was, en dit zowel voor het kantoor M - H, alsook voor haar cliënten, duurde dus al minstens vanaf 01.11.2013, zijnde de datum waarop zij was verzocht om het kantoor te verlaten, en blijkbaar niet meer was verschenen .

6. In navolgende briefwisseling (stuk 17) werd dit standpunt wat gematigd door de BVBA M

- H, maar bleef de essentie overeind: mter. X wou bvb. haar sleutel niet afgeven, zolang haar opstaande doch betwiste ereloonstaten niet waren betaald (mail van 31.12.2013: bijlage bij stuk 17).

Blijkbaar zou mter. X voorgehouden hebben dat de ereloonstaten niet betwist werden, terwijl dat wel het geval was.

Hierbij wordt dus gesteld dat mter. X liegt, en zaken vordert waarop ze geen recht heeft.

Een gebrek aan eerlijkheid was ook al geopperd door mter. S, die het had over het kunstmatig opblazen van de ereloonnota's.

7. Bij schrijven van 17 januari 2014 werd mter. X uitgenodigd om te verschijnen zoals in tucht, nu ze nog steeds geen stagemeester had (stuk 18).

Op dat moment was mter. X al minstens sinds 24.09.2013 zonder patron, zijnde 4 maanden.

Op vraag van de Stafhouder werd zij ook uitgenodigd om gehoord te worden door de stagecommissie.

Op de zitting van de Raad van de Orde dd 11.02.2014 (stuk 22) kon worden vastgesteld dat er een nieuw stage-contract was gesloten en dat met mter. D. Deze overeenkomst dateerde van 04.02.2014 (stuk 23).

De Raad besliste om even af te wachten en de situatie verder te evalueren. Daartoe zou men mter. X en de nieuwe patron opnieuw oproepen om hen te horen hoe alles verliep.

8. Er volgde een nieuwe oproeping tegen 10.06.2014 (stuk 26).

Daarvoor legde mter. D een tussentijds verslag neer (stuk 27), waarbij de volgende punten in het oog sprongen:

- mter. X kwam dagelijks te laat en was afwezig zonder aanvaardbare reden en zonder verwittiging.
- ze had geen kennis van confraterniteit en deontologie (elementaire beleefdheid is zelfs niet aanwezig)
- "voor de stagiaire is de stage en de stagebegeleiding een noodzakelijk kwaad - bepaalt haar eigen werk en werkschema".

Ter zitting van 10.06.2014 volhardde mter. D. Mter. X betwistte de aantijgingen grotendeels.

Mter. D wou haar nog een laatste kans geven.

9. Tegen de raadszitting van 10.11.2014 volgde een nieuwe uitnodiging (stuk 30).

Het nieuw tussentijds verslag was positiever (stuk 29). Dat werd ook geuit op de zitting van 04.11.2014 (stuk 33).

Deze positieve wending was echter blijkbaar van korte duur.

Bij mail van 23 februari 2015 (stuk 34) meldde mter. D dat sinds december 2014 de medewerking van mter. X dermate verslechterd was dat hij verplicht was de stageovereenkomst stop te zetten.

Hij had haar overigens als niet meer gezien sinds 18 februari.

En op 21.02.2015 had hij haar een aangetekende brief gestuurd. Daarin haalde hij o.a. het volgende aan

- Laattijdig meedelen van maandelijkse prestaties;

- Het aanrekenen van teveel werkuren;
- Niet tijdig op kantoor zijn;
- Het niet eerlijk zijn tegenover de patron (ziekte op 18.02.2015 om niet te pleiten voor kantoor, waarbij de patron de stagiaire die voormiddag tegen komt op de rechtbank).

Dat de kwestieuze mail van mter. D niet aan de stagesecretaris, maar aan de Stafhouder was gericht, speelt in rechte geen rol. Het betreft immers geen op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereiste. Evenmin zijn de rechten of de belangen van mter. X daardoor geschonden.

Daarenboven is de mail wel bij de stagesecretaris aangekomen, en dit via de Stafhouder.

Bij schrijven van 26.02.2015 betwistte mter. X de stelling van confrater D uitvoerig (stuk 36).

10. In elk geval had mter. X dan opnieuw geen stagemeester meer.

Ze werd daaromtrent uitgenodigd door de stagecommissie bij mail van 25.02.2015.

Tussen de stagecommissie en mter. X werd overeengekomen dat deze laatste de commissie op de hoogte zou brengen van de stappen die ondertussen werden genomen.

Confrater A zat in de sloop als mogelijke patron.

Mter. X stelde letterlijk in haar mail dd. 16.03.2015 aan de voorzitter van de Stagecommissie:

"Ik hou u verder op de hoogte."

De Stagecommissie vernam echter niets meer.

De stelling van mter. X dat de Stagecommissie zou tekort geschoten zijn in haar bemiddelingsopdracht is onjuist.

Vooreerst moest er niet meer bemiddeld worden omtrent het al of niet bestaan van een stage-overeenkomst met mter. D.

Deze had duidelijk te kennen gegeven dat een verdere samenwerking onmogelijk was.

Zodoende was ook de oplossing van art. 6,5e alinea, met name de verderzetting van de stage gedurende drie maanden, duidelijk geen optie.

Mter. X is daarenboven uitgenodigd geweest bij de Commissie en heeft er zich toe verbonden om de Commissie te informeren.

Zij heeft daar ook niet gevraagd om te bemiddelen tussen haar en mter. D. Zij had daarentegen een nieuwe stagemeester op het oog.

De feiten staan haaks op wat in conclusies staat geschreven.

Het was overigens niet aan de Commissie om wekelijks te informeren of er al of niet nieuws was; gezien de verbintenis van mter. X was het aan haar om de Commissie in te lichten van de situatie.

En als een stage-overeenkomst met mter. A dan niet lukte, moest zij dat gerapporteerd hebben en eventueel gevraagd hebben om tussen te komen.

Wat ze evenwel, en opnieuw, niet heeft gedaan.

11. Bij mail van 13 april 2015 (stuk 38) heeft mter. D wel zijn jaarlijks verslag 2014-15 (stuk 39) meegedeeld.

In zijn mail beklagt hij er zich over dat

- mter. X weigert om dossiers terug te geven
- haar prestaties en kosten, voor zover bezorgd, al werden betwist.

Het verslag zelf was negatief, en vermeldde o.a.:

- te laat komen op kantoor en op de rechtbank
- liegen over afwezigheid
- gebrek aan respect voor deontologische regels, met opmerkingen en klachten van andere advocaten als gevolg.
- fragmentaire, onvolledige en zelfs foutieve werkstaten
- het niet in staat zijn om een dossier volledig af te werken en op te volgen.

12. Nu mter. X voor de tweede maal geen stagemeeester meer had, werd zij nogmaals zoals in tucht opgeroepen "teneinde overeenkomstig art. VII.1.1paragraaf 2 van de Codex de Raad van de Orde te laten oordelen of er niet moet vastgesteld worden dat u dient weggelaten te worden van de lijst van de stagiairs", en dit op de zitting van 02.06.2015 (stuk 40).

De uitnodigingsbrief dateerde van 13 mei 2015, en werd verstuurd op haar adres te ...

Mter X verscheen niet en werd bij beslissing van 02.06.2015 weggelaten van de lijst van de stagiairs, dit bij verstek.

Dit werd aan mter. X gefaxt en verstuurd per aangetekend schrijven van 03.06.2015. Deze brief werd voor ontvangst afgetekend op 04.06.2015.

Tegen deze beslissing tekende mter. X tijdig en regelmatig verzet aan, via een aangetekend schrijven van dezelfde dag, met name 04.06.2015.

Dit gebeurde met een briefomslag van "F", zijnde het advocatenkantoor van de BVBA M - H.

13. De zaak werd opnieuw gehoord op 30 juni 2015.

Mter. X bevestigde dat ze nog steeds geen patron had en dat ze "misschien" een patron zou vinden in oktober.

14. Het dient vastgesteld dat mter. X in de periode 23 september 2013 -04.02.2014 zonder stagemeeester was.

Slechts na oproeping voor de Raad van de Orde, zoals in tucht, werd er blijkbaar een nieuwe stagemeeester gevonden.

15. Door haar eigen toedoen is zij -voor de tweede maal - zonder stagemeeester gevallen in februari 2015.

Immers

- heeft mter. D blijk gegeven van geduld naar haar toe, en van goede wil om haar te begeleiden
- komen de klachten van mter. D geloofwaardig over, met name
 - o dat zij steeds te laat komt (wat ook blijkt uit de brief van het kantoor M - H dd. 27.12.2013)
 - o dat zij haar prestatiefiches te laat indient (wat blijkt uit de brief van mter. S dd. 04.12.2013)
 - o dat zij haar prestaties opschroeft, en overdrijft (wat ook blijkt uit dezelfde brief van mter. S).
 - o dat zij plots verdwijnt als het haar past (wat ook blijkt uit dezelfde brief van mter. S, waarbij ook uit de brief van het kantoor M- H blijkt dat zij op onvoorspelbare momenten komt en gaat).
 - o dat zij dossiers achterhoudt, waarbij het opvalt dat deze modus operandi ook bij het kantoor M –H werd toegepast als drukingsmiddel om betaald worden voor betwiste prestaties, waarbij daar toen de sleutels werden achtergehouden.

Het gegeven, vermeld in conclusie, als zou dit laatste verslag niet geloofwaardig zijn, omdat het dateert van na het beëindigen van de overeenkomst, wordt tegengesproken door het feit dat de klachten niet nieuw zijn.

De vele argumenten, die zijn aangehaald in de brief van mter. X in haar schrijven van 26.02.2015 kunnen anderzijds niet overtuigen, nu deze nooit zijn opgeworpen in tempore non suspecto.

Daarenboven weze het herhaald dat de klachten van mter. D niet alleenstaand zijn, waardoor ze geloofwaardig zijn.

16. Intussen duurt die toestand al meer dan 4 maanden. Er is nog steeds geen nieuwe stagemeeester voor handen.

En volgens eigen zeggen van mter. X zou dat nog minstens drie maanden duren. Daadwerkelijke inspanningen in die zoektocht warden niet voorgelegd.

In oktober 2015 zijn er 41 maanden voorbij sinds de aanvang van de stage, waarbij mter. X 11 maanden zonder patron zal geweest zijn.

Zijnde dus meer dan 25%

In elk geval staat zodoende vast dat mter. X niet voldoet aan de verplichting om een stagemeester te hebben.

Dat lijkt dan weer bevestiging te vinden in het eerste tussentijds verslag van mter. D, waar wordt gesteld dat voor mter. X de stage een noodzakelijk kwaad is.

Dit alles overtuigt de Raad dat mter. X ook niet de nodige inspanningen doet om een nieuwe stagemeester te vinden. Ze vleit zich gewillig neer in deze patron-loze status.

17. In dat opzicht dient ook geen toepassing gemaakte worden van art.6,5e lid van het stagereglement, waar dit stelt dat de Stafhouder ambtshalve een ervaren advocaat zal aanwijzen als stagemeester.

Voorwaarde is evenwel dat de stagiair geen nieuwe stagemeester vindt "om redenen die vreemd zijn aan zijn bekwaamheid, toewijding en gedrag".

En aan die voorwaarde is in casu niet voldaan.

Het is precies het gedrag van mter. X, haar gebrek aan bekwaamheid, die overigens ook uit de stageverslagen naar voor komen, en het gebrek aan toewijding om haar beroep ernstig en eerlijk uit te voeren, en met respect voor haar stagemeester en de andere confraters, dat de oorzaak is dat ze zonder stagemeester is gevallen, en dit zelfs tot tweemaal toe.

Het is dan ook niet aan de orde om nog een nieuwe stagemeester aan te duiden, nu de situatie louter te wijten is aan mter. X zelf en haar eigen houding.

18. Nu zij zodoende zelf gezorgd heeft voor het gegeven dat zij geen stagemeester heeft, kan zij zich zeker niet beroepen op overmacht.

De zogenaamde redenen van de ingeroepen overmacht gaan ook niet op.

Wat de problemen waren binnen het kantoor van mter. S en/of er discussies waren omtrent verschuldigde bedragen door mter. D, lag niet aan de oorsprong van het beëindigen van de overeenkomst tussen de respectievelijke stagemeesters en mter. X.

Overigens legt mter. X geen enkel bewijs voor van enige inspanning om een nieuwe patron te vinden.

Dat bevestigt wat mter. D heeft gezegd, met name dat ze de stage ziet als een noodzakelijk kwaad.

19. Als er herhaaldelijk moet worden vastgesteld dat de stagiair geen stagemeester heeft, staat vast dat niet is voldaan.

Dat is in casu des te meer het geval, nu al voor de tweede maal niet is voldaan aan een essentiële voorwaarde om stagiair te kunnen zijn.

Dat is zelfs nog des te meer het geval, nu deze toestand zich voordoet gedurende 11 maanden.

Dit geldt tenslotte nogmaals des te meer als blijkt dat mter. X geen bewijs voorlegt dat ze actief een stagemeester zoekt.

Gezien ze dus niet voldoet aan een evidente voorwaarde om stagiair te zijn, besluit de Raad van de orde dat overeenkomstig art. VII.1.1§2 Codex juncto art. 437, tweede lid Ger. Wb. de weglating van de lijst van de stagiairs uit te spreken t.a.v. mter. X.

20. Dit wordt overigens niet belet door art. 435, vierde lid Ger. Wb.

Want als een stagiair binnen de termijn van zijn stage al doet blijken dat hij de meest essentiële door zijn balie gestelde verplichting niet nakomt, kan deze uit de lijst worden weggelaten.

Dat blijkt zeer duidelijk uit het arrest van het Hof van cassatie dd. 24 oktober 2014 (D.13.0024/N), waar letterlijk is gesteld:

"5. De appelrechters beslissen in feite of het niet voldoen aan de voorwaarden voor de uitoefening van de stage voor gevolg heeft dat de stagiair moet worden weggelaten van de lijst van stagiairs. Het Hof gaat enkel na of de appelrechters uit hun vaststellingen hun beslissing wettig hebben kunnen afleiden.

Op grond van de motieven dat:

- de eiser sedert oktober 2011 geen stagemeester meer heeft;
- de eiser arbeidsongeschikt was van september 2011 tot 8 december 2012 en niet wordt bewezen dat na 8 december 2012 een stagemeester werd gezocht;
- de initiatieven die de eiser in conclusie aanvoert niets veranderen aan het vaststaand feit dat hij nog steeds en "thans" sedert meer dan 2 jaar geen stagemeester heeft;
- het hebben van een stagemeester de essentie van de stage en de stageverplichtingen raakt, de eiser sedert lange tijd niet voldoet aan deze voorwaarde en dat dit van structurele aard is geworden,

verantwoorden de appelrechters hun beslissing dat de eiser dient te worden weggelaten van de lijst van stagiairs naar recht."

Het is dan ook duidelijk dat het niet hebben van een stagemeester wel degelijk een grond kan zijn om de stagiair weg te laten van de lijst van de stagiairs.

21. Verder staat er niets in de conclusie van mter. X, dat van aard is de bovenstaande stelling van de Raad te weerleggen.

OM DEZE REDENEN DE RAAD VAN ORDE,

Rechtdoende op verzet, en op tegenspraak,

Verklaart het verzet van mter. X ontvankelijk.

Doet de bestreden beslissing teniet, en beslist opnieuw oordelend dat mter. X overeenkomstig art. VII.1.1.§2 CODEX wordt weggelaten van de lijst van de stagiairs.