

Beslissing Raad van de Orde 24 juni 2016

Inzake: de heer X, advocaat, wonende ... en kantoorhoudende ...

Bijgestaan door Mr. Y, kantoorhoudende te ...

Gelet op de beslissing de dato 22 januari 2016 van stafhouder Z waarbij aan Mr. X een paleisverbod werd opgelegd ingaande op 22 januari 2016 voor een periode van 3 maanden.

Gelet op de beslissing van de Raad van de Orde de dato 19 april 2016 waarbij het door de stafhouder opgelegde paleisverbod werd verlengd en aan Mr. X verbod werd opgelegd alle gerechtsgebouwen van het Koninkrijk te betreden voor een periode van 3 maanden vanaf 22/04/2016.

Gelet op de brief de dato 03/06/2016 waarbij Stafhouder Z Mr. X opriep voor de zitting van de Raad van de Orde van Advocaten te ... op 21 juni 2016 te 14u.00 teneinde op diens vraag te oordelen over een eventuele hernieuwde verlenging vanaf 22 juli 2016.

Gelet op artikel 473 van het Ger. W. dat luidt als volgt :

"Wanneer het wegens de aan een advocaat ten laste gelegde feiten te vrezen is dat zijn latere beroepswerkzaamheid nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde, kan de stafhouder de bewarende maatregelen nemen die de voorzichtigheid eist en met name aan de advocaat verbieden het gerechtsgebouw te betreden gedurende ten hoogste drie maanden.

Deze termijn kan op verzoek van de stafhouder worden verlengd bij een met redenen omklede beslissing van de Raad van de Orde. nadat de betrokken advocaat werd gehoord

De betrokken advocaat kan tegen het verbod het gerechtsgebouw te betreden en tegen de verlenging van de termijn ervan, beslissingen die bij voorraad uitvoerbaar zijn, beroep aantekenen bij de Tuchtraad van beroep.

Dit beroep wordt bij een ter post aangetekende brief ter kennis gebracht van de Voorzitter van de Raad, die de Raad onmiddellijk bijeenroept.

De Tuchtraad van beroep neemt een beslissing na de stafhouder en de betrokken advocaat te hebben gehoord."

Gelet op het dossier voorgelegd door de stafhouder.

Dat het dossier behandeld werd op verzoek van Mr. X met gesloten deuren. Gelet op het verslag van stafhouder Z.

Gelet op het verweer van Mter. Y.

De Raad van de Orde overweegt als volgt:

Overeenkomstig artikel 473 Ger. W. kan de stafhouder een advocaat verbieden het gerechtsgebouw te betreden gedurende maximum 3 maanden, wanneer het wegens de aan een advocaat ten laste gelegde feiten te vrezen is dat zijn latere beroepswerkzaamheid nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde.

Deze termijn kan op verzoek van de stafhouder worden verlengd bij een met redenen omklede beslissing van de Raad van de Orde, nadat de betrokken advocaat werd gehoord.

In haar beslissing van 22 januari 2016 ging stafhouder Z over tot het opleggen van een paleisverbod ten aanzien van Mr. X om volgende redenen:

Op 11 januari 2016 werd in het kader van het gerechtelijk onderzoek notitie nr. ... Mter. X verhoord en door de onderzoeksrechter in de volgende bewoordingen in verdenking gesteld voor de volgende strafrechtelijke inbreuken:

"Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks meegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kruiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben, als dader of als mededader zoals voorzien door artikel 66 van het strafwetboek:

A. In het gerechtelijk arrondissement ... en ..., op een nog niet nader bepaalde datum tussen 24 en 27 november 2015:

Bij inbreuk op de artikelen 66, 193, 196 lid 1 en 2, en 214 van het Strafwetboek met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, in handels -of bankgeschriften of in private geschriften valsheid te hebben gepleegd door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, namelijk

1. Het getuigschrift gedateerd op 24 november 2015 en ondertekend door i;
2. Het niet-gedateerd getuigschrift ondertekend door M, voorzitter "...", neergelegd zijnde ter zitting van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te ..., de dato 27 november 2015 in de zaak gekend onder nummer ...,

B. In het gerechtelijk arrondissement ..., minstens in de periode vanaf 27 november 2015 tot en met heden:

Bij inbreuk op de artikelen 66, 193, 196, 197 en 213 van het Strafwetboek, met hetzelfde bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden gebruik gemaakt te hebben van de valse akten of van de valse stukken, wetende dat ze vervalst waren, namelijk van de valse getuigschriften zoals gevisieerd onder tenlastelegging sub A. "

U heeft de hoger omschreven getuigschriften op 27 november 2015 neergelegd voor de correctionele raadkamer in ..., in uw hoedanigheid van advocaat van de heer J, die aangehouden was in een gerechtelijk onderzoek betreffende het eventueel lidmaatschap van een terroristische groep.

U gebruikte deze stukken ook voor de verdediging van de heer J op de zitting van de kamer van inbeschuldigingstelling op 7 december 2015 en de zitting van de raadkamer van 4 januari 2016 in De stukken bevestigen dat de heer J begeleid wordt in een poging radicalisering te voorkomen/bestrijden.

Op 11 januari 2016 verklaarde u ten overstaan van onderzoeksrechter V hetgeen volgt:

"Ik ben heel duidelijk dat het stuk dat u mij toont en dat van valsheid beticht wordt het stuk is dat ik gemaald heb gekregen door M

[...]

Hetgeen ik van M heb gekregen als bijlage betreft enkel het middendeel van het stuk. Ik mocht dat stuk zelf van hem verder afwerken en de hoofding van zijn website halen. Ik ben trouwens medeoprichter van de vereniging. Ik heb daar op tijd afstand van genomen omdat het niet verenigbaar was met mijn job als advocaat.

Wat de onderkant betreft is het zo dat alles wat tekst betreft mij is opgestuurd en dat voor wat de handtekening betreft M mij in zijn woning een enveloppe heeft meegegeven met daarop zijn handtekening. Ik heb die handtekening zelf in gescand en op het document aangebracht. Dat was volgens mij een enveloppe van Ik weet niet of ik die enveloppe nog heb. Wat de inhoud betreft ben ik zeer formeel dat ik niet heb gezegd wat hij moest schrijven.

[...]

Als hij (= M) aan u beweert dat het niet zijn handtekening betreft dan dien ik dat ook formeel te betwisten. Ik moest die van hem inscannen en plakken onder het document omdat hij geen printer had. "

Het proces-verbaal van de huiszoeking, die op 11 januari 2016 in mijn aanwezigheid werd uitgevoerd, vermeldt:

"Meester X zegt nu plots dat hij niet van een computerprogramma gebruik heeft gemaakt maar handmatig op een blad het logo en de handtekening heeft bijgeplakt met plakband en dus niet enkel de handtekening werd in gescand, maar een blad met plak- en knipwerk."

Op 21 januari 2016 wordt u opnieuw verhoord door de onderzoeksrechter. U legt volgende verklaring af

"Ik wens een en ander te verduidelijken. Het is zo dat ik van M wel degelijk de handtekening heb meegekregen op een enveloppe. Ik denk dat die enveloppe van ... of van ... was. Ook de mail met de inhoud heb ik van M gekregen. Die werd naar mijn mailbox gestuurd. Omdat ik ervanuit mocht gaan dat ik zowel de toestemming had om de handtekening te gebruiken als dat de inhoud die door M mij werd overgemaakt correct was heb ik zoals eerder gezegd het stuk opgemaakt op mijn kantoor. Toen ik het stuk opmaakte bleek snel dat de handtekening die geplakt werd dat daarvan duidelijk zichtbaar

was dat dat op een onorthodoxe wijze werd aangebracht. Ik heb op mijn kantoor enkel een zwart-wit printer.

Ik heb daarna gebruik makend van mijn webmail het document opnieuw proberen afprinten op de rechtbank in ... in de bibliotheek. Ik heb daarvoor een kaartje. Ik heb op de pc aangeduid dat ik in kleur wenste af te printen. Ik heb echter moeten vaststellen dat ook daar het document er niet deugdelijk uitzag. Ik had ook nog een document zonder de handtekening daarop. Ik had een document met en een document zonder. Ik heb dan dat document afgeprint zonder handtekening en heb met stylo zelf de handtekening, die ik op de enveloppe had, nagebootst op het stuk dat ik zelf met de tekst van de M had gemaakt. Ik ging ervan uit dat dit kon omdat ik toestemming had om de handtekening te gebruiken en de inhoud effectief van M had gekregen. Ik voel mij nu beschaamd dat ik dat op deze wijze heb gedaan. Ik had dat beter op een andere manier ondertekend bijvoorbeeld in opdracht van M.

U toont mij opnieuw ditmaal het originele stuk dat werd neergelegd ter griffie en dat van valsheid wordt beticht. Ik herken dat stuk en ik herken de handtekening van M die ik daar zelf op heb aangebracht. "

Na het verhoor wordt op 21 januari 2016 door onderzoeksrechter V een beschikking van invrijheidsstelling onder de hierna aangeduide voorwaarden afgeleverd:

1. Zich onthouden van elk contact over deze zaak met de media (niet exhaustief online, media, geschreven, radio en televisie, ...);
2. Over deze zaak zelf geen mededelingen doen naar de buitenwereld toe op enige wijze (blog, facebook, ...);
3. Op geen enkele directe of indirecte wijze contact hebben of zoeken met M, I en J en bij een toevallige ontmoeting zelf spontaan het contact verbreken,
4. Verbod om zich in rechtbanken te begeven;
5. Verbod om als advocaat enig stuk op te stellen of te ondertekenen, of om stukken neer te leggen of te gebruiken in juridische procedures;
6. Verbod van gevangenisbezoek;
7. Binnen de 3 dagen de onderzoeksrechter en de Federaal Gerechtelijke Politie ... schriftelijk op de hoogte brengen van elke wijziging in verband met zijn verblijf- en/of woonplaats;
8. Zich, in het kader van huidig dossier, bij de politionele overheden en de gerechtsdeskundigen aanbieden op eenvoudig verzoek. "

Het paleisverbod is een bewarende maatregel, die niet lichtzinnig mag worden opgelegd. De feiten die eraan ten grondslag liggen, moeten waarschijnlijk zijn en dermate ernstig dat er niet anders dan gereageerd kan worden. "

Bij beslissing van 22 januari 2016 van staphouder Z wordt Mr. X een paleisverbod opgelegd ingaande op 22 januari 2016 voor een periode van 3 maanden in de volgende bewoordingen:

"Uit uw verklaringen afgelegd voor de onderzoeksrechter blijkt dat u met knip- en plakwerk een getuigschrift (attest) heeft samengesteld en dat u op dit attest zelf met stylo de nagebootste handtekening van de heer M heeft aangebracht. Vervolgens heeft u dit stuk aangevoerd in het kader van een gerechtelijke procedure, ten behoeve van uw cliënt.

Deze feitelikheden worden door uzelf toegegeven.

Door alzo te handelen schendt u de verplichtingen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen. De advocaat heet een publieke opdracht in de rechtsbedeling; u moet zich steeds bewust zijn en blijven van uw specifieke positie als advocaat van uw cliënt. Door een overtuigingsstuk te manipuleren en een stuk aan te wenden voor een rechtbank, waarop u zelf een nagebootste handtekening heeft aangebracht; heeft u ontegensprekelijk het vertrouwen van de rechtelijke macht geschonden. Dit vertrouwen is fundamenteel voor een goed functioneren van de advocatuur. Als staphouder kan ik dan ook niet anders dan in het belang van de balie huidig paleisverbod op te leggen.

Gelet op de aard en de omvang van bovenstaande feiten en de publiciteit die er in de media aan werd gegeven, dient gevreesd dat het zonder meer verderzetten van uw beroepswerkzaamheid binnen de rechtbanken nadeel kan toebrengen aan derden en/of aan de eer van de Orde. Wanneer u de feiten zoals hoger geschetst worden ten laste gelegd, vereist de voorzichtigheid een paleisverbod om verder nadeel aan derden en aan de eer van de Orde te voorkomen. "

Bij beslissing van de Raad van de Orde van 19/04/2016 werd het door de staphouder opgelegde paleisverbod verlengd en werd aan Mr. X verbod opgelegd alle gerechtsgebouw van het koninkrijk te betreden voor een periode van 3 maanden ingaande vanaf 22 april 2016.

Uit de stukken van het dossier enerzijds en uit het verloop van de zitting anderzijds blijken de door de staphouder aangehaalde redenen (opgenomen in diens beslissing van 22/01/2016) en de door de Raad van de Orde in overweging genomen redenen (opgenomen in diens beslissing van 19/04/2016) onverminderd van kracht.

Lastens Mr. X blijven er sterke aanwijzingen bestaan dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan ernstige strafrechtelijk betoegelbare feiten, minstens aan zeer grensoverschrijdend gedrag.

Uit de verklaringen afgelegd door Mr. X aan de onderzoeksrechter blijkt dat hij met knip- en plakwerk een getuigschrift (attest) heeft samengesteld en dat hij op dit attest zelf met een stylo de handtekening van de heer M heeft nagebootst en aangebracht.

Vervolgens heeft Mr. X dit stuk aangewend in het kader van een gerechtelijke procedure, ten behoeve van zijn cliënt met het oog op diens invrijheidstelling.

Deze feitelikheden worden zelf door Mr. X ter zitting van de Raad van de Orde toegegeven.

De onderzoeksrechter heeft aan Mr. X een beschikking van invrijheidsstelling afgeleverd echter onder voorwaarden.

Onder meer wordt hem verbod opgelegd om:

1. op geen enkele directe of indirecte wijze contact te hebben of zoeken met M, I en J en bij een toevallige ontmoeting zelf spontaan het contact verbreken;
2. zich te begeven in de rechtbanken;
3. verbod om als advocaat enig stuk op te stellen of te ondertekenen, of om stukken neer te leggen of te gebruiken in juridische procedures;
4. verbod van gevangenisbezoek.

Deze voorwaarden worden bevestigd door de Raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg ... afdeling ... in haar beschikking van 26 januari 2016.

Bij arrest van 2 februari 2016 bevestigt de Kamer van Inbeschuldigingstelling de hierboven aangehaalde voorwaarden en wordt de duur ervan voorlopig bepaald op 3 maanden.

Door de raadsman van Mr. X werd een verzoekschrift tot aanpassing van de voorwaarden waaraan de voorlopige invrijheidstelling werd gekoppeld (art. 36 wet de dato 20.07.1990) neergelegd op 11 april 2016.

Bij beschikking van de raadkamer van 15 april 2016 werden de voorwaarden bevestigd zoals eerder opgelegd bij beschikking van onderzoeksrechter V van 21 januari 2016, bevestigd door de Raadkamer bij beschikking van 26 januari 2016, gewijzigd bij arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling van 2 februari 2016 en gewijzigd en verlengd bij beschikking van de heer onderzoeksrechter V van 3 februari 2016 te weten:

1. Op geen enkele directe of indirecte wijze contact hebben of zoeken met M, I en J en bij een toevallige ontmoeting zelf spontaan het contact verbreken;
2. Verbod om zich in de rechtbanken te begeven dan tenzij voor de behandeling van zijn eigen tucht of strafzaak gelinkt aan dit dossier;
3. Verbod om als advocaat enig stuk op te stellen of te ondertekenen, of om stukken neer te leggen of te gebruiken in juridische procedures (dit is inclusief briefwisseling);
4. Verbod van enige geschreven communicatie te voeren met de rechtbank (OM, griffie en zetel) in strafzaken;
5. Verbod van gevangenisbezoek.

Op 18 april 2016 heeft Mr. X beroep ingesteld tegen voormelde beschikking.

In het arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling wordt het hoger beroep gedeeltelijk gegrond verklaard.

De bestreden beschikking wordt dan ook deels hervormd.

De opgelegde voorwaarden worden beperkt tot de hierna vermelde voorwaarde:

Verbod om zich in de rechtbanken te begeven anders dan voor de behandeling van zijn eigen tucht of strafzaak gelinkt aan dit dossier.

Bij beschikking van de raadkamer te ... de data 6 mei 2016 werd Mr. X voor de hem ten laste gelegde feiten verwezen naar de Correctionele Rechtbank .

Mr. X zal zich dan ook ten gronde dienen te verantwoorden voor de Correctionele Rechtbank.

Uit de feitelikheden van het dossier blijkt onomstotelijk Mr. X door zijn handelen door de wet opgelegde verplichting van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag ligt, heeft geschonden.

Meer bepaald door een overtuigingsstuk te manipuleren en een stuk aan te wenden voor een rechtbank, waarop hij zelf een nagebootste handtekening heeft aangebracht, heeft Mr. X ontegensprekelijk het vertrouwen van de rechtelijke macht geschonden .

In dezelfde zin heeft Mr. X door het manipuleren van dit overtuigingsstuk en door de aanwending ervan in rechte niet alleen het vertrouwen van de rechtelijke macht geschonden, maar eveneens de uitoefening van het beroep bemoeilijkt daar waar hij eveneens het vertrouwen heeft geschonden van de Orde van Advocaten.

Gelet op de aard en het schijnbare gemak waarmee de feiten werden gepleegd, dient gevreesd te worden dat het zonder meer verder zetten van de beroepswerkzaamheid van Mr. X binnen de rechtbanken nadeel kan toebrengen aan derden en/of aan de eer van de Orde van Advocaten.

Een verlenging van het paleisverbod dringt zich dan ook op.

De Raad van de Orde, Na beraad,

Verleent volgende uitspraak in openbare zitting:

De Raad verlengt het paleisverbod ten aanzien van Mr. X en verbiedt deze laatste derhalve alle gerechtsgebouwen van het Koninkrijk voor een periode van 3 maanden vanaf 22 juli 2016 te betreden .

Aldus gewezen in het gerechtsgebouw te ... ter zitting van 24 juni 2016.