

Beslissing Raad van de Orde van 20 januari 2017

Op verzet

Inzake: Mr. X, advocaat met kantoor te...

1. De procedure:

Gelet op de dagvaarding zoals in tucht, betekend aan mr. X bij aangetekende zending van 14.11.2016 om te verschijnen op de zitting van de raad van de Orde op 16.12.2016 om 15 u 30.

Deze oproeping gebeurde n.a.v. het verzet dat door mr. X werd aangetekend bij aangetekende brief dd. 03.11.2016 en ontvangen op 07.11.2016 tegen de beslissing van de raad van de Orde van 21.10.2016 waarbij mr. X bij verstek werd weggelaten van de lijst van stagiairs.

Gelet op de behandeling op en het proces-verbaal van de zitting van 16. 12.2016.

De zaak werd behandeld onder voorzitterschap van stafhouder Z en met gesloten deuren.

Mr. X was aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman, mr. Y.

Stafhouder O heeft verslag gedaan en nadien de vergadering verlaten.

Mr. X en zijn raadsman werden gehoord. Namens mr. X werden een conclusie en één stuk neergelegd.

De zaak werd na behandeling in beraad genomen.

2. Beoordeling van de zaak na verzet:

2.1 De ontvankelijkheid van het verzet

Het verzet is tijdig en regelmatig gedaan conform artikel art. 203 eerste lid Codex Deontologie voor Advocaten.

Mr. X werd vervolgens regelmatig opgeroepen bij aangetekende brief dd. 14.11.2016.

Mr. X was aanwezig op de zitting en werd bijgestaan door zijn raadsman, Mr. Y, zodat de zaak thans op tegenspraak werd behandeld.

2.2 De bestreden beslissing

De raad van de Orde heeft op 21.10.2016 beslist om mr. X weg te laten van de lijst van de stagiairs aangezien hij niet geslaagd was voor zijn BUBA-examens en de derde zitting hem werd geweigerd door de daartoe bevoegde Commissie Beroepsopleiding van de Orde van Vlaamse Balies (OVB).

De beslissing stelt: *"Aangezien het behalen van het BUBA-attest een essentiële stageverplichting uitmaakt doch mr. X geen derde zitting meer wordt verleend, kan de Raad niets anders dan vaststellen dat mr. X niet meer aan deze stageverplichting kan voldoen."*

Deze beslissing werd genomen op verstek aangezien mr. X niet aanwezig was ondanks de dagvaarding zoals in tucht die hem bij aangetekende brief dd. 27.09.2016 werd betekend.

2.3 De grond van de zaak:

2.3.1

De procedure "zoals in tucht"

De Codex Deontologie voor Advocaten regelt onder Deel VII de procedure "zoals in tucht". Artikel 196 § 2 bepaalt dat deze procedure van toepassing is *"Wanneer de stafhouder of de raad van de Orde vaststelt dat er redenen kunnen zijn om een advocaat, die daarom niet zelf heeft verzocht, met toepassing van de artikel 432, 435, laatste lid of 437 Ger. W. weg te laten van het tableau, van de lijst van de advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie of van de lijst van stagiairs."*

Het wordt niet betwist dat de aanvankelijke vordering, die geleid heeft tot de beslissing van 21.10.2016 en waartegen door huidige procedure verzet wordt aangetekend, dient te worden behandeld "zoals in tucht" en dat de oproeping dienovereenkomstig correct is gebeurd.

Mr. X meent dat artikel 458, 1s1e en 2de lid Ger. W. ook van toepassing zou zijn op de "procedures zoals in tucht" waardoor er volgens hem een voorafgaandelijk onderzoek zou moeten gebeuren alvorens te kunnen overgaan tot een dagvaarding zoals in tucht.

Deze visie kan niet worden gevolgd.

De artikelen 196 tot en met 208 Codex Deontologie voor Advocaten omschrijven het procedureverloop van de zaken die worden behandeld "zoals in tucht".

In geen van deze artikelen wordt voorzien dat een "vooronderzoek" verplicht zou zijn. Evenmin wordt verwezen naar artikel 458 1ste en 2de lid Ger. W. en de toepasselijkheid ervan op de procedures "zoals in tucht".

Ook artikel 428 bis of 435 laatste lid Ger. W. bevat geen enkele verwijzing naar artikel 458 Ger. W.

Daarenboven, en hoewel geenszins door de wet of de Codex verplicht, werd mr. X voorafgaandelijk aan deze procedure onbetwistbaar uitgenodigd en gehoord door de stafhouder.

Dit gebeurde al een eerste maal bij brief dd. 23.06.2016 en een tweede maal bij brief dd. 06.09.2016. Mr. X is n.a.v. deze beide uitnodigingen telkens bij de stafhouder geweest en tijdens deze gesprekken werden hem de mogelijke gevolgen van het niet mogen deelnemen aan de derde zitting uitgelegd.

Hierbij werd aan mr. X ook uitgelegd dat in die omstandigheid mogelijks een vordering tot weglating van de lijst van stagiairs zou kunnen volgen.

Dat mr. X zich hiervan bewust was, ondermeer door de gesprekken met de stafhouder, wordt duidelijk aangetoond door het feit dat hij aanvankelijk zelf om zijn weglating en heropname heeft verzocht (brief dd. 29.06.2016).

Dit verzoek heeft mr. X vervolgens ingetrokken met zijn brief dd. 20.09.2016 met als motivering: *"aangezien ik een raadsman/confrater wens te raadplegen om mij verder bij te staan"*.

Uit dit alles volgt onbetwistbaar dat mr. X voldoende op de hoogte was of minstens moest zijn dat het niet geslaagd zijn in de tweede zitting en de weigering van de derde zitting tot een vordering in weglating van de lijst van stagiairs zou kunnen leiden. Eveneens kan niet worden betwist dat mr. X toen reeds alle elementen aan de stafhouder heeft kunnen aanbrengen, die hij eventueel wenste mee te delen, alvorens de procedure "zoals in tucht" werd opgestart.

Van enige schending van de rechten van verdediging of een oneerlijk proces kan dus geen sprake zijn.

Deze vordering tot weglating is overigens in beginsel geen sanctie, maar een administratieve maatregel die de Raad, als meester over het tableau (art. 432 Ger. W.) neemt aangezien nu moet worden vastgesteld dat mr. X aan één van de essentiële stageverplichtingen, zijnde het slagen voor de BUBA-examens, niet meer kan voldoen.

Hierbij mag niet uit het oog worden verloren dat het noch de stafhouder noch de raad van de Orde toekomt om het verzoek tot het verlenen van een derde zitting te beoordelen. Dit komt enkel de commissie beroepsopleiding van de Orde van Vlaamse Balies toe, die zulks evenwel weigerde (beslissing dd. 22.06.2016 en 13.09.2016). De raad van de Orde kan dit enkel vaststellen.

De vordering is ontvankelijk.

2.3.2

De procedure is niet voorbarig

Mr. X stelt dat de procedure voorbarig zou zijn omdat zijn stage pas zal eindigen in september 2017 en dan pas de toetsing van de voorwaarden zoals voorzien in artikel 428 bis Ger. W. zou moeten gebeuren.

Art. 435 laatste lid Ger. W. bepaalt dat iedere stagiair die uiterlijk vijf jaar na inschrijving op de lijst van de stagiairs niet doet blijken dat hij alle door zijn balie gestelde verplichtingen is nagekomen, van de lijst kan worden weggelaten. Het komt immers de Raad toe te waken over het vervullen van de stageverplichtingen (Cass. 15 november 2013, D.13.003.F/1).

Dit impliceert, dat van zodra vaststaat dat een stagiair niet meer kan voldoen aan zijn stageverplichtingen, diens weglating van de lijst kan worden gevorderd. Dit betekent niet dat de stagiair in dat geval 5 jaar op de lijst van stagiair mag ingeschreven blijven. (Cass. 11 februari 2000,

Arr. Cass. 2001, 396: *"Overwegende dat artikel 456, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat iedere stagiair die uiterlijk vijf jaar na zijn toelating niet doet blijken dat hij alle door zijn balie gestelde verplichtingen is nagekomen, uit de lijst kan worden weggelaten; Overwegende dat de wetgever met die bepaling enkel heeft willen beletten dat een advocaat de duur van zijn stage tot in het oneindige zou kunnen verlengen; dat die bepaling niet betekent dat een stagiair die niet alle door zijn balie gestelde verplichtingen is nagekomen vijf jaar lang op die lijst ingeschreven kan blijven en die termijn kan aanwenden om te bewijzen dat hij die verplichtingen is nagekomen."*) .

Gelet op de weigering van de derde zitting door de Commissie Beroepsopleiding van de Orde van Vlaamse Balies staat nu al vast dat mr. X niet meer kan voldoen aan de essentiële stageverplichting om een BUBA-attest te behalen.

Derhalve is het niet voorbarig om nu reeds de weglating van de lijst van stagiairs te vorderen. Het tweede argument van mr. X, nl. het beweerde "prematuur karakter" van de vordering tot weglating, omdat er tegen september 2017 wijzigingen zouden kunnen zijn van de stage-opleiding, overtuigt evenmin.

Enkel de wettelijke en/of reglementaire voorwaarden, zoals ze op dit moment van kracht zijn, kunnen van toepassing zijn in deze procedure.

Met eventuele plannen of geruchten over mogelijke wijzigingen van de stage-opleiding of de opleiding van stagiairs, die thans niet reglementair of wettelijk zijn geregeld, kan geen rekening worden gehouden.

Zoals hierboven reeds uiteengezet, volgt uit artikel 435 Ger. W. dat de beoordeling van het al dan niet vervuld zijn van de stageverplichtingen nu reeds kan gebeuren.

2.3.3

Stageverplichtingen

Mr. X deelt mee dat, in geval de weglating zou worden uitgesproken, hij een hernieuwde stage wenst te doen. Hij geeft nu reeds aan dat hij hiervoor een nieuwe patron zal zoeken.

Om die reden verzoekt mr. X, in ondergeschikte orde, om de zaak uit te stellen zodat de kandidaat "nieuwe patron" zijn patroonschap in orde kan brengen.

De beoordeling van een eventuele heropname op de lijst van stagiairs maakt geen deel uit van deze vordering en kan dan ook geen voorwerp van de debatten uitmaken. Op het verzoek tot uitstel kan bijgevolg niet worden ingegaan.

2.3.4

Besluit

Het komt de raad van de Orde toe te waken over het al dan niet vervuld zijn van de stageverplichtingen.

De Raad dient vast te stellen dat mr. X niet geslaagd is in de tweede zitting voor zijn BUBA-examens. Zijn verzoek tot het afleggen van een derde zitting werd afgewezen door de Commissie Beroepsopleiding van de OVB (beslissing dd. 23.06.2016 en 06.09.2016).

Het staat derhalve vast dat mr. X zijn BUBA-attest niet meer kan behalen.

Het behalen van het BUBA-attest maakt een essentiële stageverplichting uit waar mr. X niet aan kan voldoen nu hem geen derde zitting meer wordt verleend.

De Raad kan dan ook enkel vaststellen dat mr. X niet meer aan deze stageverplichting kan voldoen.

OM DEZE REDENEN,

Verklaart de Raad het verzet ontvankelijk doch ongegrond.

De Raad bevestigt de beslissing dd. 21.10.2016 waardoor mr. X wordt weggelaten van de lijst van stagiairs.

Aldus uitgesproken in openbare zitting van 20.01.2017 alwaar aanwezig waren:

...