

Beslissing Raad van de Orde van 1 juni 2015

BESLISSING INZAKE HET VERZOEK VAN DE HEER X TOT WEDERINSCHRIJVING OP HET TABLEAU

1) Antecedenten

1a)

De heer X werd per 28 februari 2005 weggelaten van het Tableau van de Orde van Advocaten te ... op eigen verzoek.

Bij brief van 3 februari 2006 vroeg de heer X zijn wederinschrijving op het Tableau . Bij beslissing van 12 juni 2006 weigerde de Raad van de Orde de wederinschrijving.

Op 6 november 2006 werd de beslissing van de Raad van de Orde d.d. 12 juni 2006 bevestigd door de Tuchtraad van Beroep.

1b)

Op 6 april 2005 werd een tuchtonderzoek geopend lastens de heer X.

De heer X werd vervolgens geschrapt bij verstek d.d. 2 mei 2005. Nadien volgde een procedure op tegenspraak waarbij de beslissing bij verstek gewezen, werd bevestigd bij beslissing van de Raad van de Orde d.d. 27 juni 2005, gevolgd door een bevestiging gewezen bij verstek door de Tuchtraad van Beroep d.d. 27 maart 2006.

De heer X stelde hiertegen een verzetsprocedure in, doch de beslissing van de Raad van de Orde van 27 juni 2005, werd op 19 juni 2006 bevestigd door de Tuchtraad van Beroep.

Er werd door de heer X een voorziening in Cassatie ingesteld, wat leidde tot een arrest van verwerping van Hof van Cassatie d.d. 8 juni 2007.

1c)

Bij brieven van 26 februari en 10 april 2015 diende de heer X een verzoek in tot wederinschrijving op het Tableau van de Orde van Advocaten te ...

Met een aangetekend schrijven van 12 mei 2015 werd de heer X door Stafhouder Z opgeroepen voor de zitting van de Raad van de Orde van 1 juni 2015 om er te worden gehoord door de Raad conform Artikel VII.1.2. van de Codex Deontologie voor Advocaten.

Conform artikel VII.1.1 § 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten, zetelt de Raad van de Orde zoals in tucht wanneer de Stafhouder of de Raad van de Orde vaststelt dat er redenen kunnen zijn om een persoon de inschrijving of de herinschrijving op het Tableau, op de lijst van advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie of op de lijst van de stagiairs, met toepassing van de artikelen 432 of 472, § 1 Ger. W. te weigeren.

Artikel 432 Ger. W. bepaalt dat: "Over de inschrijving op het Tableau, op de lijst van de advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie en voor de stage, beslist de Raad van de Orde, die meester is over het Tableau, over voornoemde lijst en over de lijst van de stagiairs".

Artikel 472 §1 Ger. W. bepaalt dat: "Een geschrapte advocaat kan niet worden ingeschreven op een Tableau van de Orde, of op een lijst van advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie, of op een lijst van stagiairs dan na het verstrijken van een termijn van 10 jaar nadat de beslissing tot schrapping in kracht van gewijsde is gegaan en indien buitengewone omstandigheden het wettigen.

De inschrijving is niet geoorloofd dan na een met redenen omkleed advies van de Raad van de Orde van de Balie waartoe de advocaat behoorde".

2) Bespreking

Desgevraagd zegt de heer X dat hij zichzelf wenst te verdedigen en de zitting met gesloten deuren plaatsvindt.

Na kort verslag van de Stafhouder krijgt de heer X het woord.

De heer X, zo licht hij toe, heeft na zijn schrapping als advocaat een activiteit ontwikkeld als vastgoedmakelaar.

De heer X werd door het BIV geschrappt en stelde tegen de beslissing van het BIV tot zijn schrapping als vastgoedmakelaar een cassatieberoep in, dat leidde tot een arrest van verwerping van het Hof van Cassatie d.d. 24 oktober 2014. De cassatieprocedure tegen het BIV is volgens de heer X thans niet relevant.

De heer X zegt dat hij werd geïnviseerd door de voorzitter van het BIV.

Een lid van de Raad merkt op dat de heer X thans melding blijft maken van zijn BIV erkenning, ondanks de schrapping door het BIV.

Het erkenningsnummer bij het BIV staat tot op vandaag op zijn website. De heer X antwoordt dat daarover een procedure aanhangig is bij het EHRM.

Daarnaast treedt de heer X naar buiten als "international lawyer" en maakte hij melding op zijn website van "international law firm" (dit staat tot op 1 juni 2015 vermeld).

"International lawyer": dit betekent "internationaal jurist", zo betoogt dhr. X.

"International Law Firm": de heer X zegt internationaal zeer actief te zijn. International Law Firm: dat betekent "internationaal juristenkantoor" volgens de heer X.

Gebruik van die term kan wel, zo geeft de heer X toe, verwarring doen ontstaan (velen zullen "international law firm" begrijpen als "internationaal advocatenkantoor") .

Op het ogenblik van zijn verzoek tot weglating van de Balie, werd geen voorbehoud geformuleerd - hij is weggelaten op 28 februari 2005 zonder enig voorbehoud , zo betoogt de heer X. De latere tuchtprocedure is dan ook geen relevant element, zo meent hij.

Hij vermeldt dat hij juridisch adviseur is en licht toe dat hij als juridisch adviseur zaken behandelt zoals medische aansprakelijkheid.

Zijn aanvraag tot inschrijving op het Tableau van de Orde dateert van 26 februari 2015. De heer X wordt weldra 62 jaar . Hij zegt een blanco strafregister te hebben.

De heer X zegt de vaste bedoeling te hebben om advocaat te worden in strafzaken en meer bepaald zich te willen toeleggen op cassatie in strafzaken; zijn andere activiteiten wil hij afbouwen. De opleiding advocaat in strafzaken in cassatie duurt 3 weken .

Het kantoor van de heer X is thans gevestigd in zijn woonplaats.

Hij licht toe dat hij voor cliënteel uit West- en Oost-Vlaanderen ook kantoor zou houden in

De heer X is ook aandeelhouder van "S", dat zal hij afbouwen als hij wordt wederingeschreven als advocaat.

BVBA A: is een vennootschap waarin de heer X is betrokken, ook dat wil hij afbouwen. Die vennootschap is niet meer actief.

Hij is aandeelhouder en ook zaakvoerder van die vennootschap.

M en S zijn twee vennootschappen die nog actief zijn, zo zegt de heer X.

Maar, zo vermeldt hij even later: ze zijn eigenlijk niet meer "actief " maar bestaan nog. Beide vennootschappen zijn wel ambtshalve geschrapt bij de KBO.

De heer X licht toe dat zijn inkomsten thans variabel zijn, soms wordt hij gesteund door zijn moeder.

Wat betreft de termijn bepaald in artikel 472 §1 Ger. W.:

Overeenkomstig artikel 28 Ger. W. verwerft iedere beslissing kracht van gewijsde "zodra zij niet meer voor verzet of hoger beroep vatbaar is, behoudens de uitzonderingen die de wet bepaalt en onverminderd de gevolgen van de buitengewone rechtsmiddelen."

In een arrest van 3 maart 1988¹ oordeelt het Hof van Cassatie dat een rechterlijke beslissing pas kracht van gewijsde zal verwerven wanneer ze, niet meer vatbaar zijnde voor hoger beroep of verzet, ook niet meer kan worden aangevochten door een buitengewoon rechtsmiddel dat, op vlak van tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, van rechtswege een schorsende werking heeft².

¹ Cass. 3 maart 1988, Arr. Cass. 1987-88, 868.

² M. CASTERMANS, Gerechtelijk Privaatrecht: algemene beginselen, bevoegdheden en burgerlijke rechtspleging, Academia Press, Gent, 2004, 53.

Art. 468 Ger. W. bepaalt dat, tenzij de beslissing anders oordeelt, de voorziening in cassatie in tuchtzaken wel schorsende kracht heeft.

In casu geldt dan ook, op grond van wat voorafgaat, de datum van het cassatie-arrest van verwerving zijnde 8 juni 2007 (d.i. de datum wanneer de beslissing d.d. 2 mei 2005 kracht van gewijsde heeft verkregen), als vertrekpunt voor de berekening van de hoger aangehaalde termijn van 10 jaar.

Gelet op het bovenstaande is de termijn van 10 jaar na het in kracht van gewijsde zijn gegaan van de beslissing tot schrapping van de Raad van de Orde d.d. 2 mei 2005, op het moment van de aanvraag tot wederinschrijving nog niet verstreken.

Het verzoek tot wederinschrijving is dan ook voorbarig.

Gelet op het voorgaande beslist de Raad dat de grond van de zaak niet dient te worden onderzocht.

3) Beslissing van de Raad

Nu de heer X werd geschrapt als advocaat minder dan 10 jaar voorafgaand aan zijn verzoek tot wederinschrijving als advocaat, is zijn aanvraag niet-ontvankelijk.

Aangezien de aanvraag onontvankelijk is, dient de Raad de gegrondheid niet verder te onderzoeken.

Om voormelde redenen,

Beslist de Raad het verzoek van de heer X tot wederinschrijving op het Tableau als advocaat af te wijzen als zijnde niet-ontvankelijk.