

Beslissing Raad van de Orde 9 december 2015

Beslissing inzake Mr. X, advocaat, met kantoor te ...

1. Oproeping

Gezien de oproeping betekend aan Mr. X bij ter post aangetekende brief dd. 19 november 2015 om te verschijnen ter zitting van de Raad van de Orde van Advocaten van de Balie ... op 09.12.2015 om 18.00 uur om zich in toepassing van artikel 508/8 Ger. Wb., juncto artikelen 458 tot 462 Ger. Wb., te verantwoorden over:

“Bij deze wordt u overeenkomstig art. VII.1.2 van de codex deontologie voor Advocaten, opgeroepen om te verschijnen voor de Raad op de zitting van woensdag 9 december om 18.00 uur in de bibliotheek van het Gerechtsgebouw, ..., alwaar de Raad zetelt.

De reden van de oproeping :

- Gebruik/misbruik van het pro-deo systeem (dossiers D, Z, zonder dat dit limitatief is);
- Dubbel in rekening brengen van verplaatsingen;
- Dubbel in rekening brengen van prestaties; "
-

2. Verloop van de procedure

2.1. Op de terechtzitting van 09.12.2015 is Mr. X in persoon aanwezig.

De Stafhouder heet Mr. X welkom en geeft uitleg over de reden van de uitnodiging en verzoekt Mr. X of deze enig lid van de Raad van de Orde wil wraken, waarop Mr. X negatief antwoordt, zodat niemand de zitting dient te verlaten.

Vervolgens heeft de Stafhouder het woord aan Mr. V teneinde Mr. X lezing en uitleg te geven bij de toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen en mogelijke sancties.

Eerst en vooral wordt aan Mr. X meegedeeld dat de zaak wordt behandeld 'zoals in tucht' waarbij hem de belangrijkste principes nopens de procedure worden uiteengezet en waarbij de zaak in openbare zitting wordt behandeld.

Vervolgens wordt Mr. X kennis gegeven van de tekst van artikel 508/7 en 508/8 Ger. Wb., welke enerzijds stellen dat de Orde van Advocaten jaarlijks een lijst opstelt van advocaten welke prestaties wensen te verrichten in hoofdorde of bijkomende orde in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand, en anderzijds de Orde van de Advocaten de opdracht geeft toe te zien op de kwaliteit van de prestaties die in dat kader worden verricht.

Tot slot wordt aan Mr. X meegedeeld dat binnen het kader van voormeld kwaliteitstoezicht de Raad van de Orde van Advocaten overeenkomstig artikel 508/8, 2de lid Ger. Wb. in geval van tekortkoming een advocaat kan schrappen van de in artikel 508/7 bedoelde lijst.

Gezien de laatste klachten welke werden ontvangen, heeft dan ook een onderzoek plaatsgevonden, welke de Raad van de Orde genoodzaakt heeft de procedure op te starten, teneinde Mr. X toe te laten zich te verantwoorden voor mogelijke tekortkomingen die zouden zijn vastgesteld.

Na toelichting van de wettelijke en reglementaire bepalingen wordt aan Mr. X gevraagd of er hieromtrent nog vragen en/of opmerkingen zijn, waarop negatief wordt geantwoord.

2.2. Na deze toelichting heeft de Stafhouder vervolgens opnieuw het woord aan Mr. V teneinde verslag te doen van de vaststellingen op basis van de klachten en Mr. X toe te laten zijn verweer naar voor te brengen betreffende de eventuele tekortkomingen die kunnen worden vastgesteld.

Door Mr. V wordt aan Mr. X meegedeeld dat het misschien aangewezen voorkomt dossier per dossier te bespreken teneinde hem op die manier toe te laten zijn standpunt per dossier te geven. Tevens wordt meegedeeld dat ook oude dossiers die voorheen door de opeenvolgende Stafhouders werden behandeld, kunnen worden besproken. Mr. X verklaart zich hiermee akkoord.

Vervolgens wordt de bespreking per dossier aangevat.

* Dossier A4775 - A

Er wordt aan Mr. X meegedeeld dat destijds bij schrijven dd. 15.07.2012 klacht was neergelegd om reden dat Mr. X een procedure had geadviseerd welke hij pro deo zou behandelen. Betrokkene zou niet tevreden geweest zijn om reden dat de procedure "iets te snel was gebeurd" en "voorbarig" was en veranderde van advocaat, waarna Mr. X een ereloonstaat van 900,00 € zou hebben gestuurd.

Mr. X repliceerde dat hij voor dat dossier niet was opgeroepen en dit al een oud dossier was waarvan hij zich de essentie niet meer kon herinneren.

Mr. V deed Mr. X de inhoud van diens schrijven aan de Stafhouder mee, en vroeg of hij bij dit standpunt bleef, waarna Mr. X stelde inderdaad niets toe te voegen te hebben aan zijn schrijven over dat dossier.

* Dossier A4968 - R

Er wordt aan Mr. X meegedeeld dat destijds bij e-mail dd. 28.05.2013 klacht werd neergelegd lastens Mr. X, met o.m. (niet-limitatief) opmerkingen omtrent de hoegrootte van een kostenstaat die buiten proportie zou zijn geweest, het feit dat Mr. X betrokkene nooit zou hebben ingelicht van het feit dat zij in aanmerking zou kunnen komen voor volledige of gedeeltelijke juridische tweedelijnsbijstand ondanks het feit dat op de eerste samenkomst de financiële situatie duidelijk werd besproken, en zij nochtans in contact was gekomen met Mr. X via de zitting eerstelijnsbijstand in het OCMW

Eerst en vooral werd Mr. X gewezen op het feit dat het verboden is een dossier te behandelen binnen de juridische tweedelijnsbijstand wanneer men in contact is gekomen met de rechtzoekende via de juridische eerstelijnsbijstand. Mr. X antwoordt hierop dat hij dit al had gehoord maar niemand hem kon zeggen waar die regel staat. Er werd hem verwezen naar de tekst van artikel 508/12 Ger. Wb. en het feit dat men binnen het eerstelijns juridisch advies enkel kan doorverwijzen naar andere instellingen en desnoods de tweedelijnsbijstand.

Mr. X erkent in een pro deo-dossier van betrokkene een factuur te hebben gemaakt, doch hij was uit het oog verloren dat dit dossier pro deo was, en erkende aldus een fout te hebben begaan. Dit evenwel voor het eerst in de meer dan 1.000 dossiers die hij op 13 jaar pro deo heeft behandeld. Hij hield het op een misverstand op zijn kantoor.

- Dossier A5006 - M

Er wordt aan Mr. X meegedeeld dat destijds bij schrijven dd. 26.07.2013 klacht was neergelegd met o.m. opmerkingen over het weigeren dossiers over te dragen aan de opvolgster, het weigeren beroep aan te tekenen in een zaak CSR, het feit dat Mr. X mondeling zou hebben gevraagd 500,00 euro te betalen, enz...

Mr. X ontkent ooit enige betaling van mevrouw M te hebben ontvangen en omschrijft zijn cliënte als een pathologische leugenaar, oplichtster, enz... Hierop wordt hem gewezen op het feit dat de wijze waarop hij zich uitlaat over zijn cliënten, doch ook in briefwisseling ten opzichte van zijn cliënten, niet stroken met de waardigheid van het beroep zodat hem wordt verzocht hierop te letten in de toekomst.

Mr. X erkent wel dat hij na het schrijven van de Stafhouder aan hem ingevolge voormelde klacht contact heeft opgenomen met betrokkene, wat nochtans verboden werd door de Stafhouder.

Vervolgens wordt aan Mr. X meegedeeld dat hij op 8 december 2014 aan de Stafhouder een verklaring heeft meegedeeld van betrokkene, waarbij deze ontkent de klachten te hebben verstuurd. Mr. X kan zich dit niet meer herinneren zodat de verklaring aan hem wordt overhandigd teneinde hieromtrent de nodige uitleg te kunnen verstrekken. Mr. X erkent op interpellatie dat de verklaring is opgemaakt op zijn kantoor en aldaar door betrokkene werd ondertekend.

- Dossier ... - Z

Er wordt aan Mr. X meegedeeld dat op 18.09.2015 klacht werd neergelegd en stukken werden overgemaakt, waaruit zou moeten blijken dat hij de dossiers niet correct zou hebben behandeld. Er werd tevens verwezen naar het feit dat zich bij deze klacht een e-mail dd. 27.01.2015 van Mr. X bevindt waarin hij stelt: "Zoals afgesproken, doe ik het nodige van zodra pro Deo- aanvraag is goed gekeurd. Zoals tevens afgesproken, doet u ondertussen de komende maanden het nodige om mijn voorschotfacturen in beide dossiers of te betalen."

Tevens wordt hem gewezen naar het feit dat hij op 16.09.2015 aan betrokkene schreef: "Ik verwacht ook, gezien het vele aantal uren dat in deze besluiten gestoken is, en morgen ongetwijfeld nogmaals ter zittingen, dat er vandaag nog minstens 250,00 € wordt gestort, waarvoor dank.".

Tot slot wordt hem meegedeeld dat betrokkene meldde dat zij reeds 1.500,00 euro had betaald "voor de betreffende pro deo dossiers" en waarbij de bewijzen van de afbetalingen zich eveneens in het dossier bevinden.

Na onderzoek moest blijken dat volgende facturen werden opgemaakt en betaald:

factuur nr. 2015/279 dd. 13.01.2015 voor een bedrag van 907,50 € incl. BTW, met vermelding van dossierreferte 1684/15

factuur nr. 2015/427 dd. 01.09.2015 voor een bedrag van 968,00 € incl. BTW, met vermelding van dossierreferte 1677/14, deze factuur werd n.a.v. de klacht wel gecrediteerd.

Mr. X deelt mee dat er in totaal drie facturen zouden zijn opgemaakt, waarvan twee op datum van 13.01.2015.

De chronologie van de pro deo-aanvragen en de facturatie roept vragen op, gezien in sommige zaken al werd gefactureerd terwijl er al een pro deo-aanstelling was, zodat hem hierover uitleg wordt gevraagd.

Mr. X stelt dat zijn cliënte een oplichtster is en deelt mee dat hij de pro deo-dossiers heeft aangemaakt als 'waarborg' voor het geval hij niet betaald zou worden.

Er wordt hem meegedeeld dat hij onder geen enkel beding erelonen en kosten kan vragen in het kader van dossiers binnen de juridische tweedelijsbijstand wat wettelijk bepaald is in artikel 508/9 Ger. Wb., en dat voor zover de situatie veranderd zou zijn en de rechtzoekende niet langer recht zou hebben op tweedelijsbijstand hij eerst de ontheffing dient te vragen, alvorens te factureren of in geval van spoedeisendheid in pro deo-dossiers voorafgaandelijk de toestemming dient te vragen aan het BJB alvorens kosten aan te rekenen. Daarenboven wordt hij gewezen op de tegenstrijdigheid in zijn verklaring nu hij stelt dat de pro deo-aanvragen werden ingediend onmiddellijk na het ondertekenen van het aanvraagformulier door de rechtzoekende, maar waarbij uiteindelijk moest blijken dat zelfs na een afbetaling van de factuur nog een pro deo-aanvraag gebeurde.

Mr. X stelt niet op de hoogte te zijn geweest van het feit dat hij niet tot facturatie mocht overgaan, waar het volgens hem een vaak gebruikte techniek zou zijn dat advocaten pro deo-dossiers aanmaken "als waarborg" voor het geval ze niet betaald worden. Het was en is nooit zijn bedoeling geweest zich tweemaal te laten betalen.

' Dossier ... - D

Er wordt aan Mr. X meegedeeld dat bij e-mail dd. 05.11.2015 van mevrouw D en mevrouw C (Medewerkster CAW ...) klacht werd ontvangen met volgende opmerkingen:

Mr. X bekam in een procedure te Straatsburg een schadevergoeding van 120.000,00 € voor betrokkene, bedrag dat werd gestort op zijn derdenrekening. Er werd hiervan 20.000,00 € doorgestort naar betrokkene.

De resterende 100.000,00 € zou worden gestort als mevrouw 9.000,00 € cash kwam betalen op kantoor.

Na onderzoek door de Stafhouder is gebleken dat ondertussen Mr. X een factuur heeft opgesteld voor 1.000,00 € excl. BTW, dit bedrag van zijn derdenrekening naar zijn kantoorrekening heeft overgeschreven en het resterend saldo aan de rechtzoekende heeft overgemaakt.

Tevens werd aan Mr. X meegedeeld dat de rechtzoekende ondertussen een getypte brief door haar ondertekend liet geworden waarbij zij stelt dat een en ander het gevolg zou zijn van een misverstand en verkeerde communicatie. Mr. X heeft ondertussen het pro deo-dossier afgesloten zonder invoeren van prestaties zodat hij langs die weg geen vergoeding meer kan krijgen.

Mr. X stelt dat er een afspraak was met betrokkene dat hij het dossier niet pro deo meer zou behandelen en hij overhandigt de leden van de Raad van de Orde een origineel document door hem met de hand geschreven en door betrokkene ondertekend waarin wordt gesteld dat 10% van de schadevergoeding zou toekomen aan Mr. X. Dit document werd door Mr. X zelf neergeschreven en bevat geen aanduiding van plaats noch van datum van ondertekening. Hij stelt thans te beseffen dat hij dit niet kon doen zonder eerst ontheffing te vragen aan het BJB.

Mr. X stelt anderzijds dat hij niet vertrouwd is met procedures voor internationale rechtscolleges. Hij was niet op de hoogte van het bedrag dat hij zou ontvangen via de tweedelijnsbijstand, en dat zou volgens hem te weinig zijn geweest voor de geleverde prestaties. In andere dossiers (bijv. familiezaken) waar hij meer vertrouwd mee is, weet hij op voorhand in te schatten hoe een en ander zal vergoed worden. Op de vraag waarom hij dan slechts 1.000,00 € excl. BTW aanrekent, terwijl hij enerzijds een document heeft dat hem recht zou geven op 12.000,00 € en anderzijds dergelijke procedures recht heeft op 40 punten in de juridische tweedelijnsbijstand (ongeveer 1.000,00 €), moet hij het antwoord schuldig blijven.

Omtrent de reden van het overmaken van eerst 20.000,00 € en vervolgens het saldo, stelt Mr. X dat dit was op uitdrukkelijk verzoek van betrokkene.

Op interpellatie erkent Mr. X dat hij van betrokkene had vernomen dat zij de stafhouder had aangeschreven waarna hij naar eigen zeggen 'meerdere keren' met haar contact had om het dossier te kunnen afsluiten.

- Dossier ... - W

Er wordt aan Mr. X meegedeeld dat er op maandag 07.12.2015 een nieuwe klacht werd ontvangen waarbij betrokkene meedeelt weliswaar tevreden te zijn van zijn werk, doch waar uit een e-mail van Mr. X aan betrokkene wordt gesteld dat er al te veel tijd is gestoken in het dossier om dit nog pro deo te behandelen. De tekst uit zijn eigen e-mail wordt voorgelezen waarin hij stelt dat er al meer dan 10 uur tijd nodig is geweest terwijl hij via de pro deo slechts 350,00 € zou ontvangen. Zijn normaal uurtarief is 100,00 € per uur wat zou neerkomen op 3,5 uren dat hij vergoed is, zodat al de rest "uit eigen zak" zou komen. Hij verzocht betrokkene hem te contacteren om dit probleem op te lossen. De rechtzoekende stelde dat zij Mr. X op basis van deze e-mail heeft gecontacteerd naar aanleiding waarvan hij zou hebben gezegd dat zij hem 500,00 a 600,00 € diende te betalen.

Mr. X ontkent dat hij betrokkene geld zou hebben gevraagd, en stelt dat er geen bedragen zijn gemeld in het telefonisch onderhoud. Op interpellatie stelt hij vervolgens dat de rechtzoekende hem zou gevraagd hebben hoeveel het dan zou kosten als het niet pro deo was, waarna zou hij gezegd hebben dat dit ongeveer 500,00 a 600,00 € voor de procedure zou bedragen.

Mr. X stelt andermaal dat hij tot nu niet wist dat hij niet kon omschakelen van een pro deo- dossier naar een betalend dossier, en stelt dat hij dacht dat dit met toestemming van de cliënt wel mogelijk was, en waarna hij dan een overeenkomst zou opstellen.

* Dossier N

Mr. X werd in kennis gesteld dat naar aanleiding van het onderzoek naar de door Mr. X ingediende verplaatsingen, werd vastgesteld dat wat 1 rechtzoekende betreft, 2 maal dezelfde vergoeding werd gevraagd in 2 verschillende dossiers. In een procedure kart geding werd een tussenvonnis geveld waarbij de zaak in voortzetting werd gesteld en waarna Mr. X de code voor kort geding heeft ingevoerd en aldus vergoeding van 20 punten ontving. Vervolgens heeft hij de zaak in voortzetting behandeld waarna eindvonnis werd geveld (op dat ogenblik reeds door de Familierechtbank) en waarna hij voor de prestatie nogmaals volledige vergoeding vroeg.

Er wordt hem meegedeeld dat dit uiteraard slechts 1 procedure betreft, en hij aldus slechts 1x vergoed kan worden en slechts 1x 20 punten in rekening kon brengen.

Mr. X wijt dit aan een vergissing.

' Onderzoek naar de verplaatsingen in pro deo-dossiers

Er wordt aan Mr. X meegedeeld dat een overzicht werd gemaakt van alle door hem ingediende verplaatsingen waarvoor hij in het kader van de juridische tweedelijnsbijstand vergoeding heeft ontvangen. Er worden diverse data overlopen zoals bijv. 21.03.2014 waarop hij in drie verschillende dossiers de verplaatsing ...-... invoert, terwijl het zittingen betrof op dezelfde voormiddag in

Mr. X stelt dat dit volgens hem niet bij te houden is, zeker niet gelet op het vele aantal pro deo-dossiers, en stelt tevens dat hij er van uitging dat indien er een dubbele verplaatsing zou ingevoerd worden dit bij de controle door het BJB zou uitgehaald worden.

Er wordt Mr. X gewezen op het feit dat het systeem in het privaat luik uitdrukkelijk een melding in rode tekst weergeeft stellende bijv. "Bent u zeker dat u deze verplaatsing wenst in te geven, u heeft deze verplaatsing op 1/06/2015 reeds ingegeven in dossiernummer(s)... ?".

Mr. X antwoordt hierop dat de prestaties worden ingevoerd door een medewerkster welke een oudere vrouw is, en vermoedelijk niet zal weten wat zij dan moet doen.

2.3. Na het overlopen van de dossiers wordt aan Mr. X het laatste woord gegeven. Hij stelt dat het nooit zijn bedoeling is geweest het systeem te misbruiken of zich tweemaal te laten betalen voor dezelfde prestaties. De fouten die hem thans ter kennis werden gebracht, zijn niet moedwillig gebeurd en eerder het gevolg van onwetendheid of vergissingen.

Hij vraagt de Raad rekening te houden met het feit dat hij zeer veel pro deo-dossiers behandelt alsook dat hij ten eerste onder de indruk is van het feit dat hij thans ter verantwoording wordt geroepen. Hij zal deze vergissingen niet meer begaan en hoopt op clementie.

2.4. Vervolgens neemt de Raad akte van het feit dat de Stafhouder niet deelneemt aan de beraadslaging.

3. Beslissing

Gelet op alle elementen van het dossier met inbegrip van het verhoor van Mr. X.

Overwegende dat uit het onderzoek van het dossier blijkt dat er diverse fouten werden gepleegd welke aanleiding zijn of kunnen geven tot misbruik van het stelsel en de vergoeding van de juridische tweedelijsbijstand.

Dat uit het onderzoek is gebleken dat Mr. X stelselmatig cliënten een aanvraagformulier voor juridische tweedelijsbijstand laat ondertekenen en de aanvraag indient, doch vervolgens van oordeel is dat de vergoeding in de tweedelijsbijstand niet voldoende zou zijn voor het geleverde werk.

Dat hij op dat ogenblik de rechtzoekenden meedeelt niet langer pro deo te kunnen optreden en hen betaling van erelonen en kosten vraagt, zonder voorafgaandelijke toelating van het BJB te vragen of de ontheffing te vragen.

Dat wanneer men zich in hoofdorde op de lijst voor juridische tweedelijsbijstand inschrijft, het niet de bedoeling kan noch mag zijn om na verloop van tijd de rechtzoekenden mee te delen dat het dossier niet langer pro deo kan worden behandeld. Dat men als gevolg van de inschrijving reeds weet dat in het ene dossier de vergoeding al ruimer is dan het andere, doch dit de consequentie is van de inschrijving op de lijst ex artikel 508/7 Ger. W b., zodat men nadien niet kan stellen dat ingevolge een te weinig geachte vergoeding de cliënt alsnog dient te betalen voor de prestaties.

Dat immers dient opgemerkt te worden dat het systeem van de juridische tweedelijsbijstand er net is om de sociaal zwakkere rechtzoekenden toch een toegang tot het recht te geven, en dat door de handelwijze zoals hoger weergegeven deze rechtzoekend en slachtoffer worden.

Overwegende dat anderzijds blijkt dat Mr. X stelt het systeem van de juridische tweedelijsbijstand te gebruiken "als waarborg" voor het geval hij niet betaald zou worden.

Dat de bewering als zou dit door andere advocaten eveneens het geval zijn, niet weg neemt dat dergelijke praktijk laakbaar is, en absoluut een misbruik is van het systeem van juridische tweedelijsbijstand.

Da t deze bewering overigens niet gestaafd wordt, doch bovendien geen reden tot verschoning kan zijn.

Dat het de deontologische plicht van een advocaat is zijn cliënten in te lichten van de mogelijkheid van juridische tweedelijsbijstand voor het geval deze rechtzoekende in de voorwaarden daartoe is, maar waarbij de advocaat het recht heeft niet binnen het kader van de juridische tweedelijsbijstand op te treden in welk geval hij/zij de rechtzoekende hierop zal wijzen teneinde de rechtzoekende de keuze te geven hetzij een ander raadsman te contacteren die wel binnen de tweedelijsbijstand wil optreden, hetzij alsnog te kiezen voor de raadsman als betalend raadsman.

Dat het evenwel niet strookt met de waardigheid van het beroep dat men enerzijds de rechtzoekende een aanvraagformulier laat ondertekenen voor een aanvraag in de juridische

tweedelijnsbijstand en anderzijds deze rechtzoekende facturen te sturen, stellende dat de tweedelijnsbijstand zou dienen 'als waarborg' ingeval van niet-betaling door de rechtzoekende.

Dat bovendien uit het dossier gebleken is dat reeds facturen voorafgaandelijk de pro deo aanvraag werden opgemaakt, verstuurd en betaald werden om NADIEN TOCH DE AANVRAAG TE DOEN, wat een al even laakbare praktijk is.

Dat bovenal deze handelwijze een inbreuk uitmaakt op artikel 508/7 Ger. Wb..

Overwegende dat uit het onderzoek is gebleken dat verder misbruik wordt gemaakt van het vergoedingssysteem van de juridische tweedelijnsbijstand .

Dat immers niet alleen blijkt dat dossiers worden afgesloten wanneer de procedure niet is afgehandeld en waarna een tweede maal voor dezelfde procedure vergoeding wordt gevraagd, maar dat tevens blijkt dat het systeem van de verplaatsingsvergoedingen wordt misbruikt.

Dat vaststaat dat Mr. X veelvuldig verplaatsingen van dezelfde dag in diverse dossiers invoert, en aldus voor 1 verplaatsing 2 tot 3 maal vergoeding ontvangt.

Dat de hoegrootheid van het bedrag van ondergeschikt belang is, nu de systematiek waarmee dit wordt gedaan, wijst op een foutieve werkwijze die gericht is op het misbruik.

Dat Mr. X daarenboven stelt dat dit zou berusten op een onmogelijkheid om te kunnen vaststellen dat een verplaatsing reeds werd ingevoerd, wat manifest onjuist is gezien het program ma uitdrukkelijk een melding geeft dat de verplaatsing reeds werd ingegeven.

Dat hiermee geconfronteerd Mr. X vervolgens stelt dat de prestaties en verplaatsingen zouden worden ingevoerd door een oudere medewerkster, waardoor hij de verantwoordelijkheid doorschuift en getuigt van een gebrek aan schuldinzicht.

Overwegende dat de Raad van de Orde dan ook van oordeel is dat vaststaat dat Mr. X diverse tekortkomingen heeft gepleegd binnen het kader van de juridische tweedelijnsbijstand, welke leiden tot een misbruik van het systeem van de juridische tweedelijnsbijstand;

Dat daarenboven dient gewezen te worden op de ernst van de inbreuken welke zich herhaaldelijk hebben voorgedaan.

Dat tevens dient vastgesteld te worden dat Mr. X reeds jaren prestaties verricht binnen de juridische tweedelijnsbijstand en naar eigen zeggen vele honderden dossiers heeft afgewerkt zodat hij zich niet kan beroepen op onwetendheid of gebrek aan kennis van de van toepassing zijnde regels, temeer daar niet alleen de krachtens de reglementen vastgelegde, doch bovenal ook de bij wet vastgestelde regels worden geschonden.

Dat tenslotte er een duidelijk gebrek aan schuldinzicht is, waar Mr. X naar aanleiding van de zitting te kennen geeft dat hij nu pas vaststelt dat de juridische tweedelijnsbijstand niet als "waarborg" kan worden gebruikt, terwijl hij reeds het voorwerp is geweest van klachten en hieromtrent brieven van de opeenvolgende Stafhouders ontving, en dient te erkennen dat hij de rechtzoekenden na kennisname van een klacht contacteert teneinde een en ander in een voor hem gunstige zin op te lossen; Dat hij daarenboven meermaals de verantwoordelijkheid doorschuift naar medewerkers

waar bijvoorbeeld met betrekking tot de verplaatsingen eerst stelt dat het quasi onmogelijk is om bij te houden of een verplaatsing reeds werd ingegeven, om dan , eenmaal geconfronteerd met de vaststelling dat het programma dit zelf aangeeft, hij uiteindelijk opnieuw de verantwoordelijkheid doorschuift.

Dat de straf aldus een duidelijk signaal moet zijn dat dergelijk optreden welke het vertrouwen van de rechtzoekende in de advocatuur in het algemeen, maar vooral in de advocaten die prestaties verrichten in het kader van de juridische tweedelijsbijstand ernstige schade toebrengen, zodat de Raad van de Orde van oordeel is dat de sanctie van een jaar schrapping van de in artikel 508/7 Ger. Wb. bedoelde lijst van advocaten die in hoofdzaak of in bijkomende orde prestaties wensen te verrichten in het kader van de juridische tweedelijsbijstand zich opdringt.

Overwegende dat de Raad, eenmaal zij van oordeel is dat het geheel of een deel van de ten laste gelegde feiten bewezen voorkomt, zij slechts, conform de ter zake geldende wettelijke bepalingen (artikel 508/5, par. 4, lid 2 Ger. Wb.), de sanctie van schrapping al dan niet kan uitspreken en de wetgever geen andere (lichtere of zwaardere) sanctiemogelijkheden toelaat.

Dat zij van oordeel is de sanctie van schrapping te moeten uitspreken.

Dat niets zich evenwel verzet deze sanctie van schrapping te koppelen aan een bepaalde termijn.

Dat deze sanctie betrekking heeft op nieuwe dossiers en het recht van Mr. X onverkort laat om de nog hangende pro deo-dossiers verder te behandelen en af te sluiten.

OM DEZE REDENEN,

Gelet op de artikelen 508/ 5, par. 4, 508/7 Ger. Wb., 508/8 Ger. Wb. juncto artikelen 458-463 Ger. Wb., 508/9, §2 Ger. Wb. en 508/12 Ger. Wb.

De Raad van de Orde van Advocaten te ..., rechtdoende in openbare zitting en op tegenspraak.

Zegt dat er redenen zijn om de tegen Mr . X voor de hem ten laste gelegde feiten een sanctie te weerhouden en uit te spreken.

Spreekt dienvolgens tegen Mr. X voor de hem ten laste gelegde feiten de schrapping uit van de in artikel 508/7 Ger. Wb. bedoelde lijst van advocaten die in hoofdzaak of in bijkomende orde prestaties wensen te verrichten in het kader van de juridische tweedelijsbijstand.

Zegt voor recht dat deze schrapping geldt voor een periode van 1jaar vanaf het definitief worden van huidige beslissing.

Zegt tenslotte voor recht dat deze schrapping enkel geldt voor de toekomst en het recht van Mr. X onverkort laat om de dossiers waarin hij tot de datum van het ingaan van de schrapping werd aangesteld verder te behandelen binnen de juridische tweedelijsbijstand.