



JAARVERSLAG

# College van Toezicht

Gerechtigd jaar  
2019-2020

Mei 2021

COLLEGE  
VAN TOEZICHT

Van de Orde van Vlaamse Balies

## VOORWOORD

Dit jaarverslag is het eerste in zijn soort. Het College van Toezicht ontstond in de schoot van de Orde van Vlaamse Balies door een reglement dat de algemene vergadering goedkeurde op 26 juni 2019 en gepubliceerd werd in het Belgisch Staatsblad op 4 juli 2019. Na de samenstelling in het najaar van 2019 startte het College van Toezicht zijn werkzaamheden vanaf 1 januari 2020.

Vanaf het begin was het de uitdrukkelijke bedoeling om het vijfkoppige College niet enkel te bevolken met advocaten, maar ook twee niet-advocaten als lid te benoemen. Naast de twee niet-advocaten maken er drie advocaten deel van uit, inclusief ikzelf. Ik ben de voorzitter van de Orde van Vlaamse Balies en ben van rechtswege ook voorzitter van het College.

Mijn voorganger stafhouder Edward Janssens hield als toenmalige voorzitter van de Orde van Vlaamse Balies het College van Toezicht boven de doopvont. Het College kon zich geen betere aanvangsvoorzitter toewensen dan deze fijne kenner van zowel de deontologie als de tuchtprocedure. De erkentelijkheid van zowel mezelf als het gehele College voor zijn pionierswerk is bijzonder groot.

Dit eerste jaarverslag van het College van Toezicht heeft voornamelijk als doel om initiële vaststellingen te doen en bakens uit te zetten voor zijn toekomstige werking. De reden daarvoor ligt voor de hand: het College heeft, trouw aan zijn opdracht, de gegevens verzameld over de tuchtprocedures die geopend zijn vanaf 1 september 2019 tot 31 augustus 2020. De geopende tuchtonderzoeken hebben uiteraard slechts in beperkte mate geleid tot tuchtspraken door de tuchtraden.

Een volledig beeld van de tuchtprocedure voor advocaten zal dus pas ontstaan in de volgende jaren, wanneer ook een helderder inzicht zal ontstaan in de doorlooptijd van tuchtprocedures. Toch hoop ik dat u al in dit eerste jaarverslag nuttige informatie vindt.

Volgens zijn opdracht draagt het College van Toezicht *“bij tot de harmonisering, de bewaking en de bevordering van de tuchtoefening, de kwaliteit en integriteit van de advocatuur en de beroepsuitoefening van advocaten, in het belang van de advocatuur, de rechtzoekenden en de maatschappij.”*

Hoewel we dat pas later ten volle kunnen inlossen met een vergelijking van de gegevens over de jaren heen, kunnen de bevindingen van het gerechtelijk jaar 2019-2020 mogelijk al een aanzet geven tot een sterker geharmoniseerd optreden door de stafhouders in tuchtzaken.

Mijn oprechte dank gaat uit naar mijn collega's in het College van Toezicht en naar de juristen die het College hebben bijgestaan met onderzoekswerk en assistentie bij het opstellen van dit verslag, mevrouw Caroline Storme en mevrouw Merve Köse. Zonder hen zou het College dit verslag niet hebben kunnen realiseren.

Namens het College van Toezicht dank ik u voor uw welwillende aandacht.

Peter Callens  
Voorzitter van het College van Toezicht

# Inhoudsopgave

Voorwoord.....	2
Hoofdstuk 1. Inleiding .....	7
<b>1.1. Situering van het College van Toezicht .....</b>	<b>7</b>
1.1.1. Oorsprong.....	7
1.1.2. Samenstelling .....	7
1.1.3. Onafhankelijkheid .....	8
<b>1.2. Tucht in de advocatuur: algemene beginselen .....</b>	<b>9</b>
1.2.1. De onafhankelijkheid van het beroep van advocaat en de tucht.....	9
1.2.2. De tuchtprocedure en de beteugeling van tuchtvergrijpen.....	10
<i>Het tuchtonderzoek en de rol van de stafhouder in de Belgische rechtscultuur .....</i>	<i>10</i>
<i>Sanctionering, positie van de klager en procedure .....</i>	<i>11</i>
<b>1.3. Actoren van de tuchtprocedure voor advocaten .....</b>	<b>12</b>
<b>1.4. Begrippenarsenaal .....</b>	<b>14</b>
1.4.1. College van Toezicht .....	14
1.4.2. Stafhouder .....	14
1.4.3. Ontvankelijke klacht.....	15
1.4.4. Geseponeerde klacht/sepot.....	15
1.4.5. Voorzitter van de tuchtraad .....	15
1.4.6. Gegronde klacht .....	16
1.4.7. Bewarende maatregelen .....	16
1.4.8. Tuchtraad.....	17
1.4.9. Sancties .....	18
1.4.10. Tuchtraad van beroep.....	19
1.4.11. Nomenclatuur .....	20
Hoofdstuk 2. Ontstaan en historiek van het College van Toezicht.....	22
2.1. Reglement en Codex Deontologie voor Advocaten .....	22
2.2. Vergelijking met Nederland en de OBFV .....	22
Hoofdstuk 3. Samenstelling van het College van Toezicht .....	25
3.1. Algemeen.....	25
3.2. Concreet .....	25
Hoofdstuk 4. Bevoegdheden van het College van Toezicht .....	27
Hoofdstuk 5. Activiteitenrapport.....	29
5.1. Vergaderingen van het College van Toezicht .....	29
5.2. Bevraging van de Vlaamse stafhouders.....	29
5.2.1. Algemeen.....	29
5.2.2. Registratie van de tuchtklachten door de balie van de provincie Antwerpen.....	30
5.2.3. Registratie van de tuchtklachten door de balie van Brussel NL.....	31
5.2.4. Registratie van de tuchtklachten door de balie Dendermonde .....	33



5.2.5.	Registratie van de tuchtklachten door de balie van Gent.....	34
5.2.6.	Registratie van de tuchtklachten door de balie van Leuven.....	36
5.2.7.	Registratie van de tuchtklachten door de balie van Limburg.....	37
5.2.8.	Registratie van de tuchtklachten door de balie van Oudenaarde .....	39
5.2.9.	Registratie van de tuchtklachten door de balie van West-Vlaanderen.....	40
5.3.	Bevraging van de voorzitters van de Vlaamse tuchtraden .....	41
5.3.1.	Registratie van de tuchtklachten door de voorzitter van de tuchtraad van Antwerpen .....	42
5.3.2.	Registratie van de tuchtklachten door de voorzitter van de tuchtraad van Brussel .....	42
5.3.3.	Registratie van de tuchtklachten door de voorzitter van de tuchtraad van Gent .....	43
Hoofdstuk 6. Waar staat het College van Toezicht? .....		46
6.1.	Realisaties .....	46
6.2.	Analyse van de informatie die de stafhouders verstrekt hebben .....	46
6.2.1.	Aantal tuchtklachten per balie .....	46
6.2.2.	Wijze waarop tuchtprocedures worden gestart per balie .....	48
6.2.3.	Gevolg dat aan de tuchtklachten werd verleend per balie voor de afgesloten tuchtdossiers 52	
6.2.4.	Reden van seponering per balie.....	57
6.2.5.	Aard van de inbreuken per balie.....	62
6.3.	Analyse van de informatie van de voorzitters van de tuchtraden.....	68
6.3.1.	Algemeen.....	68
6.3.2.	Tuchtdossiers per rechtsgebied/tuchtraad uitgedrukt in percentages.....	71
6.4.	Besluiten .....	75
6.4.1.	Algemeen.....	75
6.4.2.	Doorlooptijd tuchtdossiers .....	77
6.5.	Aanbevelingen van het College van Toezicht .....	79
Hoofdstuk 7. Bijlagen.....		82
7.1.	Vragenlijst ter attentie van de Vlaamse stafhouders .....	82
7.2.	Model van registratieformulieren voor de Vlaamse stafhouders .....	83
7.3.	Vragenlijst ter attentie van de voorzitters van de Vlaamse tuchtraden voor advocaten .....	84
7.4.	Model van registratieformulieren voor de Vlaamse tuchtraden voor advocaten .....	85
7.5.	Registratie van de tuchtklachten door de balie van de provincie Antwerpen (periode september 2019 – augustus 2020) .....	86
7.6.	Registratie van de tuchtklachten door de balie van Brussel NL (periode september 2019 – augustus 2020) – semester 1 & 2.....	109
7.7.	Registratie van de tuchtklachten door de balie van Dendermonde (periode september 2019 – augustus 2020) – semester 1 & 2 (aangevuld tot oktober 2020).....	118
7.8.	Registratie van de tuchtklachten door de balie van Gent (periode september 2019 – augustus 2020) – semester 1 & 2 (aangevuld tot november 2020).....	128
7.9.	Registratie van de tuchtklachten door de balie van Leuven (periode september 2019 – augustus 2020) – semester 1 & 2.....	142
7.10.	Registratie van de tuchtklachten door de balie van Limburg (periode september 2019 – augustus 2020) – semester 1 & 2.....	146



7.11. Registratie van de tuchtklachten door de balie van Oudenaarde (periode september 2019 – augustus 2020) – semester 1 & 2.....	170
7.12. Registratie van de tuchtklachten door de balie van West-Vlaanderen (periode september 2019 – augustus 2020) .....	173
7.13. Registratie van de tuchtdossiers door de voorzitter van de tuchtraad van Antwerpen .....	188
7.14. Registratie van de tuchtdossiers door de voorzitter van de tuchtraad van Brussel (periode september 2019 – augustus 2020) – semester 1 & 2.....	198
7.15. Registratie van de tuchtdossiers door de voorzitter van de tuchtraad van Gent (periode september 2019 – augustus 2020) – semester 1 & 2.....	206



HOOFDSTUK 1

# Inleiding

# HOOFDSTUK 1. INLEIDING

## 1.1. Situering van het College van Toezicht

### 1.1.1. Oorsprong

Met de oprichting van het College van Toezicht heeft de Orde van Vlaamse balies willen bijdragen aan de transparantie en efficiëntie van het tuchtbeleid en de tuchtrechtspraak met betrekking tot het beroep van advocaat. Van oudsher gold de opvatting dat de tucht betrouwbaar moest zijn: het was een vorm van sanering van de beroepsgroep door diezelfde beroepsgroep en buitenstaanders werden daar principieel niet bij betrokken. Sterker nog, de leden van de eigen beroepsgroep ontvingen geen directe informatie over lopende tuchtzaken. Advocaten konden wel verifiëren of een confrater het voorwerp uitmaakte van een schorsing of schrapping, maar verder reikte de informatie niet.

Gaandeweg zijn de inzichten geëvolueerd. Tuchtrechtspraak werd, weliswaar in geanonimiseerde vorm, ter beschikking gesteld. Sinds de wijziging van artikel 458 van het Gerechtelijk Wetboek in 2006 kregen klagers meer rechten, zowel in de fase van het tuchtonderzoek als in de eigenlijke tuchtprocedure.

Die beweging naar meer transparantie uit zich nu ook in de oprichting van het College van Toezicht, met de bevoegdheden die onder meer op die transparantie gericht zijn.

Het is een feit – het onderzoek van het College bevestigt dit – dat er in het tuchtbeleid relatief grote verschillen kunnen bestaan van balie tot balie en van stafhouder tot stafhouder. De ervaring wijst uit dat bepaalde stafhouders repressiever optreden dan anderen, die een meer consensuele benadering genegen zijn. Zodoende kunnen er zowel tijdsgebonden als geografische beleidsverschillen ontstaan.

Het College doet een aanzet om die verschillen in kaart te brengen, met dien verstande dat het beeld dat in het voorliggende rapport tot uiting komt, gezien de start van de opdracht van het College in 2020, noodzakelijkerwijze slechts op een beperkte periode van één werkingsjaar slaat. Naar redelijke verwachting zal het pas over een paar jaar zijn dat er een vollediger beeld tot stand zal komen over die verschillen, in de mate waarin deze zich doorzetten naar de toekomst toe.

Wie zich wenst te documenteren over de periodes die voorafgaan aan deze die aan de beoordeling van het College van Toezicht onderworpen is, kan echter nuttig gebruik maken van het zeer uitgebreide en onderbouwde Cahier 7 Deontologie van de Orde van Vlaamse balies, dat uitgebracht is in januari 2021.<sup>1</sup>

De tweede doelstelling van het College, naast het verstrekken van transparantie: bestaat er met name ook in om een bijdrage te leveren tot de harmonisering van het tuchtbeleid, zowel in de tijd als in de ruimte. Door een verhoogde transparantie kunnen de stafhouders en de voorzitters van de tuchtraden hun beleidsopties in tuchtzaken beter op elkaar afstemmen, zodanig dat het verwachtingspatroon van de beroepsgroep bij mogelijke overtredingen van een deontologische regel in grotere mate dan nu het geval is, homogener zal kunnen worden in het hele Vlaamse balielandschap.

### 1.1.2. Samenstelling

Het reglement tot oprichting van het College bepaalt dat het College, de voorzitter niet meegerekend, bestaat uit vier leden, onder wie twee advocaten en twee niet-advocaten. De leden worden na kandidatuurstelling en op voordracht door de raad van bestuur verkozen door de algemene vergadering

---

<sup>1</sup> L. Kools, M. Köse, C. Storme en E. Janssens, Advocatencahier 7 Deontologie - Tuchtprocedure en tuchtrechtspraak van de Vlaamse tuchtraden voor advocaten 2013-2019, januari 2021, [https://privaatluik.advocaat.be/system/files/2021-04/Orde%20van%20Vlaamse%20Balies\\_Cahier7\\_V9.pdf](https://privaatluik.advocaat.be/system/files/2021-04/Orde%20van%20Vlaamse%20Balies_Cahier7_V9.pdf).



van de OVB. Zodoende bestaat het College structureel uit drie advocaten, nu de voorzitter van de OVB ook steeds de hoedanigheid van advocaat heeft.

De huidige samenstelling is momenteel als volgt:

Leden niet-advocaten:

- Mr. Philippe De Jonghe, notaris te Oostende, voorzitter van de Nationale Kamer van notarissen;
- Prof. em. Leo Neels, directeur denktank Itinera.

Leden advocaten:

- Mr. Anne Ariën, advocaat te Mol, gewezen stafhouder van de balie Turnhout, lid van de algemene vergadering van de OVB;
- Mr. Johan Mommaerts, advocaat te Leuven, gewezen stafhouder van de balie Leuven, en tot juni 2020 lid van de algemene vergadering van de OVB.

Voorzitter:

- Mr. Peter Callens, voorzitter van de OVB, advocaat te Brussel, gewezen stafhouder van de Nederlandse Orde van advocaten bij de balie te Brussel.

In zijn huidige samenstelling zijn alle leden jurist van opleiding. De leden niet-advocaten hebben bovendien ervaring in de advocatuur. Mr. De Jonghe is gedurende vier jaar lid geweest van de Brusselse balie en Prof. Neels is 24 jaar lang advocaat geweest aan de Antwerpse balie.

### **1.1.3. Onafhankelijkheid**

Het College van Toezicht is een onafhankelijk orgaan in de schoot van de Orde van Vlaamse balies. Dit betekent dat er in het kader van de werking van het College geen inmenging is, noch kan zijn, vanwege de organen van de OVB. De raad van bestuur en de algemene vergadering van de OVB kunnen dus geen controle uitoefenen op het College en al zeker geen instructies geven over wat het College moet, mag of niet mag onderzoeken. Het College stelt zijn verslag op zonder dat de organen van de OVB daarop enige invloed uitoefenen.

Die onafhankelijkheid geldt evenzeer ten aanzien van de stafhouders. Hun optreden in tuchtzaken blijft centraal staan in het onderzoek dat het College voert.

Voor zijn werking beschikt het College over een eigen budget, dat de algemene vergadering van de OVB goedkeurt in het kader van de begroting die de raad van bestuur jaarlijks voorlegt. Het College beslist binnen dit budget over de besteding van de middelen.

Diezelfde middelen dienen o.m. voor de honorering van de leden van het College. Elk collegelid, met uitzondering van de voorzitter, ontvangt een bruto basisbedrag van EUR 125 per uur. De voorzitter zelf ontvangt geen vergoeding als voorzitter van het College, op grond van de overweging dat hij als voorzitter van de OVB reeds vergoed wordt.



## 1.2. Tucht in de advocatuur: algemene beginselen

### 1.2.1. De onafhankelijkheid van het beroep van advocaat en de tucht

Het beroep van advocaat is als geen ander gereguleerd, niet alleen door verdragsrechtelijk en grondwettelijk verankerde principes – zoals bij uitstek het beroepsgeheim van de advocaat – en door wettelijke bepalingen (vooral de artikelen 428 tot 508/25 van het Gerechtelijk Wetboek en de artikelen 458 tot 458<sup>quater</sup> van het Strafwetboek), maar ook door een groot volume aan eigen regels die de beroepsgroep zichzelf oplegt.

De wettelijk vastgelegde “*beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen*” (artikel 456 van het Gerechtelijk Wetboek), vinden hun oorsprong in de nacht van de tijd maar krijgen over de jaren heen in de rechtspraak van de tuchtraden een evoluerende, eigentijdse concretisering die de tradities van het beroep in ere houdt. Naar het woord van de Weense componist Gustav Mahler bestaat traditie immers niet in het aanbidden van de as, maar in het smeulend houden van het vuur.

Diezelfde benadering geldt ook voor de algemeen geformuleerde, essentiële plichten van de advocaat, die verankerd zijn in artikel 1 van de Codex Deontologie voor advocaten van de Orde van Vlaamse balies:

*“De advocaat oefent zijn beroep op deskundige wijze uit met eerbiediging van het beroepsgeheim, van de essentiële plichten van onafhankelijkheid en partijdigheid, en met het vermijden van belangenconflicten. Hij eerbiedigt de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen.”*

De beroepsregels bestonden oorspronkelijk hoofdzakelijk uit dergelijke algemene beginselen, die invulling moesten krijgen in het beleid van de stafhouders en de casuïstiek van de tuchtraden. Steeds vaker echter, onder invloed van de groeiende complexiteit van de maatschappelijke verhoudingen en de geëvolueerde visie op de rechten van verdediging van de in een tuchtprocedure betrokken advocaat, bleek de invulling van algemene principes steeds minder voor de hand te liggen. Zo liet er zich een groeiende nood voelen voor een strakker normenarsenaal. De regelgeving die de advocatuur zichzelf thans oplegt kenmerkt zich door een combinatie van de geciteerde algemene beginselen en een groeiende hoeveelheid van soms zeer specifieke gedragsregels.

Het uitgangspunt voor die gemengde regelgeving en de handhaving ervan is dubbel.

Enerzijds is het van wezenlijk belang dat de advocatuur zichzelf reguleert: de onafhankelijkheid van het beroep van advocaat, dat geen inmenging van buitenaf kan verdragen zonder zijn maatschappelijke rol en missie te verloochenen, vereist dat de organen van de eigen beroepsgroep toezien op de correcte toepassing van de deontologische regels. Als de handhaving van de deontologie en de beteugeling van inbreuken overgelaten zou worden aan een buiten de beroepsgroep staande (overheids)instantie, komt het voortbestaan van een onafhankelijke advocatuur – een hoeksteen van de rechtstaat – direct in het gedrang.

Anderzijds staat het belang van de rechtzoekende, dit is in de eerste plaats de cliënt van de advocaat, centraal bij de handhaving: de deontologie van het beroep is geen corporatistische gedragscode die uit eigenbelang strekt tot bescherming van de beroepsbeoefenaren zelf, maar is noodzakelijk voor een loyale en eerlijke rechtsgang, voor het vrijwaren van de rechten van verdediging, en voor de bescherming van recht van de burger op deskundig en onafhankelijk advies over zijn of haar rechtspositie.

Het behoeft geen betoog dat de adviesopdracht van de advocaat essentieel is telkens wanneer de rechtzoekende zich in een juridische geschil situatie bevindt of deze wil vermijden, of wanneer hij of zij door gerechtelijke of andere overheden vervolgd wordt of kan worden. Dat recht op onafhankelijk advies is evenzeer van belang wanneer de cliënt van de advocaat zich voorneemt om een contract af te sluiten, zijn vermogen een andere juridische vorm wil geven, fiscale bijstand nodig heeft, transacties wil afsluiten

in binnen- of buitenland of enige andere rechtshandeling in het economische of sociale verkeer in overweging neemt.

De deontologie van de advocaat is erop gericht om, in het maatschappelijke belang, een *level playing field* tot stand te brengen, dat een loyale procesvoering waarborgt, waar geen slagen onder de gordel gegeven worden.

### **1.2.2. De tuchtprocedure en de beteugeling van tuchtvergrijpen**

De tuchtprocedure zelf is wettelijk verankerd in het Gerechtelijk Wetboek (de artikelen 456 tot 477). Het is hier niet de bedoeling om een exhaustieve beschrijving te geven van de tuchtprocedure, maar het College acht het wel raadzaam om de schijnwerpers te richten op enkele kernpunten die ten behoeve van de lezer, ook wanneer hij niet juridisch geschoold is, een goed begrip van de bevindingen van dit verslag ten goede kunnen komen. De beschrijving die hieronder volgt, vindt aanvulling in het begrippenarsenaal dat zich bevindt op p.13 en volgende onder titel 1.4.

#### ***Het tuchtonderzoek en de rol van de stafhouder in de Belgische rechtscultuur***

Een tuchtonderzoek kan geopend worden, hetzij naar aanleiding van een klacht, hetzij ambtshalve door de stafhouder. Dit laatste zal gebeuren wanneer de stafhouder kennis krijgt van feiten die mogelijk een tuchtrechtelijke inbreuk kunnen opleveren, bijvoorbeeld na aangifte door het openbaar ministerie of omdat de stafhouder zich bij de behandeling van een dossier geconfronteerd ziet met mogelijke tuchtvergrijpen. Zo kan bij een geschil tussen advocaten waarvoor de tussenkomst van de stafhouder vereist is, blijken dat er spelregels van het beroep van advocaat overtreden kunnen zijn. Datzelfde kan zich voordoen als een advocaat nalaat concrete rapportageverplichtingen correct of tijdig uit te voeren, zoals de rapportage aan de stafhouder van derdengelden of van het behalen van de punten permanente vorming waaraan advocaten moeten voldoen.

Wat hier van bijzonder belang is, is dat de rol van de stafhouder veel breder is dan deze van een soort procureur die zich richt op het handhaven van de regels en het vervolgen van inbreuken erop. De stafhouder heeft van oudsher in de Belgische beroepsstraditie een opdracht, enerzijds als vertrouwelijke en vertrouwde raadgever voor de advocaten die zijn of haar advies inroepen, en anderzijds als scheidsrechter voor de beslechting van de talrijke onenigheden die zich onder advocaten kunnen voordoen. Dit is een keuze die zich door de eeuwen heen doorgezet heeft en een stempel gedrukt heeft op het tuchtbeleid.

Dat er in de praktijk disputen ontstaan tussen advocaten onderling, is geenszins verbazingwekkend maar het onvermijdelijke gevolg van de aard van het werk van de advocaten: hun actieterrein is bij uitstek het verlenen van bijstand in bestaande of dreigende geschilsituaties. Het laat zich raden dat dit gegeven zich vertaalt in het ontstaan van twisten tussen advocaten, ook over de concrete toepassing van de beroepsregels.

Onenigheid daarover zal in de regel slechts in een relatief beperkt aantal gevallen leiden tot de vaststelling van een tuchtrechtelijk te vervolgen vergrijp. Een voorbeeld uit de praktijk kan dit toelichten. Mededelingen tussen advocaten zijn in beginsel vertrouwelijk, maar daarop zijn er uitzonderingen. Het gebeurt regelmatig dat advocaten het niet eens zijn over de vraag of een mededeling tussen hen als vertrouwelijk bestempeld moet worden, soms met grote gevolgen. Zo komt het voor dat een advocaat, die ervan uitgaat dat zo'n mededeling niet vertrouwelijk was, deze citeert in een – niet-vertrouwelijke – conclusie voor de rechtbank. Als de stafhouder vervolgens, nadat de advocaat van de wederpartij zich beklaagd heeft over die citering, oordeelt dat de mededeling wel degelijk vertrouwelijk is, dan kan de advocaat die de mededeling ten onrechte geciteerd heeft, ertoe verplicht worden om deze uit de conclusie te verwijderen.

Een ander voorbeeld is de beoordeling van de onafhankelijkheid van advocaten bij vermeende belangenconflicten. Als de stafhouder oordeelt dat een advocaat niet beantwoordt aan de vereisten van onafhankelijkheid, kan hij of zij de advocaat verplichten om zich uit een zaak terug te trekken.

Wat bij dergelijke situaties centraal staat, is de correcte en zo vlot mogelijke voortgang van de zaak, in het belang van de cliënten van de betrokken advocaten en, meer in het algemeen, in het belang van de rechtsgang. Een verkeerd gebleken beoordeling door de advocaat over de vertrouwelijkheid van een mededeling of de afwezigheid van belangenconflict, moet dus niet automatisch leiden tot het openen van een tuchtonderzoek.

De stafhouder zal steeds een afweging maken over de wenselijkheid en haalbaarheid van een tuchtvervolgning. De effectieve en efficiënte oplossing van geschillen tussen advocaten, in het belang van de rechtzoekenden, is steeds de eerste imperatief bij elk stafhouderlijk optreden. Het is primordiaal dat de belangen van de rechtzoekenden veilig gesteld worden en pas daarna zal gedacht worden aan de tuchtrechtelijke kant van de zaak.

De inmiddels zeer lange praktijkervaring van de stafhouders op dit gebied is dat hun niet aflatend verzoenend, bemiddelend, arbitrerend en corrigerend optreden een constante ordenende werking heeft binnen de beroepsgroep. Dit biedt voor de rechtzoekende een onmisbare garantie ten aanzien van het optreden, de loyaliteit en de integriteit van de advocaat op wie hij of zij beroep heeft gedaan. Dergelijk optreden van de stafhouder, dat door zijn aard binnen de confidentiële sfeer gehouden wordt – en om slaagkans te hebben ook vertrouwelijk moet blijven – is bij uitstek een domein waarin de Orde van advocaten en haar organisatie haar meerwaarde biedt.

De wenselijkheid van een tuchtrechtelijk, en dus (minstens potentieel) repressief optreden tegen advocaten zal daarom afhangen van de eigen beoordeling door de stafhouder van de zwaarwichtigheid van de potentiële inbreuk. De stafhouder zal daarbij in de regel rekening houden met een aantal factoren, zoals de objectieve ernst van de feiten – met stip de belangrijkste toets –, het nadeel dat de cliënt al dan niet ondervonden heeft, de staat van dienst van de advocaat in combinatie met zijn of haar tuchtrechtelijk verleden, de frequentie waarmee hij of zij betrokken is bij incidenten of geschillen, de repetitieve aard van de inbreuk, de eventuele kwaadwilligheid ervan en dergelijke meer.

### ***Sanctionering, positie van de klager en procedure***

In een aantal gevallen, voornamelijk bij lichtere inbreuken, zal de stafhouder volstaan met een stafhouderlijke vermaning. Deze vormt geen echte tuchtstraf en krijgt ook geen ruchtbaarheid, maar zij zal door de advocaat die er het voorwerp van uitmaakt in de regel wel ervaren worden als een reële sanctie met het nodige gewicht. De advocaat weet dat die vermaning kan wegen op zijn staat van dienst en onder omstandigheden invloed kan hebben op het tuchtbeleid dat de stafhouder ten aanzien van hem of haar zal voeren bij toekomstige inbreuken.

Als een klager – een andere advocaat, een magistraat, een cliënt, een wederpartij – een formele tuchtklacht uitbrengt ten laste van een advocaat, zal de stafhouder in elk geval een tuchtonderzoek openen. Afhankelijk van de uitkomst van dit onderzoek zal de stafhouder de klacht beoordelen, hetzij als gegrond, hetzij als onontvankelijk, ongegrond of van onvoldoende gewicht. In die laatste gevallen seponereert de stafhouder de klacht zonder meer, of geeft hij de betrokken advocaat de hoger geciteerde stafhouderlijke vermaning. Tuchtrechtelijk gezien is die vermaning, daar bestaat geen misverstand over, een sepot, aangezien de vermaning geen tuchtstraf uitmaakt.

Als de stafhouder de klacht als gegrond bevindt, verhuist de zaak naar de voorzitter van de tuchtraad, die de betrokken advocaat zal oproepen voor de tuchtraad.

Een klager die geconfronteerd wordt met een sepotbeslissing van de stafhouder, kan daartegen in beroep gaan bij de voorzitter van de tuchtraad.

De voorzitter zal in dat geval het tuchtonderzoek en de seponering op hun merites beoordelen. Hij kan het onderzoek volledig of gedeeltelijk overdoen. Indien hij de seponering niet volgt, zal hij de zaak aanhangig maken bij de tuchtraad.

Als de tuchtraad vervolgens de feiten bewezen acht en zwaarwichtig genoeg bevindt voor het opleggen van een tuchtstraf, dan kan de tuchtraad *“bij een met redenen omklede beslissing, naar gelang van het geval, waarschuwen, berispen, schorsen voor een termijn van ten hoogste één jaar, schrappen van het tableau, van de lijst van advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere*

*lidstaat van de Europese Unie of van de lijst van stagiairs*" en de overige maatregelen treffen die bepaald zijn in artikel 460 van het Gerechtelijk Wetboek.

\*\*\*

Hieronder volgt een kort overzicht van de actoren van de tuchtprocedure voor advocaten en wordt toelichting gegeven bij het verloop van de procedure en het begrippenarsenaal dat daarmee verbonden is.

### **1.3. Actoren van de tuchtprocedure voor advocaten**

Er zijn acht Vlaamse balies:

- 1) Balie provincie Antwerpen
- 2) De Nederlandse Orde van advocaten bij de balie te Brussel<sup>2</sup>
- 3) Balie Dendermonde
- 4) Balie Gent
- 5) Balie Leuven
- 6) Balie Limburg
- 7) Balie Oudenaarde
- 8) Balie West-Vlaanderen.

Aan het hoofd van elke balie staat een stafhouder, die bevoegd is voor de ontvangst van de klachten tegen de advocaten van zijn Orde en die een centrale rol vervult in de tuchtprocedure.

Er zijn drie tuchtraden, namelijk bij de zetel van ieder hof van beroep:

- 1) de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen;
- 2) de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel;
- 3) de tuchtraad voor advocaten van de Ordes van het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent.

Voorts is er de Nederlandstalige tuchtraad van beroep voor advocaten, met zetel te Brussel. Deze neemt onder meer kennis van de hogere beroepen tegen de beslissingen van de tuchtraden.

De tuchtprocedure voor advocaten is geregeld in de artikelen 456 tot en met 477 van het Gerechtelijk Wetboek.

De voorziening in cassatie wordt geregeld in de bijzondere bepalingen van de artikelen 1121/1 tot 1121/6 van het Gerechtelijk Wetboek.

De wijze waarop tuchtprocedures ingeleid worden kan ingedeeld worden in drie categorieën:

- 1) Formele klachten: klachten die schriftelijk worden ingediend, ondertekend en gedagtekend zijn en de volledige identiteit van de klager bevatten;
- 2) Ambtshalve tuchtonderzoeken: dit tuchtonderzoeken die de stafhouder zelf opent op grond van de feiten waarvan hij of zij kennis krijgt;
- 3) Aangiftes door de procureur-generaal: deze leiden in de praktijk meestal tot een ambtshalve tuchtonderzoek.

---

<sup>2</sup> Aan de Brusselse balie zijn er twee Ordes, de Nederlandse Orde van advocaten bij de balie te Brussel en haar Franstalige tegenhanger, de *Ordre français des avocats du barreau de Bruxelles*. Alleen de Nederlandse Orde valt onder het toezicht van het College van Toezicht.

De stafhouder kan, in de huidige stand van de wetgeving, zelf het onderzoek leiden of een onderzoeker aanstellen.

Nadat het tuchtonderzoek is afgesloten heeft de stafhouder twee mogelijkheden:

- 1) Het verzenden van het dossier met de met redenen omklede beslissing aan de voorzitter van de bevoegde tuchtraad en derhalve een beslissing tot vervolging nemen;
- 2) De klacht onontvankelijk, ongegrond of van onvoldoende gewicht verklaren en derhalve een beslissing tot buitenvervolginstelling nemen.

Tegen de beslissing tot buitenvervolginstelling kan door de klager hoger beroep worden aangetekend bij de voorzitter van de tuchtraad.

De advocaat of de klager kan zich wenden tot de voorzitter van de tuchtraad als de stafhouder in gebreke blijft om binnen een termijn van zes maanden na het indienen van de klacht een beslissing te nemen.

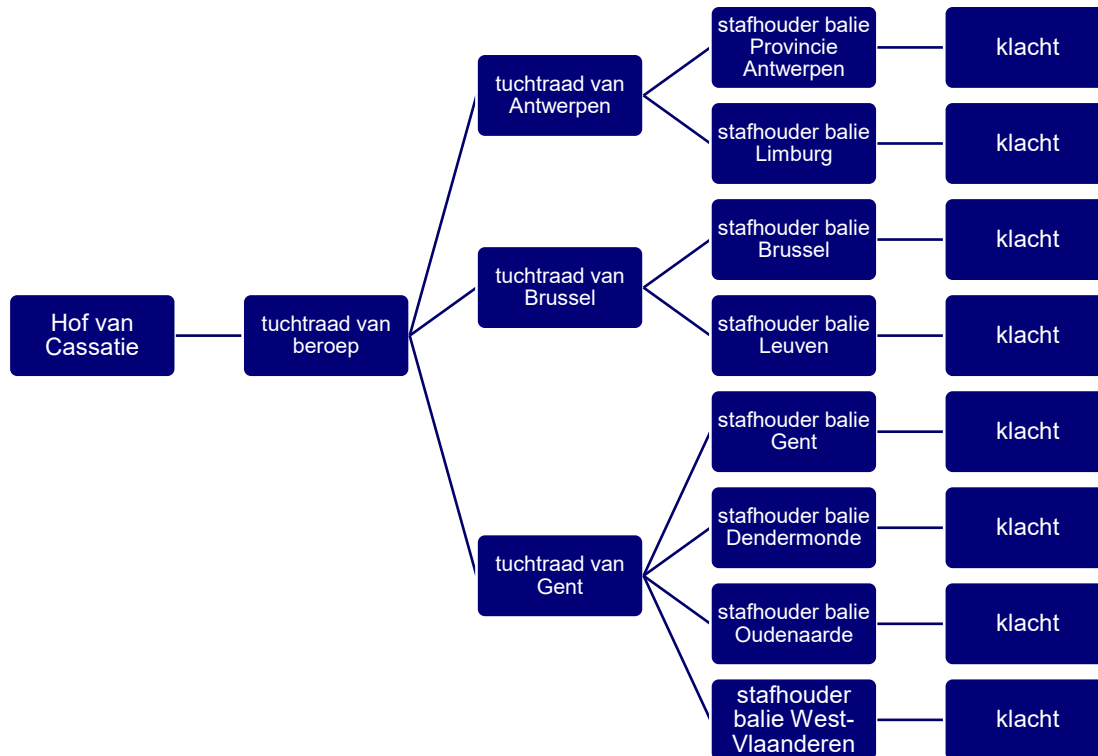
In dit laatste geval beschikt de voorzitter van de tuchtraad – binnen een termijn van drie maanden – over de volgende mogelijkheden:

- 1) de voortzetting van het onderzoek bevelen (door de stafhouder, de voorzitter van de tuchtraad of een aangestelde onderzoeker);
- 2) de klacht onontvankelijk, ongegrond of van onvoldoende gewicht verklaren en dus een beslissing tot buitenvervolginstelling nemen;
- 3) beslissen dat de advocaat moet verschijnen voor de tuchtraad.

Tegen de beslissingen van de voorzitter van de tuchtraad kan geen beroep worden aangetekend.

Een tuchtonderzoek moet op straffe van verval van de tuchtprocedure worden ingesteld binnen een periode van twaalf maanden te rekenen vanaf de kennisname van de feiten door de stafhouder.

Schema (van rechts naar links) – ontvangst klacht tot einde tuchtprocedure



## 1.4. Begrippenarsenaal

### 1.4.1. College van Toezicht

Het College van Toezicht (CvT) ziet toe op de tuchtuitoefening door de *stafhouders* en de *voorzitters* van de *tuchtraden*.

Het CvT is onder meer bedoeld om de gegevensbank van *tuchtklachten* en *tuchtonderzoeken* uit te bouwen.

### 1.4.2. Stafhouder

Elke Orde van Advocaten (provincie Antwerpen, Brussel Nederlands, Dendermonde, Gent, Leuven, Limburg, Oudenaarde, en West-Vlaanderen) verkiest jaarlijks haar stafhouder als hoofd van de Orde (traditioneel is de stafhouder éénmaal herkiesbaar).

De stafhouder staat in voor de dagelijkse werking van de Orde, neemt initiatieven om de beroepsbelangen van zijn balie te verdedigen en te waken over de toepassing van de reglementen van de OVB. Hij of zij heeft een persoonlijke aanmoedigende en reprimierende taak ('stafhouderlijke vermaningen', die geen tuchtstraffen zijn, zie hoger) en treedt op als raadgever en verzoener voor de advocaten van zijn balie.

Het gerechtelijk wetboek omschrijft de taak van de stafhouder in het kader van het tuchtonderzoek in de art. 458 e.v. Ger.W.: de stafhouder ontvangt en onderzoekt de klachten tegen de advocaten van zijn Orde.

De taak van de stafhouder is derhalve van cruciaal belang in het tuchtonderzoek.

De stafhouder moet echter niet wachten op een *klacht* om dit onderzoek op te starten: hij kan dit evenzeer ambtshalve doen of op schriftelijke aangifte van de procureur-generaal.

### 1.4.3. Ontvankelijke klacht

Iedereen kan zich bij de stafhouder over één van de advocaten van diens balie beklagen.

De klacht moet echter bij aanvang *ontvankelijk* zijn.

Art. 458 Ger.W. bepaalt hierover: om ontvankelijk te zijn, moeten klachten schriftelijk worden ingediend, moeten ze ondertekend en gedateerd zijn en moeten ze de volledige identiteit van de klager bevatten.

Een stafhouder dient derhalve eerst te onderzoeken of een klacht ontvankelijk is, waarna hij kan oordelen of de ontvankelijke klacht gegrond of van voldoende gewicht is.

Hij kan daarbij, wanneer hij vaststelt dat een klacht formeel niet ontvankelijk is, alsnog beslissen om ambtshalve een onderzoek in te stellen.

### 1.4.4. Geseponeerde klacht/sepot

Wanneer een stafhouder vaststelt dat een ontvankelijke klacht klaarblijkelijk ongegrond is of van onvoldoende gewicht, kan hij die klacht *seponeren*.

Hij brengt de klager en de advocaat van zijn beslissing schriftelijk op de hoogte.

De klager kan de beslissing binnen drie maanden betwisten bij aangetekende brief gericht aan de *voorzitter van de tuchtraad*.

De advocaat of de klager kan zich eveneens tot laatstgenoemde richten indien de stafhouder binnen een termijn van zes maanden na het indienen van de klacht geen beslissing tot buitenvervolginstelling of tot vervolging heeft genomen.

### 1.4.5. Voorzitter van de tuchtraad

Art. 456 Ger.W. stelt bij de zetel van ieder hof van beroep een tuchtraad in, die tot taak heeft de inbreuken op de eer van de Orde en op de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, die aan het beroep ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen, alsook de inbreuken op de reglementen te bestraffen, onverminderd de bevoegdheid van de rechtbanken, indien daartoe grond bestaat.

In het rechtsgebied van het hof van beroep van Brussel worden twee tuchtraden ingesteld, één voor de Nederlandstalige Ordes en één voor de Franstalige Ordes.

De tuchtraad heeft een voorzitter, die tot taak heeft de zaak bij de tuchtraad aanhangig te maken. De voorzitter heeft geen zitting in de tuchtraad.

De voorzitter van de tuchtraad wordt verkozen voor een periode van drie jaar door de stafhouders die lid zijn van de Orde van Vlaamse balies respectievelijk van de *Ordre des barreaux francophones et germanophone*.

De voorzitter van de tuchtraad bij wie de zaak door de advocaat of de klager aanhangig wordt gemaakt, kan binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf het aanhangig maken één van de volgende beslissingen nemen:

1. indien hij vaststelt dat het onderzoek van de stafhouder nog niet ingesteld is, nog loopt of niet volledig is, kan hij hetzij de stafhouder ertoe uitnodigen dit onderzoek te beëindigen binnen een door hem te bepalen termijn, hetzij de klacht zelf onderzoeken of een onderzoeker aanstellen wiens taken en bevoegdheden hij omschrijft. De stafhouder geeft in laatstgenoemd geval de zaak uit handen en zendt het dossier ervan dadelijk over aan de voorzitter van de tuchtraad;
2. hij kan bij een met redenen omklede en een schriftelijke beslissing, desgevallend na een onderzoek, weigeren gevolg te geven aan onontvankelijke klachten, ongegronde klachten of klachten van onvoldoende gewicht;
3. hij kan, in voorkomend geval na een onderzoek, beslissen dat de advocaat moet verschijnen voor de tuchtraad, in welk geval artikel 459 Ger.W. toepassing vindt.

De stafhouder, de advocaat en de klager ontvangen een afschrift van die beslissing. Er staat geen rechtsmiddel open tegen de beslissing van de voorzitter van de tuchtraad.

#### **1.4.6. Gegronde klacht**

Nadat de stafhouder een klacht ontvankelijk heeft verklaard, leidt hij het onderzoek of stelt hij een onderzoeker aan, wiens taken en bevoegdheden hij omschrijft. De klager en de advocaat die het voorwerp uitmaakt van het onderzoek, worden van de instelling van het onderzoek schriftelijk op de hoogte gebracht.

De klager heeft het recht om tijdens het onderzoek gehoord te worden en kan, in voorkomend geval, bijkomende informatie en bewijsstukken verschaffen.

De verklaringen van de klager, van de advocaat en van de getuigen worden opgetekend in een proces-verbaal. De gehoorde personen ontvangen op hun verzoek een afschrift van het proces-verbaal van hun verklaringen.

De advocaat die het voorwerp uitmaakt van een tuchtonderzoek, kan zich tijdens het onderzoek laten bijstaan door de advocaat van zijn keuze, maar kan zich niet laten vertegenwoordigen.

De stafhouder die na het onderzoek oordeelt dat er redenen bestaan om de advocaat te laten verschijnen voor *de tuchtraad*, zendt het dossier samen met zijn met redenen omklede beslissing over aan de voorzitter van de tuchtraad, zodat deze de tuchtraad kan samenroepen overeenkomstig de bepalingen van artikel 459 Ger.W. Hij brengt de advocaat en de klager hiervan op de hoogte.

#### **1.4.7. Bewarende maatregelen**

Wanneer het wegens de aan een advocaat ten laste gelegde feiten te vrezen is dat zijn latere beroepswerkzaamheid nadeel kan toebrengen aan derden of aan de eer van de Orde, kan de stafhouder *de bewarende maatregelen* nemen die de voorzichtigheid eist en o.m. aan de advocaat verbieden het gerechtsgebouw te betreden gedurende ten hoogste drie maanden

Die termijn kan op verzoek van de stafhouder worden verlengd bij een met redenen omklede beslissing van de raad van de Orde, nadat de betrokken advocaat werd gehoord. De betrokken advocaat kan tegen het verbod het gerechtsgebouw te betreden en tegen de verlenging



van de termijn ervan, beslissingen die bij voorraad uitvoerbaar zijn, beroep aantekenen bij de tuchtraad van beroep.

Dit beroep wordt bij aangetekende brief ter kennis gebracht van de voorzitter van die raad, die de raad onmiddellijk bijeenroept.

De tuchtraad van beroep neemt een beslissing na de stafhouder en de betrokken advocaat te hebben gehoord.

#### **1.4.8. Tuchtraad**

De artikelen 456 e.v. Ger.W. regelen de werking van de tuchtraden.

De tuchtraden zijn bevoegd voor de advocaten behorend tot de Ordes van het rechtsgebied van het betrokken hof van beroep.

Ten aanzien van de voorzitter, de kamervoorzitters, de assessoren en de plaatsvervangende assessoren, de secretarissen en de plaatsvervangende secretarissen van de tuchtraad en de advocaten die lid zijn van de tuchtraad van beroep, en ten aanzien van de stafhouders en de leden van de raden van de Orde, behoort de tuchtrechtelijke procedure in eerste aanleg tot de bevoegdheid van de tuchtraad van een ander rechtsgebied, dat wordt aangewezen door de voorzitter van de tuchtraad van beroep. In dat geval wordt het tuchtrechtelijk onderzoek gevoerd door de stafhouder, of in voorkomend geval door de voorzitter van de tuchtraad van bedoeld rechtsgebied.

De tuchtraad is samengesteld uit één of meer kamers. De tuchtraad heeft een secretaris en twee plaatsvervangende secretarissen.

De raden van de Orde van elke balie die deel uitmaakt van het betrokken rechtsgebied, wijzen elk minstens twee effectieve leden en twee plaatsvervangers aan om in de tuchtraad zitting te hebben. De voorzitter en de kamervoorzitters worden gekozen uit de gewezen stafhouders.

De assessoren worden gekozen uit de gewezen leden van de raden van de Orde. Om de drie jaar, bij de aanvang van het gerechtelijk jaar, stellen de stafhouders van het rechtsgebied van het hof van beroep de lijst op van de effectieve en de plaatsvervangende kamervoorzitters en assessoren. Ze wijzen eveneens de secretaris en de secretarissen-plaatsvervangers aan.

De rang van de op de lijsten ingeschreven voorzitters en assessoren wordt bepaald met inachtneming van een billijk evenwicht tussen de balies van het rechtsgebied en van het aantal van hun leden.

De mandaten van voorzitter, kamervoorzitter, assessor en secretaris, evenals van hun plaatsvervangers, zijn hernieuwbaar.

De tuchtraad houdt zitting met een kamervoorzitter, vier assessoren en een secretaris, die niet deelneemt aan de beraadslaging. De tuchtraad bevat ten minste één lid van de balie waartoe de advocaat tegen wie de tuchtrechtelijke vervolging is ingesteld, behoort.

De secretaris stelt de kamers samen. De voorzitter en de assessoren worden, buiten beletsel, in de orde van hun rang geroepen.

De tuchtraad neemt kennis van de tuchtzaken door toedoen van de stafhouder van de betrokken advocaat of van de voorzitter van de tuchtraad.

De voorzitter van de tuchtraad roept, ambtshalve of op verzoek van de stafhouder, de advocaat bij aangetekende brief op om voor de tuchtraad te verschijnen. De oproeping vermeldt de feiten die de advocaat ten laste worden gelegd.

Op straffe van nietigheid bedraagt de oproepingstermijn minstens vijftien dagen.

De voorzitter brengt de klager op de hoogte van de datum en de plaats van de zitting.

De tuchtraad behandelt de zaak in openbare zitting, tenzij de betrokken advocaat de behandeling met gesloten deuren vraagt.

De tuchtraad kan eveneens met gesloten deuren zitting houden, gedurende de gehele rechtspleging of een deel daarvan, in het belang van de goede zeden of van de openbare orde, wanneer de belangen van minderjarigen of de bescherming van het privéleven van de vervolgte advocaat dit vereisen, of in de mate dat dit door de tuchtraad onder bepaalde omstandigheden strikt noodzakelijk wordt geoordeeld, wanneer de openbaarheid de belangen van de rechtsbedeling zou schaden.

De klager wordt op zijn verzoek gehoord op de zitting en in voorkomend geval geconfronteerd met de betrokken advocaat.

De onderzoeker wordt ter zitting gehoord in zijn verslag.

### 1.4.9. Sancties

De tuchtraad kan bij een met redenen omklede beslissing, naar gelang van het geval, waarschuwen, berispen, schorsen voor een termijn van ten hoogste één jaar, schrappen van het tableau, van de lijst van advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie of van de lijst van stagiairs (art. 460, eerste lid Ger.W.).

Iedere advocaat die voor de tweede maal geschorst wordt, kan krachtens dezelfde beslissing worden geschrapt van het tableau, van de lijst van advocaten die hun beroep uitoefenen onder de beroepstitel van een andere lidstaat van de Europese Unie of van de lijst van stagiairs (art. 460, tweede lid Ger.W.).

De tuchtraad kan bij de berisping of de schorsing bovendien het verbod opleggen om gedurende ten hoogste drie jaar in geval van berisping, en ten hoogste vijf jaar in geval van schorsing, deel te nemen aan de in artikel 450 Ger. W. bedoelde stemming, alsmede het verbod opleggen om gedurende die periode te worden verkozen tot stafhouder of tot lid van de raad van de Orde of tot lid van de algemene vergadering of het bestuur van de Orde van Vlaamse balies of van de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* (art. 460, derde lid Ger.W.).

De tuchtraad besluit, met opgave van redenen, of hij het dienstig acht om de schorsing of de schrapping bekend te maken en, in voorkomend geval, op welke wijze dit dient te gebeuren (art. 460, vierde lid Ger.W.).

De tuchtraad kan, in voorkomend geval onder de bijzondere voorwaarden die hij bepaalt, de uitspraak van de veroordeling opschorten of de uitvoering van de tuchtsanctie uitstellen. Bij niet-naleving van de bepaalde voorwaarden, roept de voorzitter, ambtshalve of op verzoek van de stafhouder, de advocaat overeenkomstig artikel 459 Ger. W. op om op een zitting van de tuchtraad te verschijnen, met het oog op het horen uitspreken van een tuchtstraf of het horen opheffen van de opschorting (art. 460, vijfde lid Ger.W.).

De tuchtraad kan in zijn beslissing de kosten die voor het onderzoek en voor het onderzoek ter terechtzitting werden gemaakt ten laste leggen van de betrokken advocaat (art. 460, laatste lid Ger.W.).

De schorsing of de schrapping wordt naast de naam van de betrokkene vermeld in een op het secretariaat van de balie en van de Orde van Vlaamse balies of van de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* gehouden register, dat de advocaten kunnen inzien.

Binnen acht dagen na de uitspraak ervan geeft de secretaris van de tuchtraad van iedere beslissing in tuchtzaken bij aangetekende brief kennis aan de advocaat, aan zijn stafhouder en aan de procureur-generaal.

De stafhouder of, in voorkomend geval wanneer hij de zaak aanhangig heeft gemaakt bij de tuchtraad, de voorzitter van die raad, kan aan de klager, indien hij erom verzoekt, mondeling of schriftelijk de inlichtingen verschaffen die hij gepast acht betreffende de genomen beslissing en betreffende de rechtsmiddelen die ertegen worden aangewend.

Een afschrift van alle beslissingen wordt overgezonden aan de Orde van Vlaamse balies, of aan de *Ordre des barreaux francophones et germanophone*.

Zij kunnen, indien zij dit dienstig achten, de beslissingen geheel of gedeeltelijk bekendmaken, zonder vermelding van de naam van de betrokken advocaat.

Is de beslissing bij verstek gewezen, dan kan de advocaat ertegen verzet aantekenen binnen vijftien dagen, te rekenen van de kennisgeving.

Tegen de beslissingen gewezen door de tuchtraad kunnen de betrokken advocaat, de stafhouder van de balie van de betrokken advocaat of de procureur-generaal hoger beroep instellen.

Het hoger beroep wordt aan de voorzitter van de tuchtraad van beroep ter kennis gebracht bij aangetekende brief binnen vijftien dagen te rekenen van de kennisgeving van de beslissing. De voorzitter van de tuchtraad van beroep geeft bij aangetekende brief kennis van het beroep aan de voorzitter van de tuchtraad en, naar gelang van het geval, aan de betrokken advocaat, aan de stafhouder van de Orde waartoe hij behoort of aan de procureur-generaal. De procureur-generaal, de stafhouder en de advocaat kunnen bij aangetekende brief tegenberoep instellen binnen een termijn van één maand te rekenen van het hoofdberoep.

#### **1.4.10. Tuchtraad van beroep**

Het hoger beroep tegen de beslissingen van de Nederlandstalige tuchtraden wordt gebracht voor de Nederlandstalige tuchtraad van beroep, hoger beroep tegen de beslissingen van de Franstalige en Duitstalige tuchtraden wordt gebracht voor de Franstalige en Duitstalige tuchtraad van beroep.

De zetel van de tuchtraden van beroep is gevestigd te Brussel.

Elke tuchtraad van beroep is samengesteld uit één of meer kamers.

Hij wordt voorgezeten door een eerste voorzitter van het hof van beroep.

Iedere kamer houdt zitting met een voorzitter, vier assessoren-advocaten en een secretaris-advocaat.

Het voorzitterschap wordt beurtelings waargenomen door de eerste voorzitters van de hoven van beroep of door de kamervoorzitter aangewezen door de eerste voorzitter.

De procureur-generaal bij het hof van beroep van Brussel of een advocaat-generaal die hij aanwijst, oefent het ambt van het openbaar ministerie uit.

Iedere Orde die deel uitmaakt van de Orde van Vlaamse balies of van de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* duidt, uit de gewezen leden van de raad van de Orde, minimum twee assessoren en twee plaatsvervangende assessoren aan. De assessoren worden voorgedragen onder de gewezen leden van de raden van de Orde door de betrokken raden van de Orde.

Om de drie jaar, bij de aanvang van het gerechtelijk jaar, stellen de bestuurders van de Orde van Vlaamse balies respectievelijk van de *Ordre des barreaux francophones et germanophone*, telkens onder het voorzitterschap van de eerste voorzitter van het hof van beroep van Brussel, de lijst op van de effectieve assessoren en de plaatsvervangende assessoren. Ze stellen eveneens de secretarissen en de plaatsvervangende secretarissen aan.

De rang van de op de lijsten ingeschreven advocaten wordt bepaald met inachtneming van een billijk evenwicht tussen de balies die de Orde van Vlaamse balies en de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* vormen en van het aantal van hun leden.

Het mandaat geldt voor drie jaar en is hernieuwbaar.

De secretaris stelt de kamers samen, buiten beletsel, in de orde van voorrang die op de lijsten is vermeld.

De secretaris geeft bij aangetekende brief kennis van de beslissing van de tuchtraad van beroep aan de betrokken advocaat, aan de stafhouder van de Orde waartoe hij behoort en aan de procureur-generaal. Hij stuurt een afschrift van de uitspraak naar de Orde van Vlaamse balies of naar de *Ordre des barreaux francophones et germanophone*.

Het verzet van de advocaat tegen de bij verstek gewezen beslissingen van de tuchtraad van beroep gebeurt in dezelfde vorm en binnen dezelfde termijn als de akte van beroep. Het verzet wordt behandeld en berecht met inachtneming van de regels die in eerste aanleg zijn toegepast.

Tenzij de beslissing anders luidt, heeft de voorziening schorsende kracht.

Wordt de beslissing vernietigd, dan verwijst het Hof van Cassatie de zaak naar de tuchtraad van beroep, anders samengesteld.

#### **1.4.11. Nomenclatuur**

Voor de rapportering van de tuchtdossiers werd gepoogd de klassieke inbreuken te catalogiseren in een nomenclatuur als leidraad in de vraagstelling aan de stafhouders. Die opsomming is niet exhaustief, heeft geen wettelijke of reglementaire basis en werd enkel opgemaakt voor werkdoeleinden met het oog op de uniformiteit in de rapportering.

De aldus niet-limitatief en louter voor onderzoeksdoeleinden gebruikte inbreuken zijn de volgende:

Inbreuk reglement permanente vorming – tegenstrijdige belangen – inbreuk reglement derdengelden – afwijzing cliënteel – opvolging (niet tijdig overmaken dossier, ...) niet (tijdig) beantwoorden briefwisseling (stafhouder/confrater) – inbreuk reglement advocaat en media – niet (tijdig) betalen baliebijdragen – niet betalen schulden – inbreuk reglement confraterniteit – optreden zonder mandaat – professionele fout / nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen gebrekkige communicatie met cliënt / niet of foutief inlichten / onbereikbaar zijn / problemen financiële afwikkeling dossier (niet opstellen (duidelijk) staat van kosten en ereloon, overdreven ereloon, niet terugbetalen van teveel ontvangen provisies, ...) – schending beroepsgeheim – niet (tijdig) opvolgen injunctie van de stafhouder – leugenachtige verklaringen afleggen aan stafhouder – niet ingaan op uitnodiging stafhouder – honorarium in natura (sluikwerk) / ontduiken van de fiscus – vergoeding vragen in BJB-dossier – misbruik BJB-systeem (valse prestaties ingeven, nutteloze procedures starten, ...) – strafrechtelijke feiten / veroordeling / inbreuken verkeerswetgeving – herroeping van een schorsing met uitstel / niet naleven voorwaarden – verder werken tijdens schorsing – optreden voor eigen belangen zonder raadsman – inbreuk reglement samenwerkingsverbanden – vertrouwelijkheid briefwisseling – samenwerking met niet-advocaten – inbreuk reglement stage – absolute disfunctie als advocaat – publiciteit – onwaardig gedrag – organisatie kantoor – onverenigbaarheid activiteiten met het beroep van advocaat – onafhankelijkheid – aanmatiging van titel – overige.



HOOFDSTUK 2

# Ontstaan en historiek van het College van Toezicht

## HOOFDSTUK 2. ONTSTAAN EN HISTORIEK VAN HET COLLEGE VAN TOEZICHT

### 2.1. Reglement en Codex Deontologie voor Advocaten

De algemene vergadering van de Orde van Vlaamse balies (OVB) keurde op 26 juni 2019 unaniem het oprichtings- en werkingsreglement van het College van Toezicht goed. Het reglement werd op 4 juli 2019 gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad en trad op 4 oktober 2019 in werking. De bepalingen van het reglement zijn opgenomen in deel XI van de Codex Deontologie voor Advocaten, en meer bepaald in de artikelen 293 e.v.

Het College van Toezicht dat werd opgericht in de schoot van de OVB werd deels geïnspireerd door het College van Toezicht in Nederland dat in 2015 werd opgericht door een wijziging van de Advocatenwet<sup>3</sup> en herneemt gedeeltelijk het Belgisch voorstel ter modernisering van de advocatuur.<sup>4</sup>

In de schoot van de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* (OBFG) werd inmiddels een gelijkaardige “*Cellule de coördination*” opgericht.

Hieronder wordt nader stilgestaan bij de gelijkenissen en verschillen tussen die Colleges.

### 2.2. Vergelijking met Nederland en de OBFG

	College van Toezicht in Nederland	College van Toezicht (OVB)	Coördinatiecel (OBFG)
<b>Oprichting</b>	Bij wet in 2015	Bij reglement in 2019	Bij reglement in 2020
<b>Samenstelling</b>	Drie leden: - voorzitter = deken van de algemene raad van de Nederlandse Orde (NOvA); - twee leden niet-advocaten  Voor een periode van vier jaar, eenmaal hernieuwbaar	Vijf leden: - voorzitter = voorzitter van de OVB; - twee leden advocaten; - twee leden niet-advocaten  Voor een periode van drie jaar, tweemaal hernieuwbaar (Maar: mandaat voorzitter loopt gelijk met mandaat voorzitter OVB)	Vijf effectieve leden: - drie leden advocaten, waarvan één verkozen wordt tot voorzitter; - twee leden niet-advocaten  Vijf plaatsvervaarders Voor een periode van drie jaar, eenmaal hernieuwbaar
<b>Secretariaat</b>	- Secretaris; - Beleidsadviseur; - secretaresse	Secretaris (deze is geen lid van het College en heeft geen stemrecht)	Secretaris (deze is geen lid van de Coördinatiecel en heeft geen stemrecht)

<sup>3</sup> [Advocatenwet](#).

<sup>4</sup> P. HENRY en P. HOFSTRÖSSLER, *De toekomst van het advocatenberoep. Rapport aan de Minister van Justitie K. Geens*, 25 februari 2018, 1-655.

**Bevoegdheden**

- |   |   |   |
|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- onafhankelijk toezicht;</li> <li>- het opleggen van bindende beleidsregels;</li> <li>- kan het Hof van Discipline verzoeken om een deken te schorsen in of ontheffen van de uitoefening van het toezicht en de klachtbehandeling;</li> <li>- kan de jaarlijkse vergadering van Orde in het arrondissement verzoeken om een deken te ontslaan en een andere deken te kiezen;</li> <li>- kan aanwijzingen geven aan een deken over de uitoefening van het toezicht;</li> <li>- geen beroepsinstantie voor klagers;</li> <li>- publicatie van een jaarverslag;</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- onafhankelijk toezicht;</li> <li>- draagt bij tot harmonisering, de bewaking en de bevordering van de tuchtuitoefening, de kwaliteit en integriteit van de advocatuur en de beroepsuitoefening van advocaten;</li> <li>- staat in voor een gecentraliseerde en geanonimiseerde registratie van tuchtklachten en tuchtonderzoeken tegen advocaten;</li> <li>- kan omzendbrieven of andere documenten opstellen bestemd voor de stafhouders en/of voorzitters van de tuchtraden;</li> <li>- het geven van adviezen;</li> <li>- geen beroepsinstantie voor klagers;</li> <li>- publicatie van een jaarverslag;</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- onafhankelijk toezicht;</li> <li>- het verzamelen en verwerken van anonieme informatie in tuchtzaken met het oog op analyse, synthese en het opstellen van statistieken, zonder in te grijpen in de werking van de tuchtrechtelijke instanties;</li> <li>- de organisatie van opleidingen;</li> <li>- het ter beschikking stellen van schema's en modellen;</li> <li>- het geven van adviezen (op verzoek van de tuchtrechtelijke instanties of op eigen initiatief);</li> <li>- geen beroepsinstantie voor klagers;</li> <li>- publicatie van twee soorten jaarverslagen (één bestemd voor het groter publiek en één bestemd voor de tuchtautoriteiten);</li> </ul> |
|---|---|---|

Uit het voorgaande blijkt dat de bevoegdheden en de opzet van het College van Toezicht in Nederland merkkelijk ruimer zijn dan deze van het College van Toezicht dat werd opgericht in de schoot van de OVB. Dit is een beleidskeuze geweest bij oprichting.



HOOFDSTUK 3

# Samenstelling van het College van Toezicht



## HOOFDSTUK 3. SAMENSTELLING VAN HET COLLEGE VAN TOEZICHT

### 3.1. Algemeen

Na het definitief worden van het oprichtings- en werkingsreglement van het College van Toezicht werden door de OVB in november 2019 verkiezingen georganiseerd voor de effectieve oprichting en samenstelling van het College.

Er werden twee leden advocaten en twee leden niet-advocaten verkozen. Een voorzitter hoefde niet te worden verkozen. De voorzitter van de OVB is immers van rechtswege de voorzitter van het College.

### 3.2. Concreet

In de algemene vergadering van 27 november 2019 werden volgende personen verkozen tot lid van het College van Toezicht:

- Stafhouder Anne ARIËN
- Stafhouder Johan MOMMAERTS
- Notaris Philippe DE JONGHE
- Prof. dr. Leo NEELS.

Het College startte zijn werkzaamheden met ingang van 1 januari 2020, onder voorzitterschap van de toenmalige voorzitter van de OVB, Edward JANSSENS.

Vanaf september 2020 werd voorzitter Edward JANSSENS ingevolge de verkiezing van een nieuw bestuur en een nieuwe voorzitter binnen de OVB, opgevolgd door Peter CALLENS.

Mevrouw Caroline STORME en mevrouw Merve KÖSE, die beiden als jurist verbonden zijn aan het departement deontologie en tucht van de OVB, staan respectievelijk als secretaris en co-secretaris in voor de administratieve ondersteuning van het College van Toezicht.



HOOFDSTUK 4

# Bevoegdheden van het College van Toezicht

## **HOOFDSTUK 4. BEVOEGDHEDEN VAN HET COLLEGE VAN TOEZICHT**

Het College van Toezicht heeft als taak, volgens de termen van het Reglement van de OVB waarmee het opgericht is, op onafhankelijke wijze toe te zien op de tuchtuitoefening door de stafhouders en de voorzitters van de tuchtraden, daarover te rapporteren en adviezen of andere informatie te verstrekken aan de stafhouders en de voorzitters van de tuchtraden over zaken die verband houden met de tuchtuitoefening en de tuchthandhaving.

Het College van Toezicht is bedoeld als gegevensbank en staat in voor een gecentraliseerde en geanonimiseerde registratie van tuchtklachten en tuchtonderzoeken tegen advocaten. Elke stafhouder en voorzitter van de tuchtraad bezorgt daartoe per semester een lijst met nuttige informatie aan het College van Toezicht.

De tuchtuitoefening blijft onverkort ressorteren onder de bevoegdheid van de stafhouders en de voorzitters van de tuchtraden. Het College van Toezicht heeft geen taak of bevoegdheid om klachten over de handelswijze van stafhouders in individuele gevallen te behandelen en is geen beroepsinstantie voor klagers.



HOOFDSTUK 5

# Activiteiten- rapport

## HOOFDSTUK 5. ACTIVITEITENRAPPORT

### 5.1. Vergaderingen van het College van Toezicht

Het College van Toezicht werd eind november 2019 samengesteld en startte zijn werkzaamheden met ingang van 1 januari 2020.

De vergaderingen vonden plaats op de volgende data:

- 13 februari 2020
- 17 april 2020
- 28 juli 2020
- 6 oktober 2020
- 24 november 2020
- 19 januari 2021
- 23 februari 2021
- 14 april 2021.

### 5.2. Bevraging van de Vlaamse stafhouders

#### 5.2.1. Algemeen

Naast voormelde vergaderingen vonden er afzonderlijke gesprekken plaats tussen telkens twee afgevaardigde vertegenwoordigers van het College en elk van de stafhouders van de Vlaamse balies. Dat gebeurde op volgende data:

- 7 mei 2020 met de stafhouder van de balie West-Vlaanderen
- 13 mei 2020 met de stafhouder van de balie Dendermonde
- 25 mei 2020 met de stafhouder van de balie Limburg
- 26 mei 2020 met de stafhouder van de balie Leuven
- 28 mei 2020 met de stafhouder van de balie Brussel NL en de stafhouder van de balie provincie Antwerpen
- 29 mei 2020 met de stafhouder van de balie Gent
- 10 juni 2020 met de stafhouder van de balie Oudenaarde

Bij die gesprekken kregen de stafhouders een lijst met vragen die als basis dienden voor het overleg (zie bijlage 7.1.).

Een overleg van het voltallige College van Toezicht met de OVB-commissie stafhouders vond bovendien plaats op 26 augustus 2020.

In maart 2020 kreeg het College van Toezicht van de stafhouders de eerste semestriële cijfers van de registratie van de tuchtklachten over de periode september 2019 tot februari 2020. In september 2020 volgde een update van de eerste semestriële gegevens, alsook een overzicht van de nieuwe tuchtklachten voor de periode van maart 2020 tot augustus 2020. Die registratie gebeurde aan de hand van een standaardregistratieformulier, conform de bepalingen van artikel 293, §3 van de Codex Deontologie voor Advocaten (zie bijlage 7.2.). Hieronder volgt een overzicht van de resultaten die werden ontvangen per balie voor de betrokken twee semesters.

## 5.2.2. Registratie van de tuchtklachten door de balie van de provincie Antwerpen

Het College van Toezicht ontving via twee afzonderlijke lijsten een overzicht van de klachten die neergelegd zijn in het gerechtelijk jaar 2019-2020.

Beide lijsten zijn te vinden in bijlage 7.5.

Dit geeft de volgende resultaten:

Overzicht per semester voor balie provincie Antwerpen	1	2	Totaal
aantal klachtendossiers <sup>5</sup>	100	40	140
aantal formele klachten	53	27	80
aantal aangifte OM	10	6	16
aantal stafhouder ambtshalve	36	6	42
aantal op klacht en ambtshalve	0	1	1
aantal niet gedefinieerde klachten (blanco)	1	0	1
aantal ontvankelijk	97	40	137
aantal onontvankelijk	3	0	3
aantal sepots stafhouder	25	16	41
aantal beroepen bij voorzitter tuchtraad	7	5	12
aantal ongegronde beroepen bij voorzitter tuchtraad/ bevestiging sepot	3	3	6
aantal tuchtvervolgingen door voorzitter tuchtraad	1	0	1
aantal onbesliste dossiers door voorzitter tuchtraad	3	2	5
aantal afgesloten onderzoeken	32	8	40
aantal lopende onderzoeken	26	9	34
aantal extra sepots door de stafhouder na onderzoek	3	4	7
aantal sepots wegens verjaring <sup>6</sup>	0	0	0
aantal sepots wegens gebrek aan bewijs	0	0	0
aantal sepots wegens onvoldoende zwaarwichtig	4	0	4
aantal sepots wegens andere reden	10	8	18
aantal sepots wegens ongegrond	14	12	26
aantal zaken aanhangig gemaakt bij de tuchtraad	17	4	21
aantal uitspraken tuchtraad	16	0	16
aantal schorsingen tuchtraad	8	0	8
aantal schrappingen tuchtraad	5	0	5

<sup>5</sup> Voor de balie provincie Antwerpen is bij de analyse van de twee lijsten die aan het College van Toezicht werden bezorgd het volgende gebleken:

- Op de lijst van het eerste semester is er sprake van het registreren van **24 klachtendossiers** die dateren van voor de periode van het eerste semester. Het betreft meer bepaald oudere nog lopende dossiers.

- Op de lijst van het tweede semester is er sprake van het registreren van **6 klachtendossiers** die dateren van het eerste semester en **3 klachtendossiers** die dateren van de periode voor het eerste en tweede semester.

Voorgaande vaststelling impliceert dat er voor het eerste semester sprake was van de ontvangst van **82 klachtendossiers** en dat voor het tweede semester **31 klachtendossiers** werden ontvangen, wat het totale aantal klachtendossiers voor beide semesters samen brengt op **113**. Dit is van belang voor een juiste beoordeling en situering van de cijfers, statistieken en percentages.

<sup>6</sup> Balie provincie Antwerpen heeft de kolom waarin te lezen staat 'In geval seponering na afsluiten onderzoek: reden' strikt geïnterpreteerd en enkel de reden van sepot weergegeven in die dossiers waarin de stafhouder tot seponering heeft beslist nadat het onderzoek door een onderzoeker (dus niet door de stafhouder zelf) werd afgesloten. Daaraan is gemedieerd door aanvullend te voorzien in het aanleveren van de reden van sepot door de stafhouder in de dossiers waarin de stafhouder zelf het onderzoek voerde. De voormelde cijfers kunnen dus niet zonder meer worden afgeleid uit de inhoud van de tabellen van bijlage 7.5., maar zijn het resultaat van de extra verkregen informatie.

aantal waarschuwingen tuchtraad	1	0	1
aantal berispingen tuchtraad	0	0	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad	1	0	1
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad	0	0	0
aantal vrijspraak	1	0	1
aantal verzet eerste aanleg	3	0	3
aantal beroep eerste aanleg	6	0	6
aantal behandelingen tuchtraad na verzet	3	0	3
aantal uitspraken tuchtraad na verzet	2	0	2
aantal schorsingen tuchtraad na verzet	1	0	1
aantal schrappingen tuchtraad na verzet	1	0	1
aantal waarschuwingen tuchtraad na verzet	0	0	0
aantal berispingen tuchtraad na verzet	0	0	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad na verzet	0	0	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad na verzet	0	0	0
aantal behandelingen tuchtraad beroep	7	0	7
aantal uitspraken tuchtraad beroep	7	0	7
aantal schorsingen tuchtraad beroep	3	0	3
aantal schrappingen tuchtraad beroep	1	0	1
aantal waarschuwingen tuchtraad beroep	0	0	0
aantal berispingen tuchtraad beroep	0	0	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad beroep	0	0	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad beroep	0	0	0
aantal behandelingen tuchtraad beroep na verzet	1	0	1
aantal uitspraken tuchtraad beroep na verzet	1	0	1
aantal schorsingen tuchtraad beroep na verzet	1	0	1
aantal schrappingen tuchtraad beroep na verzet	0	0	0
aantal waarschuwingen tuchtraad beroep na verzet	0	0	0
aantal berispingen tuchtraad beroep na verzet	0	0	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad beroep na verzet	0	0	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad beroep na verzet	0	0	0
aantal voorzieningen in cassatie	2	0	2

De situering en analyse van de voormelde cijfers volgt onder hoofdstuk 6.2.

### 5.2.3. Registratie van de tuchtklachten door de balie van Brussel NL

Het College van Toezicht ontving na afloop van het tweede semester een overzicht van de klachten voor het eerste en het tweede semester, die opgenomen zijn in één samengevoegde lijst, die te vinden is in bijlage 7.6.

De resultaten zijn als volgt:

Overzicht voor balie Brussel

Semester 1 en 2

aantal klachtendossiers	<b>30</b>
aantal formele klachten	8
aantal aangifte OM	0
aantal stafhouder ambtshalve	15
aantal op klacht en ambtshalve	3
aantal ontvankelijk	13
aantal onontvankelijk	2
aantal blanco gelaten	15
aantal sepots stafhouder	3
aantal beroep bij voorzitter tuchtraad	0
aantal ongegronde beroepen bij voorzitter tuchtraad/bevestiging sepot	0
aantal tuchtvervolgingen door voorzitter tuchtraad	0
aantal afgesloten onderzoeken	14
aantal lopende onderzoeken	14
aantal extra sepots door de stafhouder na onderzoek	0
aantal sepots wegens verjaring <sup>7</sup> (*)	0
aantal sepots wegens gebrek aan bewijs (*)	0
aantal sepots wegens onvoldoende zwaarwichtig (*)	0
aantal sepots wegens andere reden (*)	3
aantal sepots wegens ongegrond (*)	0
aantal zaken aanhangig gemaakt bij de tuchtraad	4
aantal uitspraken tuchtraad	4
aantal schorsingen tuchtraad	0
aantal schrappingen tuchtraad	2
aantal waarschuwingen tuchtraad	0
aantal berispingen tuchtraad	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad	2
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad	0
aantal verzet eerste aanleg	0
aantal beroep eerste aanleg	0
aantal behandelingen tuchtraad na verzet	0
aantal uitspraken tuchtraad na verzet	0
aantal schorsingen tuchtraad na verzet	0
aantal schrappingen tuchtraad na verzet	0
aantal waarschuwingen tuchtraad na verzet	0
aantal berispingen tuchtraad na verzet	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad na verzet	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad na verzet	0
aantal behandelingen tuchtraad beroep	0
aantal uitspraken tuchtraad beroep	0
aantal schorsingen tuchtraad beroep	0

<sup>7</sup> Door de balie Brussel NL werd bij het overmaken van de registratiegegevens aan het College van Toezicht enkel melding gemaakt van de reden van seponering van klachtendossiers na onderzoek, maar niet van de reden van seponering ingeval van onderzoek door de stafhouder. Aangezien een meerderheid van de balies wel voorzag in het vermelden van de reden van seponering door de stafhouder werd ook aan de stafhouder van Brussel NL verzocht om voor die dossiers aanvullend te voorzien in het vermelden van de reden van sepot. Naar aanleiding van dit verzoek verduidelijkte de stafhouder van Brussel NL dat de sepots in een drietal dossiers hun reden vinden in de regularisatie van de toestand. Dit verklaart de formulering "andere reden". De voormelde cijfers werden mee opgenomen in de bovenstaande tabel.



aantal schrappingen tuchtraad beroep	0
aantal waarschuwingen tuchtraad beroep	0
aantal berispingen tuchtraad beroep	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad beroep	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad beroep	0
aantal behandelingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal uitspraken tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schorsingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schrappingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal waarschuwingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal berispingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad beroep na verzet	0
aantal voorzieningen in cassatie	0

De situering en analyse van voormelde cijfers volgt onder hoofdstuk 6.2.

#### 5.2.4. Registratie van de tuchtklachten door de balie Dendermonde

Het College van Toezicht ontving na afloop van het tweede semester een overzicht van de klachten voor het eerste en het tweede semester, die opgenomen zijn in één samengevoegde lijst, te vinden onder bijlage 7.7.

Dit geeft de volgende resultaten:

Overzicht voor balie Dendermonde	Semester 1 en 2
aantal klachtendossiers	50
aantal formele klachten	34
aantal aangifte OM	0
aantal stafhouder ambtshalve	10
aantal op klacht en ambtshalve	0
<b>aantal niet gedefinieerde klachten (blanco)</b>	6
aantal ontvankelijk	40
aantal onontvankelijk	5
aantal blanco gelaten	5
aantal sepots stafhouder	27
aantal beroep bij voorzitter tuchtraad	3
aantal ongegronde beroepen bij voorzitter tuchtraad/bevestiging sepot	3
aantal tuchtvervolgingen door voorzitter tuchtraad	0
aantal afgesloten onderzoeken	29
aantal lopende onderzoeken	7
aantal extra sepots door de stafhouder na onderzoek	2
aantal sepots wegens verjaring	0
aantal sepots wegens gebrek aan bewijs	13
aantal sepots wegens onvoldoende zwaarwichtig <sup>8</sup>	12
aantal sepots wegens andere reden	4
aantal sepots wegens ongegrond	1

<sup>8</sup> Het aantal geseponeerde dossiers (27 + 2 = 29) gaf aanleiding tot 30 redenen van seponering, omdat in één dossier twee redenen van sepot aangegeven zijn.

aantal zaken aanhangig gemaakt bij de tuchtraad	4
aantal uitspraken tuchtraad	0
aantal schorsingen tuchtraad	0
aantal schrappingen tuchtraad	0
aantal waarschuwingen tuchtraad	0
aantal berispingen tuchtraad	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad	0
aantal verzet eerste aanleg	0
aantal beroep eerste aanleg	0
aantal behandelingen tuchtraad na verzet	0
aantal uitspraken tuchtraad na verzet	0
aantal schorsingen tuchtraad na verzet	0
aantal schrappingen tuchtraad na verzet	0
aantal waarschuwingen tuchtraad na verzet	0
aantal berispingen tuchtraad na verzet	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad na verzet	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad na verzet	0
aantal behandelingen tuchtraad beroep	0
aantal uitspraken tuchtraad beroep	0
aantal schorsingen tuchtraad beroep	0
aantal schrappingen tuchtraad beroep	0
aantal waarschuwingen tuchtraad beroep	0
aantal berispingen tuchtraad beroep	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad beroep	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad beroep	0
aantal behandelingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal uitspraken tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schorsingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schrappingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal waarschuwingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal berispingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad beroep na verzet	0

De situering en analyse van de voormelde cijfers volgt onder hoofdstuk 6.2.

### 5.2.5. Registratie van de tuchtklachten door de balie van Gent

Het College van Toezicht ontving na afloop van het tweede semester een overzicht van de klachten voor het eerste en het tweede semester, die opgenomen zijn in één samengevoegde lijst en te vinden zijn onder bijlage 7.8.

Dit geeft de volgende resultaten:

Overzicht voor balie Gent	Semester 1 en 2
aantal klachtendossiers	63
aantal formele klachten	40
aantal aangifte OM	0
aantal stafhouder ambtshalve	23



aantal op klacht en ambtshalve	0
aantal ontvankelijk	40
aantal onontvankelijk	0
aantal blanco gelaten <sup>9</sup>	23
aantal sepots stafhouder	5
aantal beroep bij voorzitter tuchtraad	3
aantal ongegronde beroepen bij voorzitter tuchtraad	3
aantal tuchtvervolgingen door voorzitter tuchtraad	0
aantal afgesloten onderzoeken	24
aantal lopende onderzoeken	0
aantal extra sepots door de stafhouder na onderzoek	15
aantal sepots wegens verjaring	0
aantal sepots wegens gebrek aan bewijs	8
aantal sepots wegens onvoldoende zwaarwichtig	2
aantal sepots wegens andere reden	7
aantal sepots wegens ongegrond	3
aantal zaken aanhangig gemaakt bij de tuchtraad	4
aantal uitspraken tuchtraad	4
aantal schorsingen tuchtraad	0
aantal schrappingen tuchtraad	0
aantal waarschuwingen tuchtraad	0
aantal berispingen tuchtraad	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad	3
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad	0
aantal verzet eerste aanleg	0
aantal beroep eerste aanleg	0
aantal behandelingen tuchtraad na verzet	0
aantal uitspraken tuchtraad na verzet	0
aantal schorsingen tuchtraad na verzet	0
aantal schrappingen tuchtraad na verzet	0
aantal waarschuwingen tuchtraad na verzet	0
aantal berispingen tuchtraad na verzet	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad na verzet	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad na verzet	0
aantal behandelingen tuchtraad beroep	0
aantal uitspraken tuchtraad beroep	0
aantal schorsingen tuchtraad beroep	0
aantal schrappingen tuchtraad beroep	0
aantal waarschuwingen tuchtraad beroep	0
aantal berispingen tuchtraad beroep	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad beroep	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad beroep	0
aantal behandelingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal uitspraken tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schorsingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schrappingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal waarschuwingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal berispingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad beroep na verzet	0

<sup>9</sup> De balie Gent heeft de ambtshalve geopende klachtendossiers steeds automatisch als ontvankelijk aangemerkt.

aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad beroep na verzet	0
aantal voorzieningen in cassatie	0

De situering en analyse van de voormelde cijfers volgt onder hoofdstuk 6.2.

### 5.2.6. Registratie van de tuchtklachten door de balie van Leuven

Het College van Toezicht ontving na afloop van het tweede semester een overzicht van de klachten voor het eerste en het tweede semester. Deze zijn opgenomen in één samengevoegde lijst, te vinden onder bijlage 7.9.

De volgende resultaten worden daaruit afgeleid:

Overzicht voor balie Leuven	Semester 1 en 2
aantal klachtendossiers	16
aantal formele klachten	4
aantal aangifte OM	0
aantal stafhouder ambtshalve	12
aantal op klacht en ambtshalve	0
aantal ontvankelijk	7
aantal onontvankelijk	1
aantal blanco gelaten	8
aantal sepots stafhouder	1
aantal beroep bij voorzitter tuchtraad	1
aantal ongegronde beroepen bij voorzitter tuchtraad/bevestiging sepot <sup>10</sup>	1
aantal tuchtvervolgingen door voorzitter tuchtraad (*)	0
aantal afgesloten onderzoeken	10
aantal lopende onderzoeken	0
aantal extra sepots door de stafhouder na onderzoek	6
aantal sepots wegens verjaring	0
aantal sepots wegens gebrek aan bewijs	2
aantal sepots wegens onvoldoende zwaarwichtig	3
aantal sepots wegens andere reden	2
aantal sepots wegens ongegrond	0
aantal zaken aanhangig gemaakt bij de tuchtraad	7
aantal uitspraken tuchtraad	5
aantal schorsingen tuchtraad	0
aantal schrappingen tuchtraad	0
aantal waarschuwingen tuchtraad	0
aantal berispingen tuchtraad	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad	0
aantal verzet eerste aanleg	0
aantal beroep eerste aanleg	0
aantal behandelingen tuchtraad na verzet	0

<sup>10</sup> Bij nazicht van de tabel die werd aangeleverd door de balie van Leuven is gebleken dat mogelijk een kolom van de lijst werd verwijderd, waarin de beslissing van de voorzitter van de tuchtraad ingevolge beroep tegen het sepot van de stafhouder moest worden opgenomen. Bij de aanlevering van de gegevens voor het derde semester (die het voorwerp zullen uitmaken van het jaarverslag 2021) blijkt dat daaraan werd verholpen. Er werd verduidelijkt dat er sprake was van bevestiging van het sepot, hetgeen in die zin vervolgens ook werd opgenomen in de bovenstaande tabel.

aantal uitspraken tuchtraad na verzet	0
aantal schorsingen tuchtraad na verzet	0
aantal schrappingen tuchtraad na verzet	0
aantal waarschuwingen tuchtraad na verzet	0
aantal berispingen tuchtraad na verzet	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad na verzet	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad na verzet	0
aantal behandelingen tuchtraad beroep	0
aantal uitspraken tuchtraad beroep	0
aantal schorsingen tuchtraad beroep	0
aantal schrappingen tuchtraad beroep	0
aantal waarschuwingen tuchtraad beroep	0
aantal berispingen tuchtraad beroep	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad beroep	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad beroep	0
aantal behandelingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal uitspraken tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schorsingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schrappingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal waarschuwingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal berispingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad beroep na verzet	0
aantal voorzieningen in cassatie	0

De situering en analyse van de voormelde cijfers volgt onder hoofdstuk 6.2.

### 5.2.7. Registratie van de tuchtklachten door de balie van Limburg

Het College van Toezicht ontving na afloop van het tweede semester een overzicht van de klachten voor het eerste en het tweede semester. Deze zijn opgenomen in één samengevoegde lijst die te vinden is onder bijlage 7.10.

Dit geeft de volgende resultaten:

Overzicht voor balie Limburg	Semester 1 en 2
aantal klachtendossiers	105
aantal formele klachten	56
aantal aangifte OM	8
aantal stafhouder ambtshalve	33
aantal op klacht en ambtshalve	8
aantal ontvankelijk	105
aantal onontvankelijk	0
aantal sepots stafhouder (*)	49
aantal beroep bij voorzitter tuchtraad	0
aantal ongegronde beroepen bij voorzitter tuchtraad	0
aantal tuchtvervolgingen door voorzitter tuchtraad	0
aantal afgesloten onderzoeken	70
aantal lopende onderzoeken	35

<b>aantal extra sepots door de stafhouder na onderzoek (*)<sup>11</sup></b>	19
aantal sepots wegens verjaring	1
aantal sepots wegens gebrek aan bewijs	8
<b>aantal sepots wegens onvoldoende zwaarwichtig (**)<sup>12</sup></b>	44
aantal sepots wegens andere reden	17
aantal sepots wegens ongegrond	0
aantal zaken aanhangig gemaakt bij de tuchtraad	0
aantal uitspraken tuchtraad	0
aantal schorsingen tuchtraad	0
aantal schrappingen tuchtraad	0
aantal waarschuwingen tuchtraad	0
aantal berispingen tuchtraad	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad	0
aantal verzet eerste aanleg	0
aantal beroep eerste aanleg	0
aantal behandelingen tuchtraad na verzet	0
aantal uitspraken tuchtraad na verzet	0
aantal schorsingen tuchtraad na verzet	0
aantal schrappingen tuchtraad na verzet	0
aantal waarschuwingen tuchtraad na verzet	0
aantal berispingen tuchtraad na verzet	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad na verzet	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad na verzet	0
aantal behandelingen tuchtraad beroep	0
aantal uitspraken tuchtraad beroep	0
aantal schorsingen tuchtraad beroep	0
aantal schrappingen tuchtraad beroep	0
aantal waarschuwingen tuchtraad beroep	0
aantal berispingen tuchtraad beroep	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad beroep	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad beroep	0
aantal behandelingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal uitspraken tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schorsingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schrappingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal waarschuwingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal berispingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad beroep na verzet	0
aantal voorzieningen in cassatie	0

De situering en analyse van de voormelde cijfers volgt onder hoofdstuk 6.2.

<sup>11</sup> De huidige modeltabel die de balies hanteren maakt een nog een onderscheid tussen sepots door de stafhouder en sepots na onderzoek. Dit kan verwarrend overkomen. In beide gevallen is het immers de stafhouder die beslist tot sepot, na onderzoek door de stafhouder zelf, of na onderzoek door een door de stafhouder aangestelde onderzoeker. Die verschillen in benadering komen voor de toekomst aan bod in nader overleg.

<sup>12</sup> In drie dossiers ontbrak(en) de reden(en) van seponering. Uit aangeleverde verduidelijking bleek dat er in die dossiers sprake was van een sepot wegens 'onvoldoende zwaarwichtig'. De bovenstaande tabel geeft dit zo aan.

## 5.2.8. Registratie van de tuchtklachten door de balie van Oudenaarde

Het College van Toezicht ontving na afloop van het tweede semester een overzicht van de klachten voor het eerste en het tweede semester. Deze zijn opgenomen in één samengevoegde lijst die te vinden is onder bijlage 7.11.

Dit geeft de volgende resultaten:

Overzicht voor balie Oudenaarde	Semester 1 en 2
aantal klachtendossiers	22
aantal formele klachten	12
aantal aangifte OM	0
aantal stafhouder ambtshalve	10
aantal op klacht en ambtshalve	0
aantal ontvankelijk	22
aantal onontvankelijk	0
aantal sepots stafhouder	1
aantal beroep bij voorzitter tuchtraad	0
aantal ongegronde beroepen bij voorzitter tuchtraad	0
aantal tuchtvervolgingen door voorzitter tuchtraad	0
aantal afgesloten onderzoeken	1
aantal lopende onderzoeken	21
aantal extra sepots door de stafhouder na onderzoek	0
aantal sepots wegens verjaring	0
aantal sepots wegens gebrek aan bewijs	0
aantal sepots wegens onvoldoende zwaarwichtig	1
aantal sepots wegens andere reden	0
aantal sepots wegens ongegrond	0
aantal zaken aanhangig gemaakt bij de tuchtraad	0
aantal uitspraken tuchtraad	0
aantal schorsingen tuchtraad	0
aantal schrappingen tuchtraad	0
aantal waarschuwingen tuchtraad	0
aantal berispingen tuchtraad	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad	0
aantal verzet eerste aanleg	0
aantal beroep eerste aanleg	0
aantal behandelingen tuchtraad na verzet	0
aantal uitspraken tuchtraad na verzet	0
aantal schorsingen tuchtraad na verzet	0
aantal schrappingen tuchtraad na verzet	0
aantal waarschuwingen tuchtraad na verzet	0
aantal berispingen tuchtraad na verzet	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad na verzet	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad na verzet	0
aantal behandelingen tuchtraad beroep	0
aantal uitspraken tuchtraad beroep	0
aantal schorsingen tuchtraad beroep	0
aantal schrappingen tuchtraad beroep	0
aantal waarschuwingen tuchtraad beroep	0
aantal berispingen tuchtraad beroep	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad beroep	0

aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad beroep	0
aantal behandelingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal uitspraken tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schorsingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schrappingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal waarschuwingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal berispingen tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad beroep na verzet	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad beroep na verzet	0
aantal voorzieningen in cassatie	0

De situering en analyse van de voormelde cijfers volgt onder hoofdstuk 6.2.

### 5.2.9. Registratie van de tuchtklachten door de balie van West-Vlaanderen

Het College van Toezicht ontving via twee afzonderlijke lijsten een overzicht van de klachten voor het eerste en het tweede semester. Beide lijsten zijn te vinden onder bijlage 7.12.

Dit geeft de volgende resultaten:

Overzicht voor balie West-Vlaanderen	Semester 1	Semester 2	totaal
aantal klachtendossiers	29	12	41
aantal formele klachten	14	3	17
aantal aangifte OM	1	1	2
aantal stafhouder ambtshalve	14	8	22
aantal op klacht en ambtshalve	0	0	0
aantal ontvankelijk <sup>13</sup>	29	11	39
aantal onontvankelijk	0	1	1
aantal sepots stafhouder	19	6	25
aantal beroep bij voorzitter tuchtraad <sup>14</sup>	3	0	3
aantal ongegronde beroepen bij voorzitter tuchtraad/bevestiging sepot <sup>15</sup>	3	0	3
aantal tuchtvervolgingen door voorzitter tuchtraad	0	0	0
aantal afgesloten onderzoeken	5	1	6
aantal lopende onderzoeken	12	4	16
aantal extra sepots door de stafhouder na onderzoek	2	0	2
aantal sepots wegens verjaring	0	0	0
aantal sepots wegens gebrek aan bewijs <sup>16</sup>	0	1	1
aantal sepots wegens onvoldoende zwaarwichtig	13	5	18
aantal sepots wegens andere reden	8	0	8
aantal sepots wegens ongegrond	0	0	0
aantal zaken aanhangig gemaakt bij de tuchtraad	6	0	6
aantal uitspraken tuchtraad	5	0	5
aantal schorsingen tuchtraad	1	0	1

<sup>13</sup> Bij nazicht van de registratiegegevens voor het tweede semester is gebleken dat er sprake was van één blanco veld voor de kwalificatie '(on)ontvankelijk'. Bij navraag is gebleken dat het een ontvankelijk beroep betrof en is het aantal dus met 1 verhoogd.

<sup>14</sup> Uit navraag om toelichting betreffende de beroepen tegen de sepots van de stafhouder is gebleken dat melding werd gemaakt van vijf dossiers waarin beroep werd aangetekend tegen het sepot door de stafhouder, terwijl dit het geval was in slechts drie dossiers. De cijfers zijn in die zin verbeterd.

<sup>15</sup> Bij nazicht van de tabellen die werden aangeleverd door de balie van West-Vlaanderen is gebleken dat er een kolom van de lijst werd verwijderd, waarin de beslissing van de voorzitter van de tuchtraad ingevolge het beroep tegen het sepot van de stafhouder in moest worden opgenomen. Het College zal dit verder uitdiepen in het volgende werkingsjaar.

<sup>16</sup> Bij nazicht van de tabel voor het tweede semester is gebleken dat voor vijf dossiers geen reden van seponering werd ingevuld. De toelichting geeft aan dat in vier van die dossiers sprake was van sepot wegens 'onvoldoende zwaarwichtig' en in één dossier van sepot wegens 'gebrek aan bewijs'. De tabel is in die zin aangevuld.



aantal schrappingen tuchtraad	1	0	1
aantal waarschuwingen tuchtraad	0	0	0
aantal berispingen tuchtraad	1	0	1
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad	0	0	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad	0	0	0
aantal verzet eerste aanleg	1	0	1
aantal beroep eerste aanleg	0	0	0
aantal behandelingen tuchtraad na verzet	1	0	1
aantal uitspraken tuchtraad na verzet	0	0	0
aantal schorsingen tuchtraad na verzet	0	0	0
aantal schrappingen tuchtraad na verzet	0	0	0
aantal waarschuwingen tuchtraad na verzet	0	0	0
aantal berispingen tuchtraad na verzet	0	0	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad na verzet	0	0	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad na verzet	0	0	0
aantal behandelingen tuchtraad beroep	0	0	0
aantal uitspraken tuchtraad beroep	0	0	0
aantal schorsingen tuchtraad beroep	0	0	0
aantal schrappingen tuchtraad beroep	0	0	0
aantal waarschuwingen tuchtraad beroep	0	0	0
aantal berispingen tuchtraad beroep	0	0	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad beroep	0	0	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad beroep	0	0	0
aantal behandelingen tuchtraad beroep na verzet	0	0	0
aantal uitspraken tuchtraad beroep na verzet	0	0	0
aantal schorsingen tuchtraad beroep na verzet	0	0	0
aantal schrappingen tuchtraad beroep na verzet	0	0	0
aantal waarschuwingen tuchtraad beroep na verzet	0	0	0
aantal berispingen tuchtraad beroep na verzet	0	0	0
aantal schorsingen met uitstel tuchtraad beroep na verzet	0	0	0
aantal schorsingen effectief en met uitstel tuchtraad beroep na verzet	0	0	0
aantal voorzieningen in cassatie	0	0	0

De situering en analyse van de voormelde cijfers volgt onder hoofdstuk 6.2.

### 5.3. Bevraging van de voorzitters van de Vlaamse tuchtraden

Naast de commissie stafhouders werden op 26 augustus 2020 door het voltallige College van Toezicht ook de voorzitters van de tuchtraden gehoord.

Net zoals bij de stafhouders legde het College van Toezicht een aantal vragen voor aan de voorzitters van de tuchtraden (zie bijlage 7.3).

In november 2020 ontving het College van Toezicht de registratiegegevens van de tuchtraden voor de twee eerste semesters samen, d.i. voor de periode van september 2019 tot en met augustus 2020.

Het modelformulier dat het College van Toezicht daartoe aangereikt heeft (zie bijlage 7.4.) werd op maat aangepast en opgesplitst in twee van elkaar onderscheiden lijsten.

Op voorstel en initiatief van de voorzitters van de tuchtraden is daarbij meer bepaald een onderscheid gemaakt tussen de volgende twee soorten lijsten:

1°) Lijsten met een overzicht van de dossiers die de voorzitters behandeld hebben na beroep tegen de beslissingen van de stafhouder, en

2°) Lijsten met een overzicht van de dossiers die de voorzitters behandeld hebben na de beslissing door de stafhouder en/of voorzitter van de tuchtraad tot verzending naar de tuchtraad.

Hieronder staat het College stil bij de resultaten voor de eerste twee semesters.

### **5.3.1. Registratie van de tuchtklachten door de voorzitter van de tuchtraad van Antwerpen**

Een eerste lijst betreft het aantal beroepen tegen de beslissingen van de stafhouder(s) van de balie provincie Antwerpen en de balie Limburg. Deze is te vinden in bijlage 7.13.(a).

In totaal werden daarvan 37 dossiers behandeld, waarin als volgt werd beslist:

- aantal bevestigingen van de beslissing tot sepot = 17 (46%)
- aantal onontvankelijke beroepen = 9 (24%)
- aantal verzendingen naar een andere balie = 3 (8%)
- aantal heropeningen tuchtonderzoek/verderzetten onderzoek = 3 (8%)
- aantal onbevoegd verklaringen = 1 (3%)
- overige beslissingen = 4 (11%)

Die aantallen zijn opmerkelijk gezien de cijfers van de balie provincie Antwerpen (zie 5.2.2.) en de balie Limburg (zie 5.2.7.), waaruit blijkt dat er voor de balie provincie Antwerpen slechts sprake was van 12 dossiers waarin beroep is aangetekend tegen een sepot door de stafhouder. Dit verschil zal in de volgende jaren nader onderzocht worden.

Een tweede lijst betreft het aantal dossiers waarin de voorzitter van de tuchtraad overgegaan is tot oproeping voor de tuchtraad, na beslissing tot verwijzing door de stafhouders van de balie provincie Antwerpen en de balie Limburg, dan wel na beslissing tot verwijzing door de voorzitter van de tuchtraad. Deze kan worden geconsulteerd in bijlage 7.13.(b).

In totaal heeft de tuchtraad daarvan 35 dossiers behandeld, waaronder 4 dossiers verzonden zijn na ontvangst van een beroep tegen een sepot van de stafhouder en de overige 31 werden opgeroepen ingevolge de beslissing tot verwijzing door de stafhouder(s).

Die cijfers wijken eveneens af van de registratiegegevens van de balies die onder die tuchtraad ressorteren. Zo maken de balie provincie Antwerpen en de balie Limburg melding van respectievelijk 1 en 21 dossiers voor de balie provincie Antwerpen waarin enerzijds tot verzending naar de tuchtraad werd beslist en anderzijds sprake was van de behandeling door de tuchtraad, tegenover geen enkel dossier voor de balie Limburg. Dit verschil zal in de volgende jaren nader onderzocht worden.

### **5.3.2. Registratie van de tuchtklachten door de voorzitter van de tuchtraad van Brussel**

Een eerste lijst betreft het aantal beroepen tegen de beslissingen van de stafhouder(s) van de balie Brussel NL en de balie Leuven. Deze is te vinden in bijlage 7.14. (a).

In totaal werden daarvan 19 dossiers behandeld, waarin als volgt werd beslist:

- aantal bevestigingen van de beslissing tot sepot = 6 (31%)
- aantal onontvankelijke beroepen = 1 (5%)

- aantal verzendingen naar een andere balie = 6 (31%)
- aantal heropeningen tuchtonderzoek/verderzetten onderzoek = 4 (21%)
- aantal onbevoegd verklaringen = 1 (5%)
- overige beslissingen = 1 (5%).

Dit aantal is opmerkelijk gezien de cijfers van de balie Brussel NL (zie 5.2.3) en de balie Leuven (zie 5.2.6), waar sprake was van slechts één dossier van de balie van Leuven waarin een beslissing tot sepot door de stafhouder aanleiding gaf tot beroep bij de voorzitter van de tuchtraad. Dit verschil zal in de volgende jaren nader onderzocht worden.

Een tweede lijst betreft het aantal dossiers waarin de voorzitter van de tuchtraad overgegaan is tot oproeping voor de tuchtraad, na beslissing tot verwijzing door de stafhouders van de balie Brussel NL en de balie Leuven, dan wel na de beslissing tot verwijzing door de voorzitter van de tuchtraad. Deze is te vinden in bijlage 7.14.(b).

In totaal heeft de tuchtraad daarvan 15 dossiers behandeld.

Die cijfers wijken ook af van de registratiegegevens van de balies die onder die tuchtraad ressorteren. Zo maken de balie Brussel NL en Leuven respectievelijk melding van 4 en 7 dossiers waarin sprake was van de behandeling door de tuchtraad, wat neerkomt op een verschil van 4 dossiers extra die werden behandeld door de tuchtraad. Dit zal in volgende jaren nader onderzocht worden.

### **5.3.3. Registratie van de tuchtklachten door de voorzitter van de tuchtraad van Gent**

Een eerste lijst betreft het aantal beroepen tegen de beslissingen van de stafhouder(s) van de balie Dendermonde, de balie Gent, de balie Oudenaarde en de balie West-Vlaanderen. Deze is te vinden in bijlage 7.15. (a).

In totaal werden daarvan 36 dossiers behandeld, waarin als volgt werd beslist:

- aantal bevestigingen van de beslissing tot sepot = 18 (50%)
- aantal onontvankelijke beroepen = 7 (19%)
- aantal verzendingen naar een andere balie = 2 (5%)
- aantal heropeningen tuchtonderzoek/verderzetten onderzoek = 5 (14%)
- aantal onbevoegd verklaringen = 2 (5%)
- overige beslissingen = 2 (5%).

Dit aantal is opmerkelijk gezien de cijfers van de balie Dendermonde (zie sub 5.2.4), de balie Gent (zie sub 5.2.5), de balie Oudenaarde (zie sub 5.2.8) en de balie West-Vlaanderen (zie sub 5.2.9), waar sprake was van slechts 3 dossiers van de balie Dendermonde waarin een beslissing tot sepot door de stafhouder aanleiding gaf tot beroep bij de voorzitter van de tuchtraad, en 3 dossiers van de balie West-Vlaanderen. Het feit dat de voorzitter van de tuchtraad van Gent blijkens de data in bijlage 7.15. (a) een aantal dossiers behandelde die dateren van voor de registratieperiode door de balies geeft mogelijk geen volledige verklaring voor die discrepantie. Dit zal in de volgende jaren nader onderzocht worden.

Een tweede lijst betreft het aantal dossiers waarin de voorzitter van de tuchtraad overgegaan is tot oproeping voor de tuchtraad, na beslissing tot verwijzing door de stafhouders van de balie Dendermonde, de balie Gent, de balie Oudenaarde en de balie West-Vlaanderen, dan wel na de beslissing tot verwijzing door de voorzitter van de tuchtraad. Deze is te vinden in bijlage 7.15.(b).

In totaal heeft de tuchtraad daarvan 27 dossiers behandeld.



Die cijfers wijken ook af van de registratiegegevens van de balies die onder die tuchtraad ressorteren. Zo maken de balies Dendermonde, Gent, Oudenaarde en West-Vlaanderen respectievelijk melding van vier, vier, nul en zes dossiers waarin sprake was van de behandeling door de tuchtraad. Die verschillen zullen in de volgende jaren nader onderzocht worden.



HOOFDSTUK 6

# Waar staat het College van Toezicht?

## HOOFDSTUK 6. WAAR STAAT HET COLLEGE VAN TOEZICHT?

### 6.1. Realisaties

Op 3 juli 2020 heeft de algemene vergadering van de OVB het voorstel van budget goedgekeurd.

Concreet is een bedrag van € 41 750,00 toegekend voor de werking van het College van Toezicht, samengesteld als volgt:

- Vergoedingen	25 000,00 €
- Verplaatsingsvergoedingen	6 750,00 €
- Werkingsmiddelen	10 000,00 €

Het College van Toezicht stelde voorts een Reglement van Orde op, dat finaal werd goedgekeurd op de vergadering van 19 januari 2021.

Zoals hoger uiteengezet is, heeft het College ook de stafhouders en de voorzitters van de tuchtraden bevraagd (zie *sub* 5.2. en 5.3). Het College bespreekt zijn besluiten hieronder.

### 6.2. Analyse van de informatie die de stafhouders verstrekt hebben

Algemeen is gebleken dat niet alle balies de modellijsten op dezelfde wijze hebben ingevuld en dat de ingevulde lijsten bepaalde lacunes vertonen.

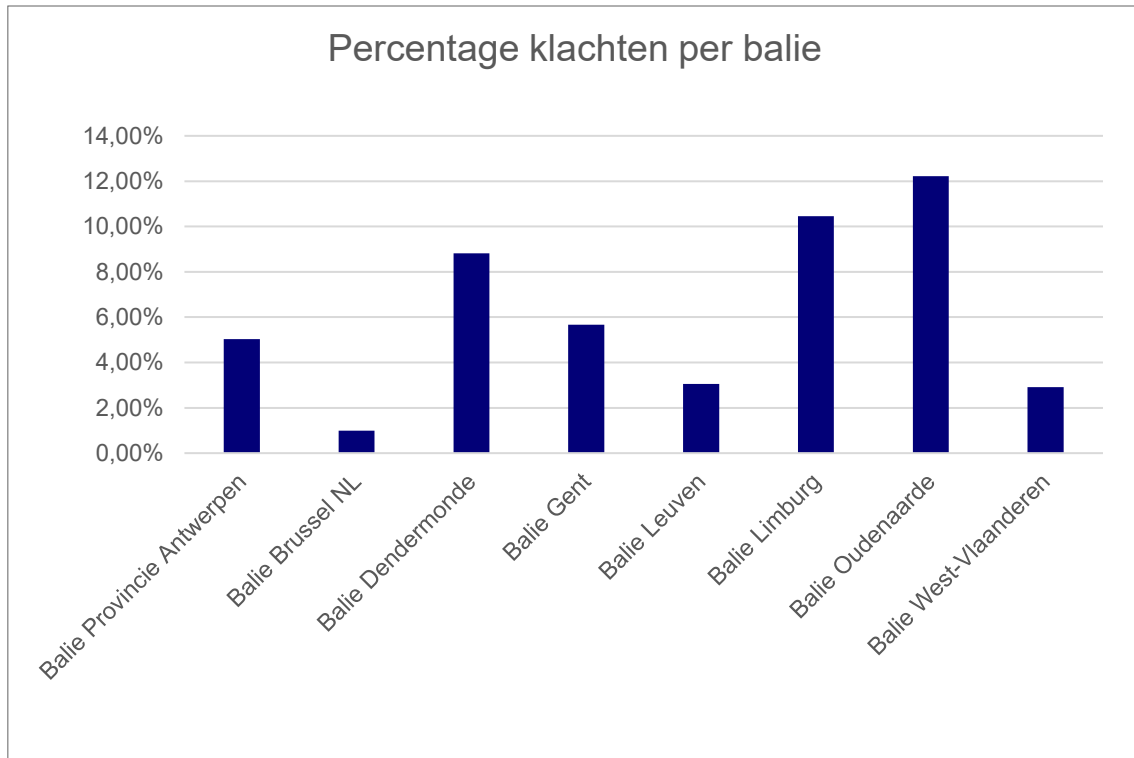
Het is de bedoeling van het College van Toezicht om daaraan in overleg met alle betrokken balies te remediëren.

Een aantal verzoeken daartoe werden reeds ter kennis gebracht, maar deze dienen nog verder te worden besproken in het kader van een vast te leggen evaluatieoverleg. Een en ander is van belang om te komen tot een uniform systeem van registratie.

Nochtans kan reeds worden stilgestaan bij onderstaande resultaten.

#### 6.2.1. Aantal tuchtklachten per balie

Voor het % van het aantal klachten berekend op het aantal op het tableau en op de lijst van de stagiairs ingeschreven advocaten op datum van 1 december 2019 zijn de resultaten als volgt:



Balie Provincie Antwerpen: 140 klachten op 2 782 advocaten of 5,03%<sup>17</sup>

Balie Brussel NL: 30 klachten op 3 033 advocaten of 0,99%

Balie Dendermonde: 50 klachten op 567 advocaten of 8,81%

Balie Gent: 63 klachten op 1 113 advocaten of 5,66%

Balie Leuven: 16 klachten op 525 advocaten of 3,05%

Balie Limburg: 105 klachten op 1 004 advocaten of 10,46%

Balie Oudenaarde: 22 klachten op 180 advocaten of 12,22%

Balie West-Vlaanderen: 41 klachten op 1 410 advocaten of 2,91%

<sup>17</sup> Voor de twee lijsten die de balie provincie Antwerpen aan het College van Toezicht bezorgd heeft, blijkt bij analyse het volgende:  
 - Op de lijst van het eerste semester is er sprake van het registreren van **24 klachtendossiers** die dateren van voor de periode van het eerste semester. Het betreft meer bepaald oudere nog lopende dossiers.  
 - Op de lijst van het tweede semester is er sprake van het registreren van **6 klachtendossiers** die dateren van de periode van het eerste semester en **3 klachtendossiers** die dateren van de periode voor het eerste en tweede semester.  
 Die vaststelling impliceert dat er voor het eerste semester sprake was van de ontvangst van **82 klachtendossiers** en voor het tweede semester **31 klachtendossiers**. Dit brengt het totaal aantal klachtendossiers voor beide semesters samen op **113**. Dit is van belang voor een juiste beoordeling van de cijfers, statistieken en percentages.  
 Concreet moet het percentage voor de balie provincie Antwerpen worden herleid naar **4,06%**.

## 6.2.2. Wijze waarop tuchtprocedures worden gestart per balie

Het Gerechtelijk Wetboek voorziet niet in een definitie van een tuchtklacht, maar bepaalt enkel aan welke vormvereisten de formele klachten moeten voldoen. De aanhef van het voorliggende rapport wijst op de onderverdeling van de tuchtklachten in de volgende drie categorieën:

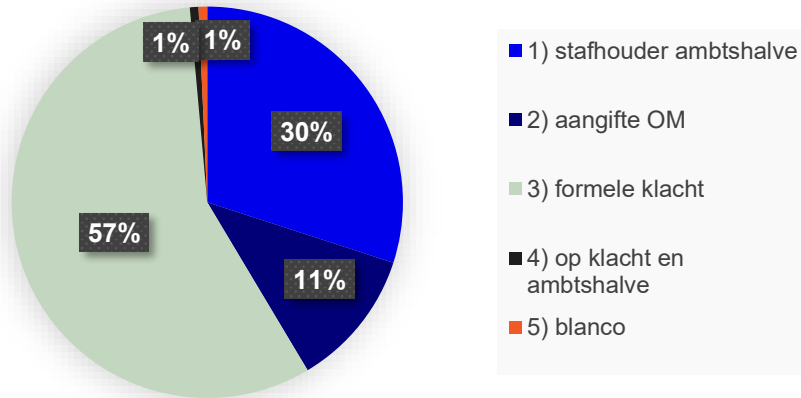
- 1) Formele klachten: klachten die schriftelijk worden ingediend, ondertekend en gedagtekend zijn en de volledige identiteit van de klager bevatten;
- 2) Ambtshalve tuchtonderzoeken: dit zijn tuchtonderzoeken die de stafhouder zelf opent op grond van de feiten waarvan hij of zij kennis krijgt;
- 3) Aangiftes door de procureur-generaal: deze leiden in de praktijk meestal tot een ambtshalve tuchtonderzoek.

aantal klachten en aard van de klachten - statistieken College van Toezicht (september 2019 - augustus 2020)	Balie provincie Antwerpen		Balie Brussel		Balie Dendermonde		Balie Gent		Balie Leuven		Balie Limburg		Balie Oudenaarde		Balie West-Vlaanderen		TOTAAL	
		%		%		%		%		%		%		%		%		%
stafhouder ambtshalve	42	30%	15	50%	10	21%	23	37%	12	75%	33	31%	10	45%	22	54%	169	35,2%
aangifte OM	16	11%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	8	8%	0	0%	2	5%	26	5,4%
formele klacht	80	57%	8	27%	34	71%	40	63%	4	25%	56	53%	12	55%	17	41%	251	52%
op klacht en ambtshalve	1	1%	3	10%	0	0%	0	0%	0	0%	8	8%	0	0%	0	0%	12	2,5%
aantal blanco	1	1%	4	13%	6	8%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	9	1,8%
<b>TOTAAL AANTAL KLACHTEN</b>	<b>140</b>	<b>100%</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>	<b>50</b>	<b>100%</b>	<b>63</b>	<b>100%</b>	<b>16</b>	<b>100%</b>	<b>105</b>	<b>100%</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>	<b>41</b>	<b>100%</b>	<b>467</b>	<b>100%</b>

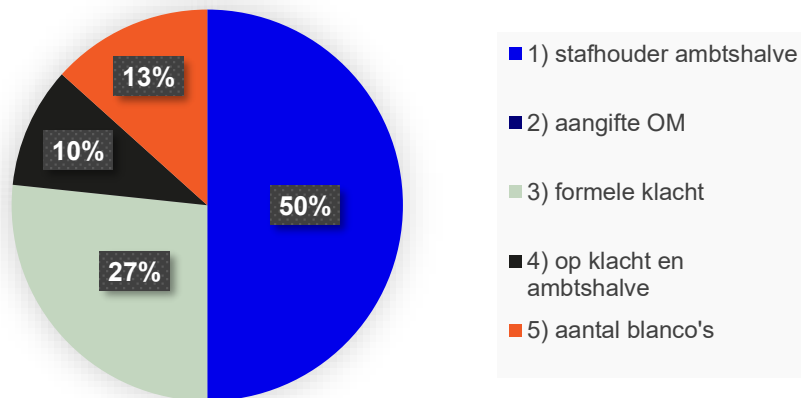
De bovenstaande tabel krijgt hieronder een grafische voorstelling in taartdiagrammen.



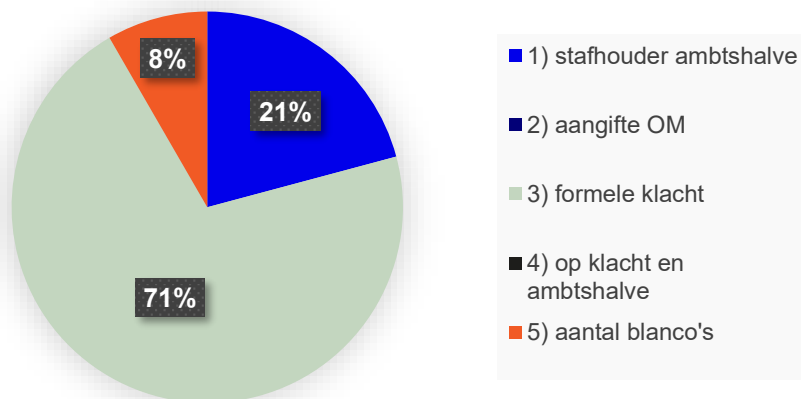
## Balie provincie Antwerpen



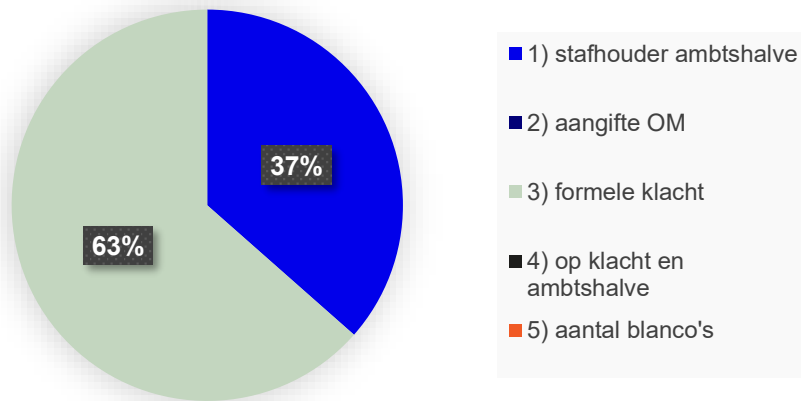
## Balie Brussel



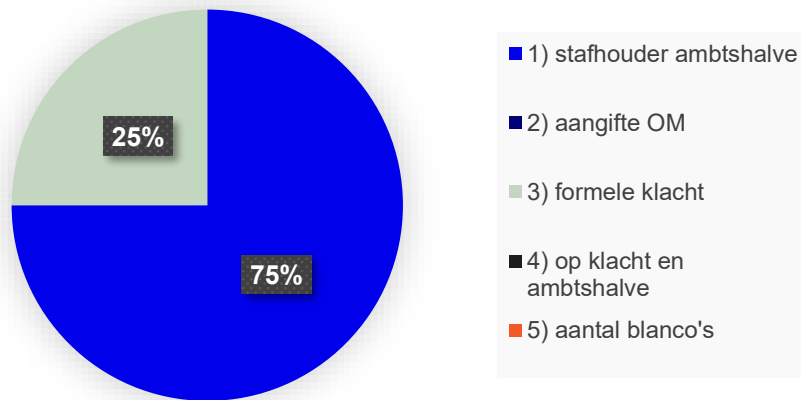
## Balie Dendermonde



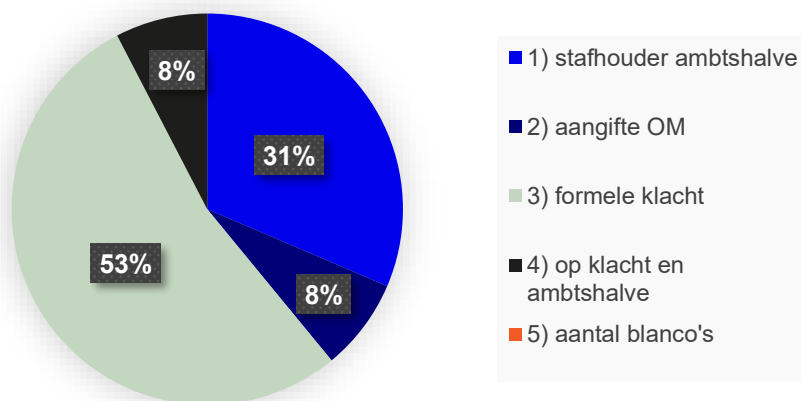
## Balie Gent



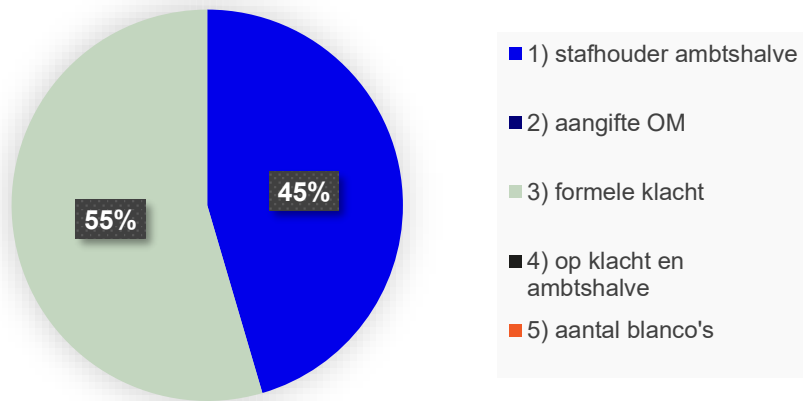
## Balie Leuven



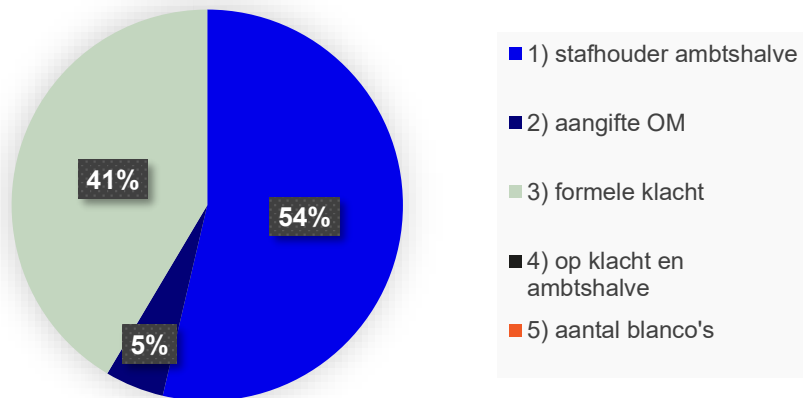
## Balie Limburg



## Balie Oudenaarde



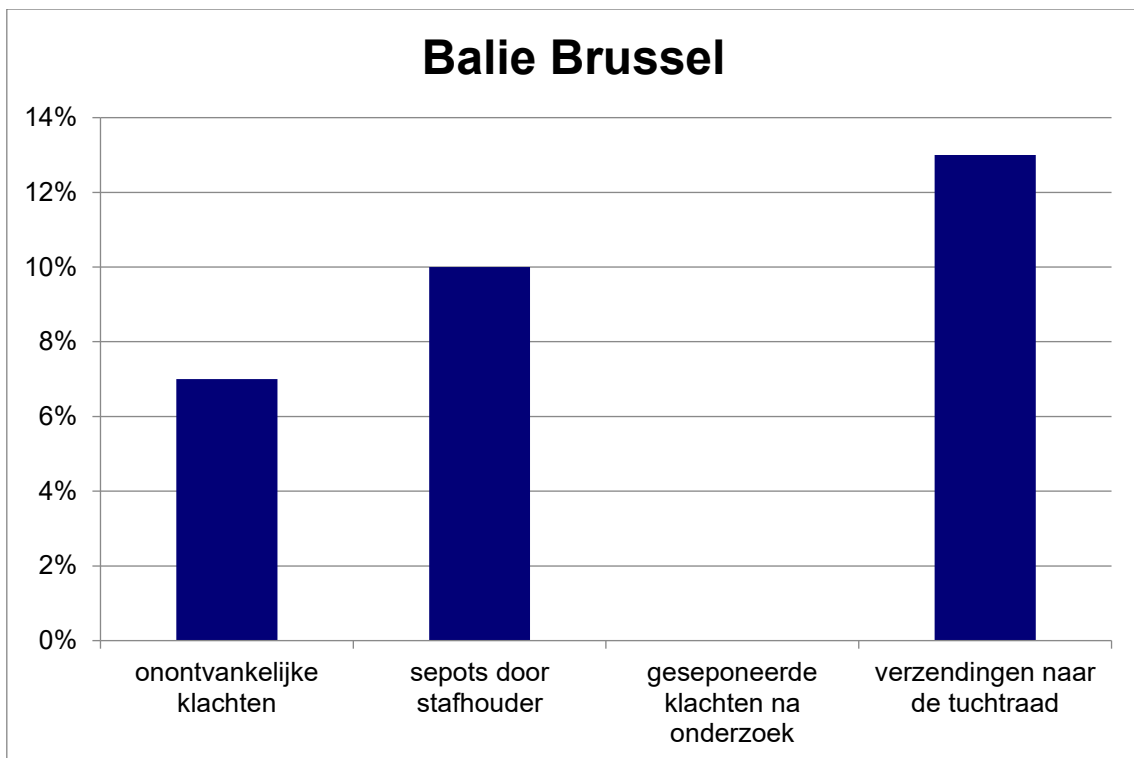
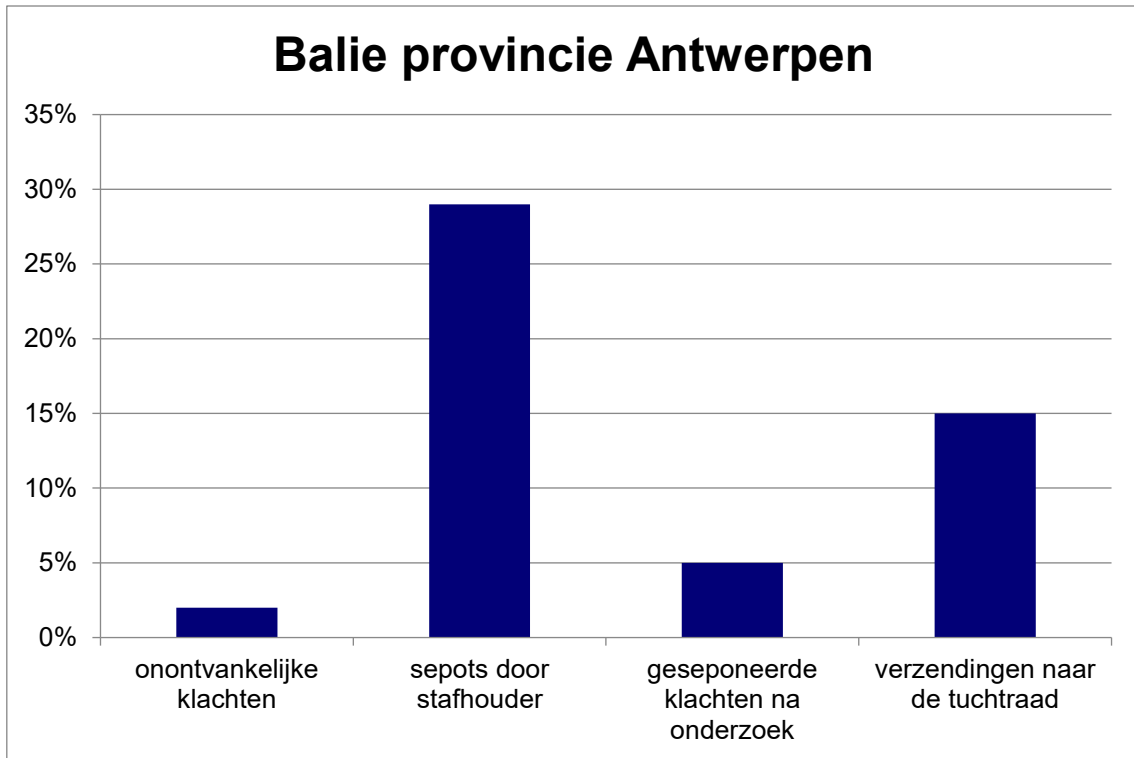
## Balie West-Vlaanderen

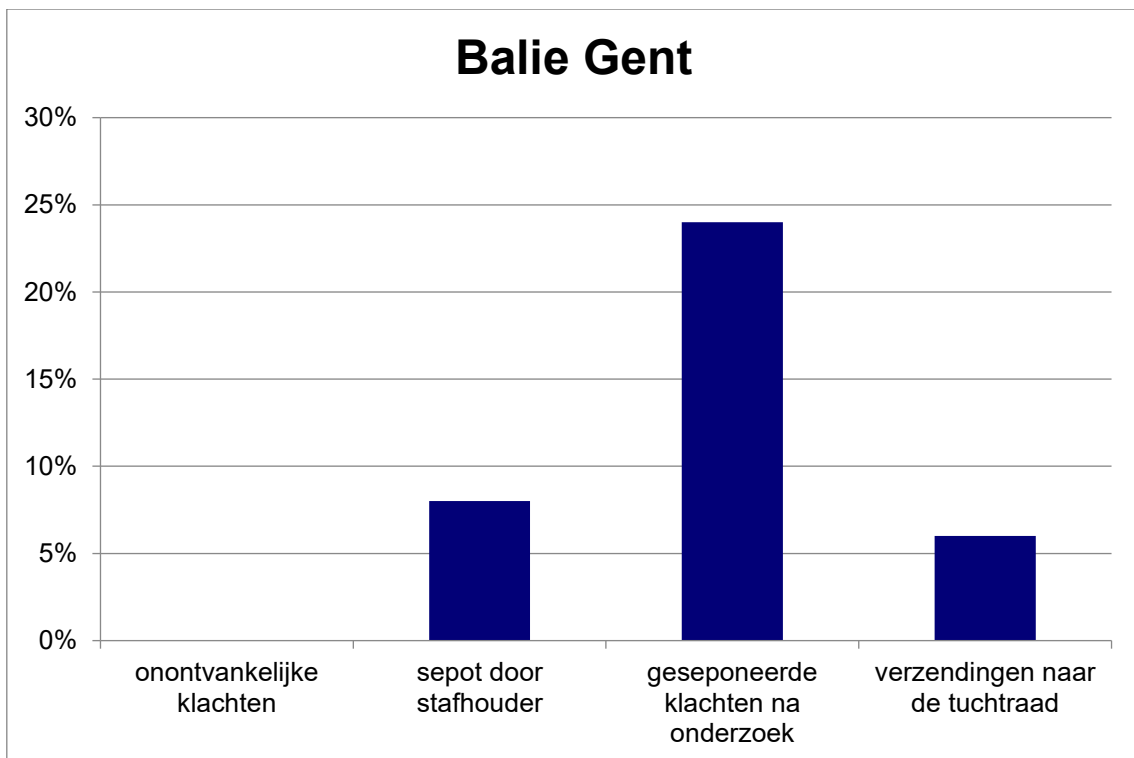
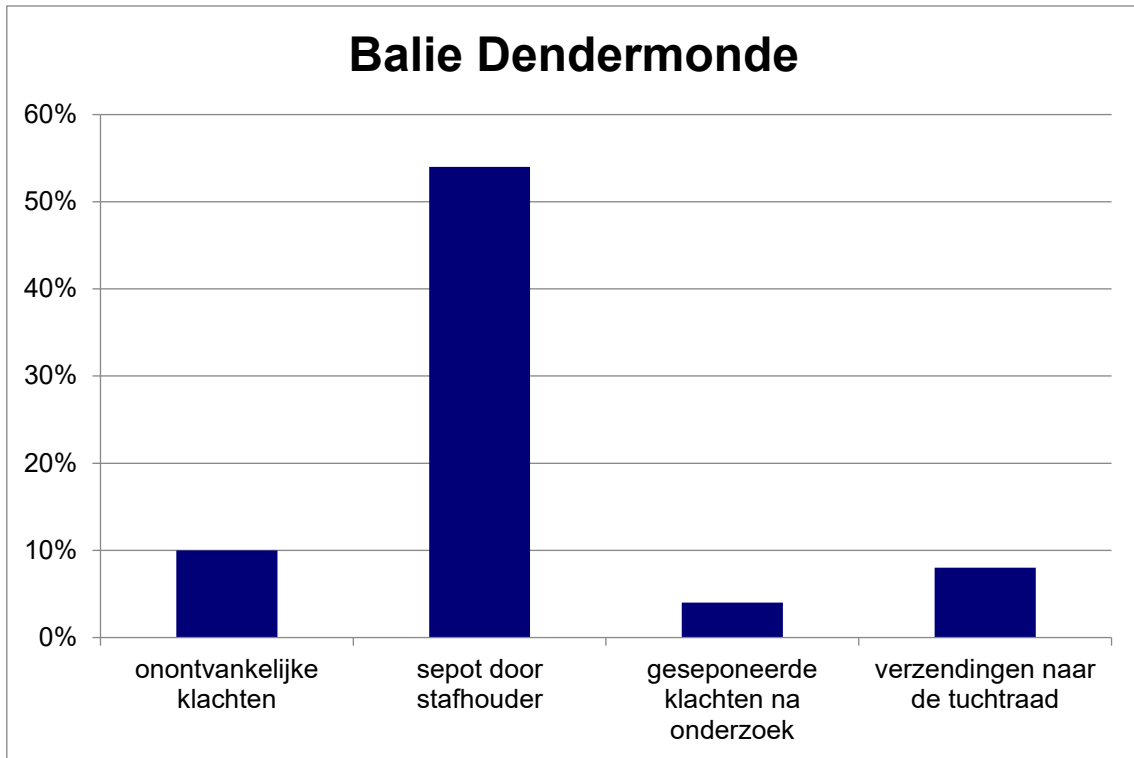


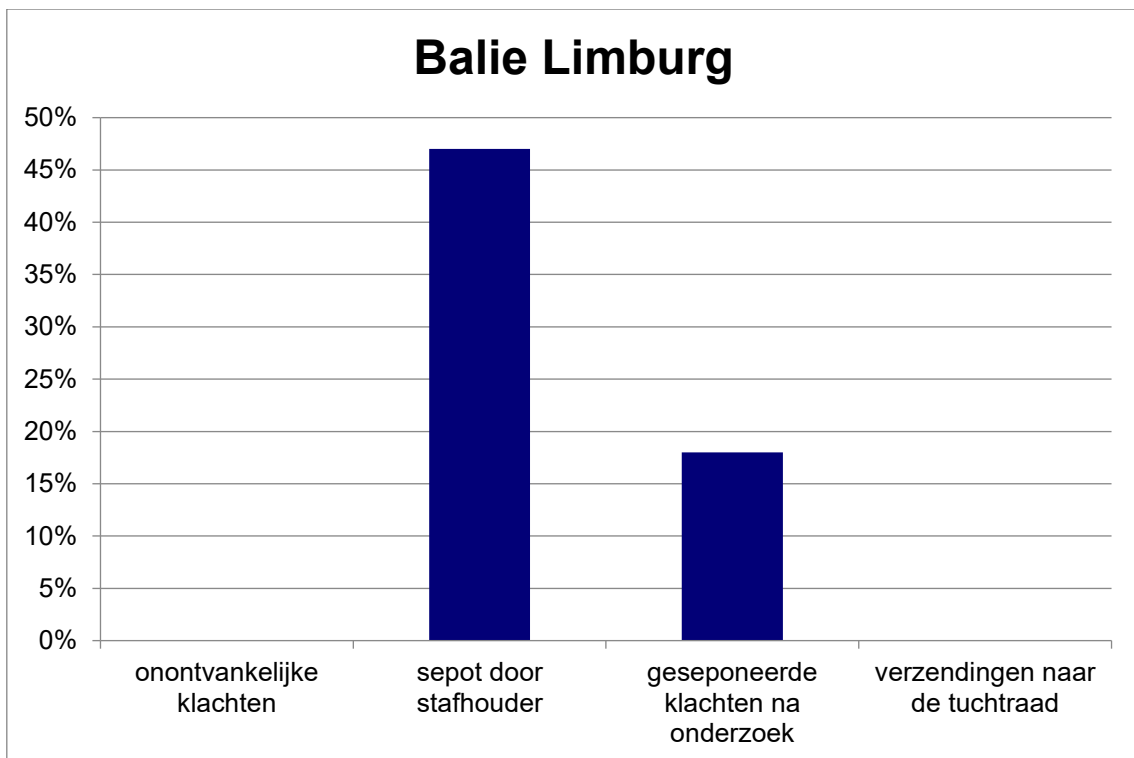
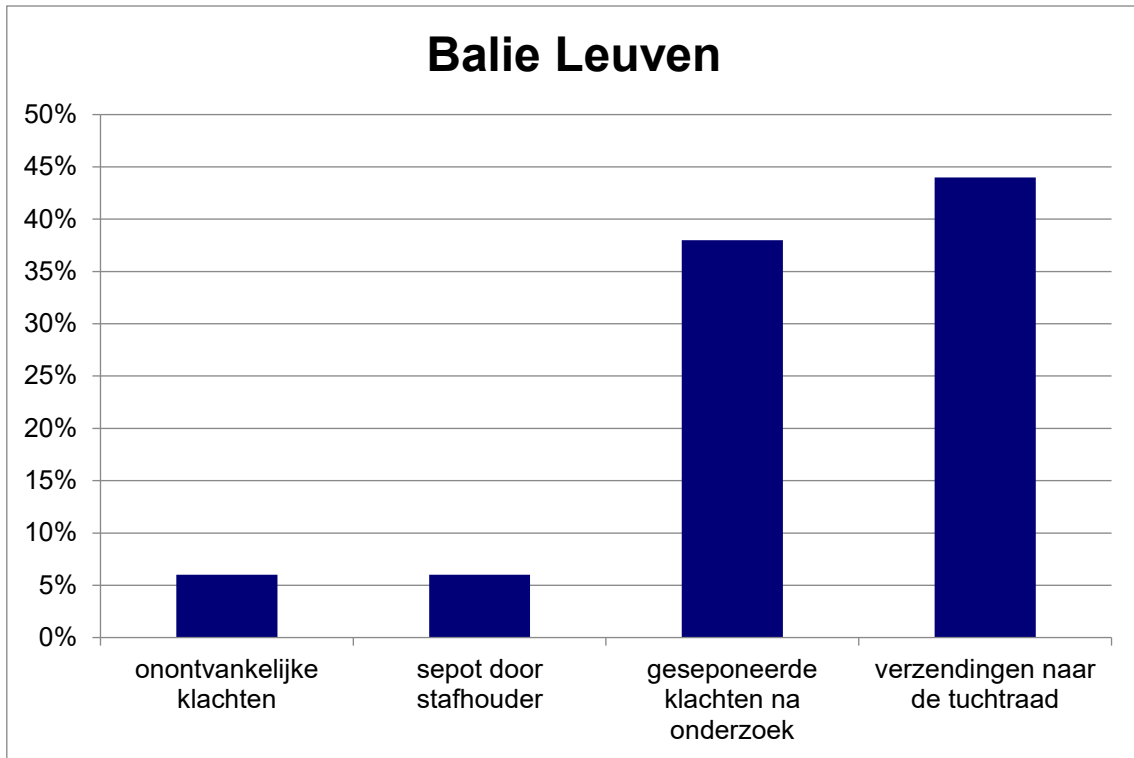
### 6.2.3. Gevolg dat aan de tuchtklachten werd verleend per balie voor de afgesloten tuchtdossiers

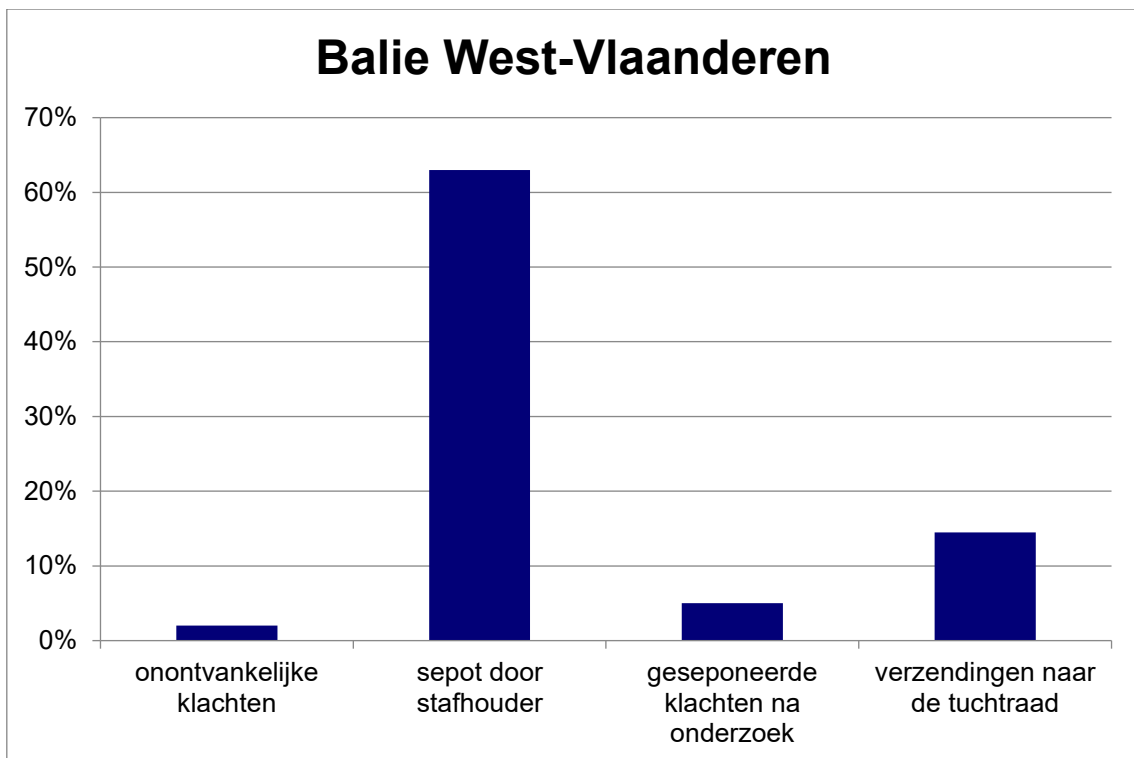
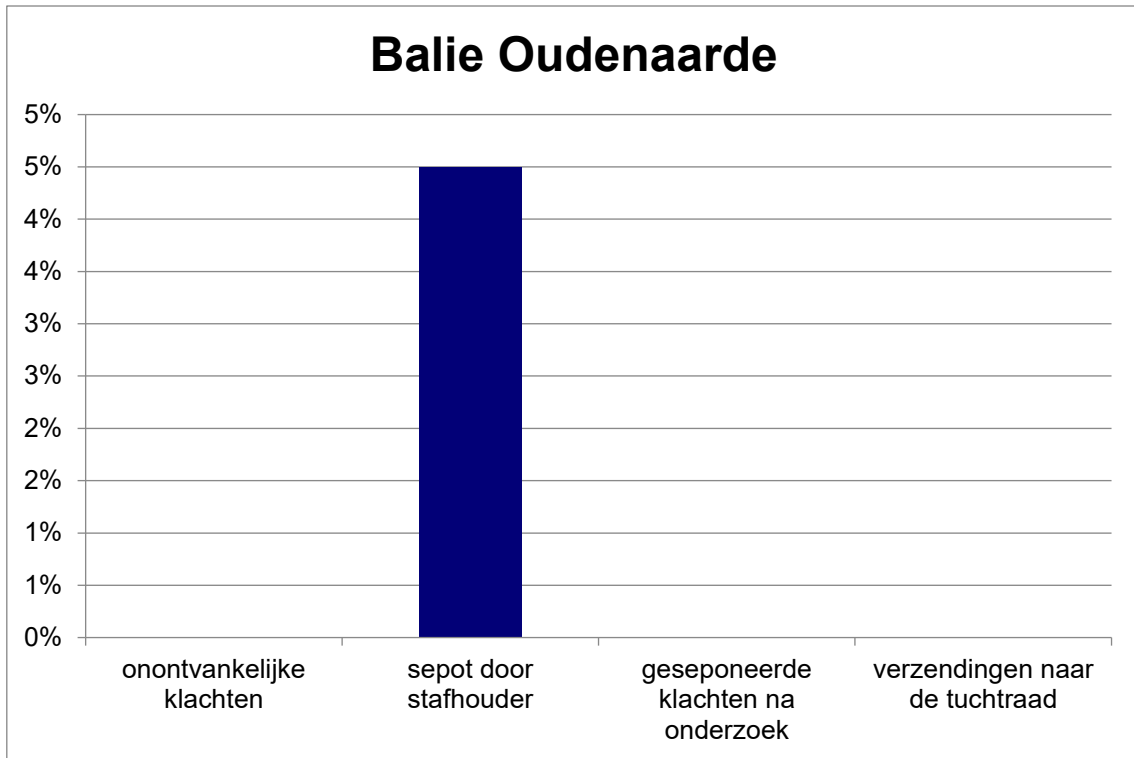
<u>Gevolg verleend aan klachten - statistieken College van Toezicht (september 2019 - augustus 2020)</u> <sup>18</sup>		Balie provincie Ant	Balie Brussel	Balie Dendermonde	Balie Gent	Balie Leuven	Balie Limburg	Balie Oudenaarde	Balie West-Vlaanderen	Totaal
<b>totaal aantal klachten</b>		140	30	50	63	16	105	22	41	467
		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
<b>aantal onontvankelijke klachten</b>		3	2	5	0	1	0	0	1	12
		2%	7%	10%	0%	6,25%	0%	0%	2%	2,5%
<b>aantal sepots door de stafhouder</b>		41	3	27	5	1	49	1	26	153
		29%	10%	54%	8%	6,25%	47%	4,5%	63%	33%
<b>aantal geseponeerde klachten na onderzoek</b>		7	0	2	15	6	19	0	2	51
		5%	0%	4%	24%	37,5%	18%	0%	5%	11%
<b>aantal verzendingen naar de tuchtraad</b>		21	4	4	4	7	0	0	6	46
		15%	13%	8%	6%	44%	0%	0%	15%	10%

<sup>18</sup> Er zijn meldingsverschillen tussen de balies in de aantallen aanhangige dossiers; om die reden zijn die aantallen hier niet getotaliseerd. De hieronder opgenomen staafdiagrammen beperken zich tot het weergeven van de percentages die betrekking hebben op het gevolg dat afgesloten tuchtdossiers gekregen hebben.











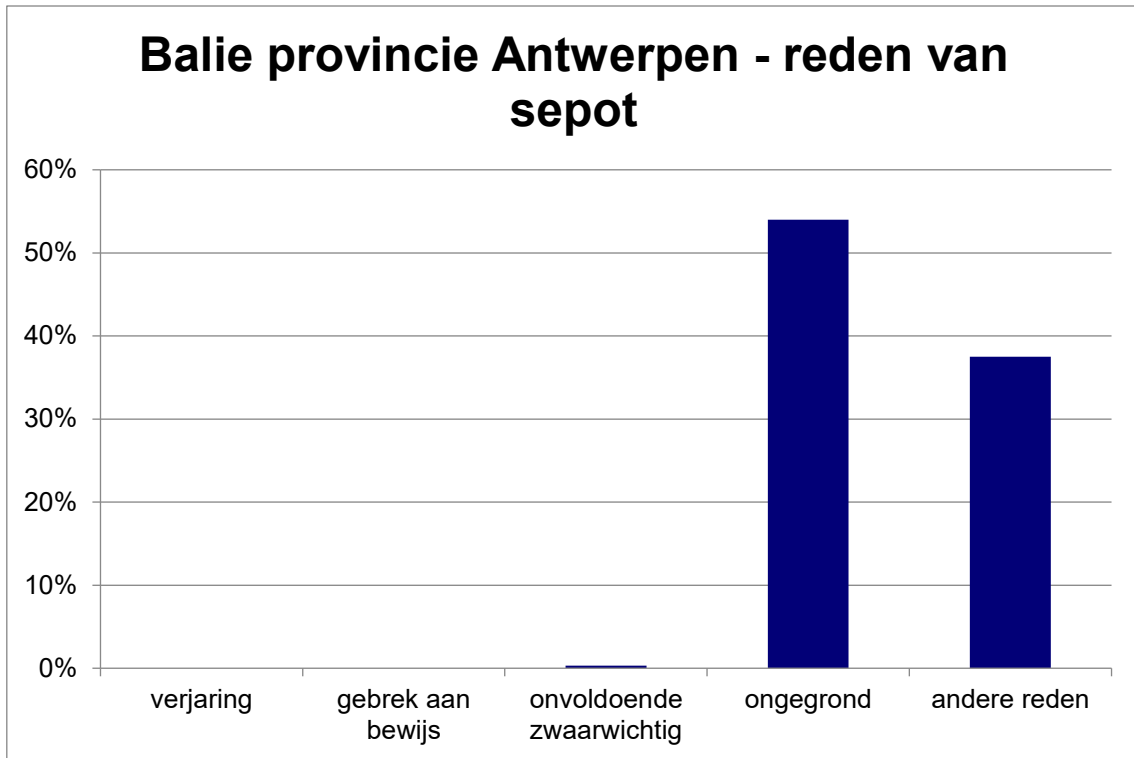
## 6.2.4. Reden van seponering per balie

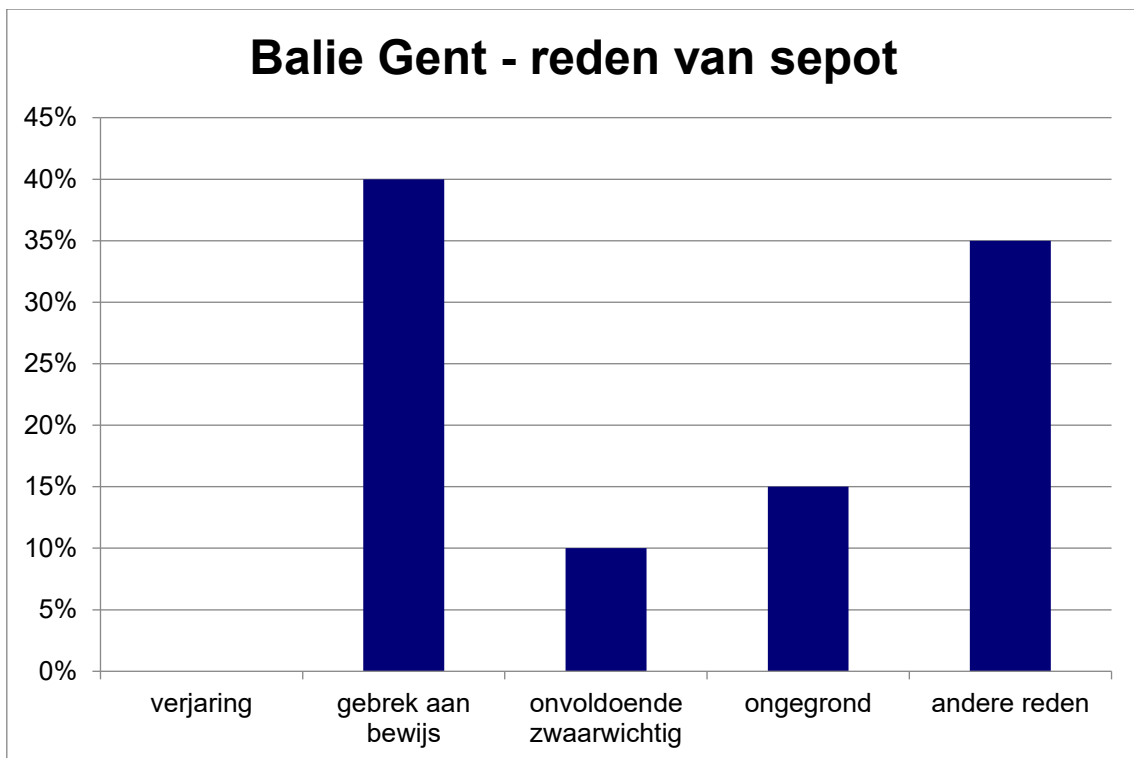
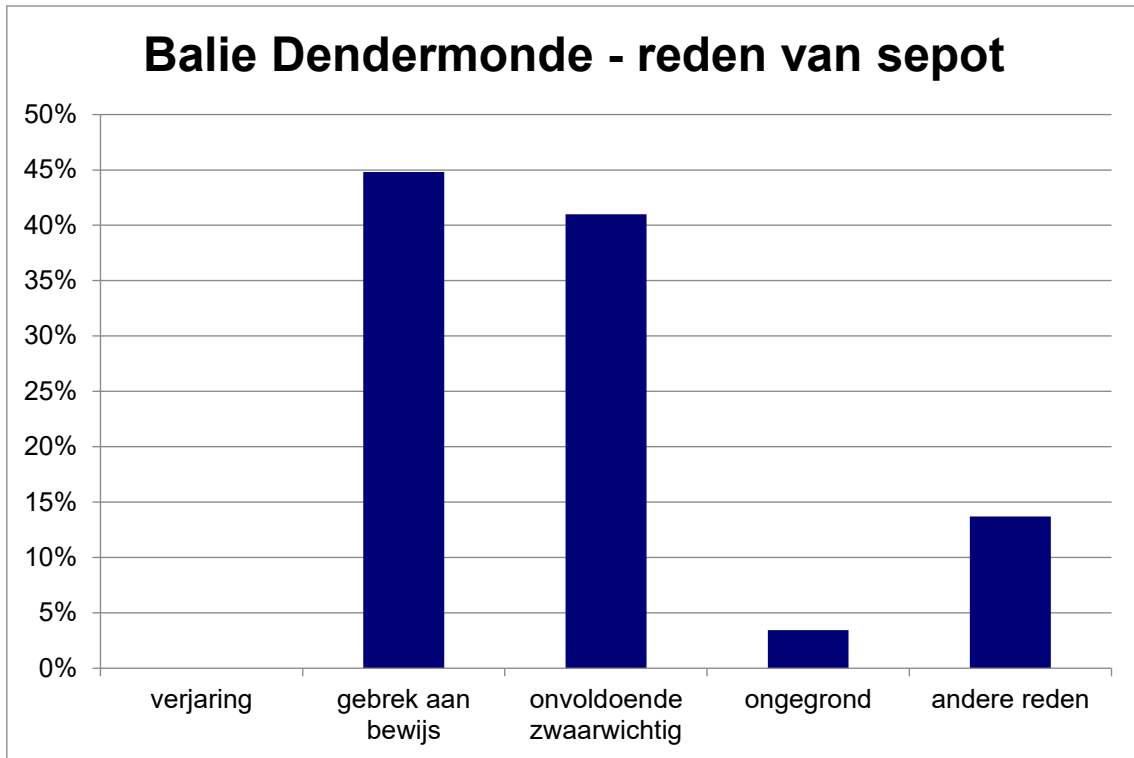
Reden van seponering - statistieken College van Toezicht (september 2019 - augustus 2020)	<u>Balie provincie Antwerpen</u>		<u>Balie Brussel</u>		<u>Balie Dendermonde</u>		<u>Balie Gent</u>		<u>Balie Leuven</u>		<u>Balie Limburg</u>		<u>Balie Oudenaarde</u>		<u>Balie West-Vlaanderen</u>		<u>Totaal</u>	
<b>totaal aantal geseponeerde klachten (sepots door stafhouder én sepots na onderzoek)<sup>19</sup></b>	<b>48<sup>20</sup></b>	<b>100%</b>	<b>3<sup>21</sup></b>	<b>100%</b>	<b>29</b>	<b>100%</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>7</b>	<b>100%</b>	<b>70</b>	<b>100%</b>	<b>1</b>	<b>100%</b>	<b>27</b>	<b>100%</b>	<b>205</b>	<b>100%</b>
<b>verjaring</b>	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	1,4%	0	0%	0	0%	1	0,49%
<b>gebrek aan bewijs</b>	0	0%	0	0%	13	44,8%	8	40%	2	28,57%	8	11,4%	0	0%	1	3,7%	31	15,12%
<b>onvoldoende zwaarwichtig</b>	4	0,33%	0	0%	12	41%	2	10%	3	42,86%	44	63%	1	100%	18	66,6%	71	34,6%
<b>ongegrond</b>	26	54%	0	0%	1	3,44%	3	15%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	30	14,6%
<b>andere reden</b>	18	37,5%	3	100%	4	13,79%	7	35%	2	28,57%	17	24%	0	0%	8	29,6%	56	27,3%

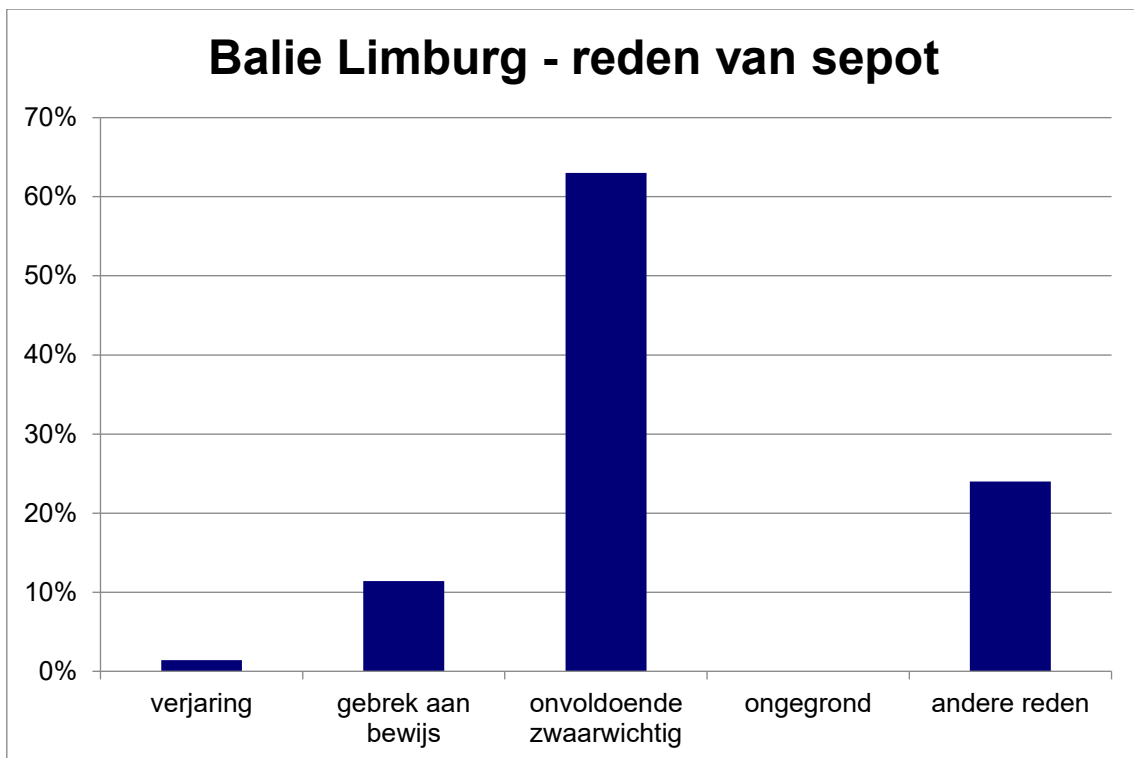
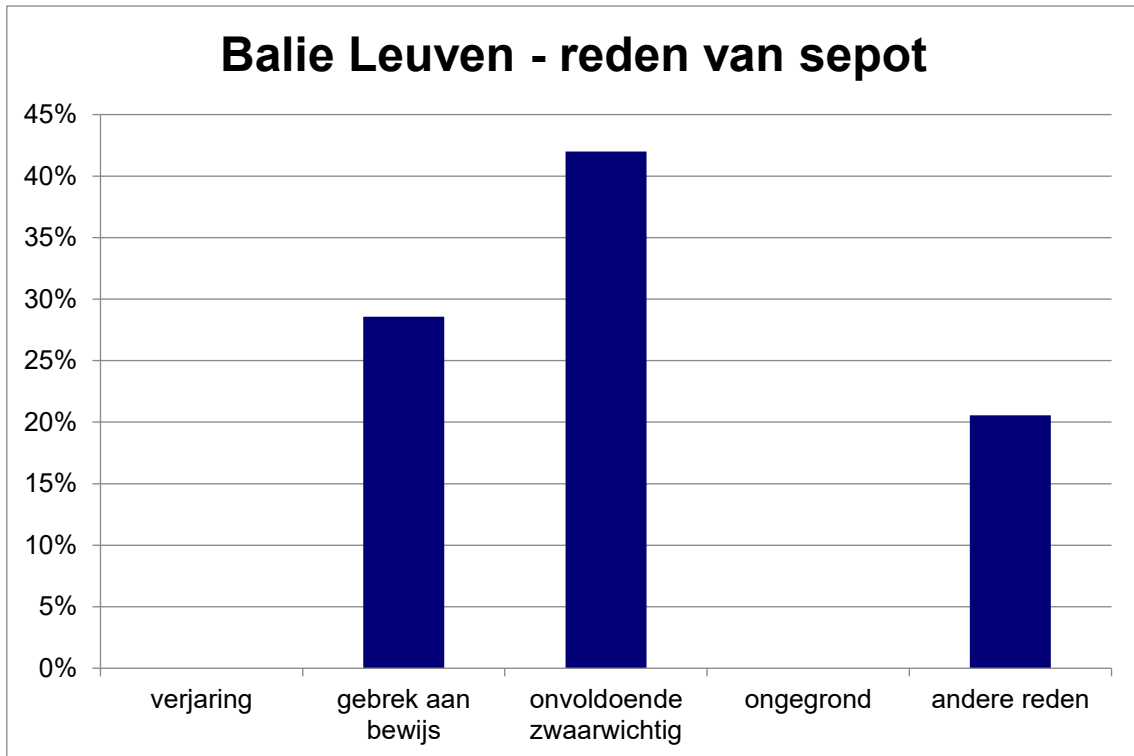
<sup>19</sup> Zoals hoger al vermeld is maakt die tabel (bijlage 7.2) een onderscheid tussen sepots door de stafhouder en sepots na onderzoek. Dat kan verwarrend voorkomen, omdat alle beslissingen tot seponering uitgaan van de stafhouder, na onderzoek hemzelf of door een door hem aangestelde onderzoeker. Die kolommen kunnen dus best altijd worden samen gelezen om tot correcte besluiten te komen, temeer daar niet alle balies de gegevens op dezelfde wijze verstrekt hebben. Die verschillen in benadering zullen aan bod komen in een vast te leggen overleg. De totalen van het aantal geseponeerde dossiers zijn reeds opgenomen in de overzichten per balie onder 5.2.2 tot en met 5.2.9.

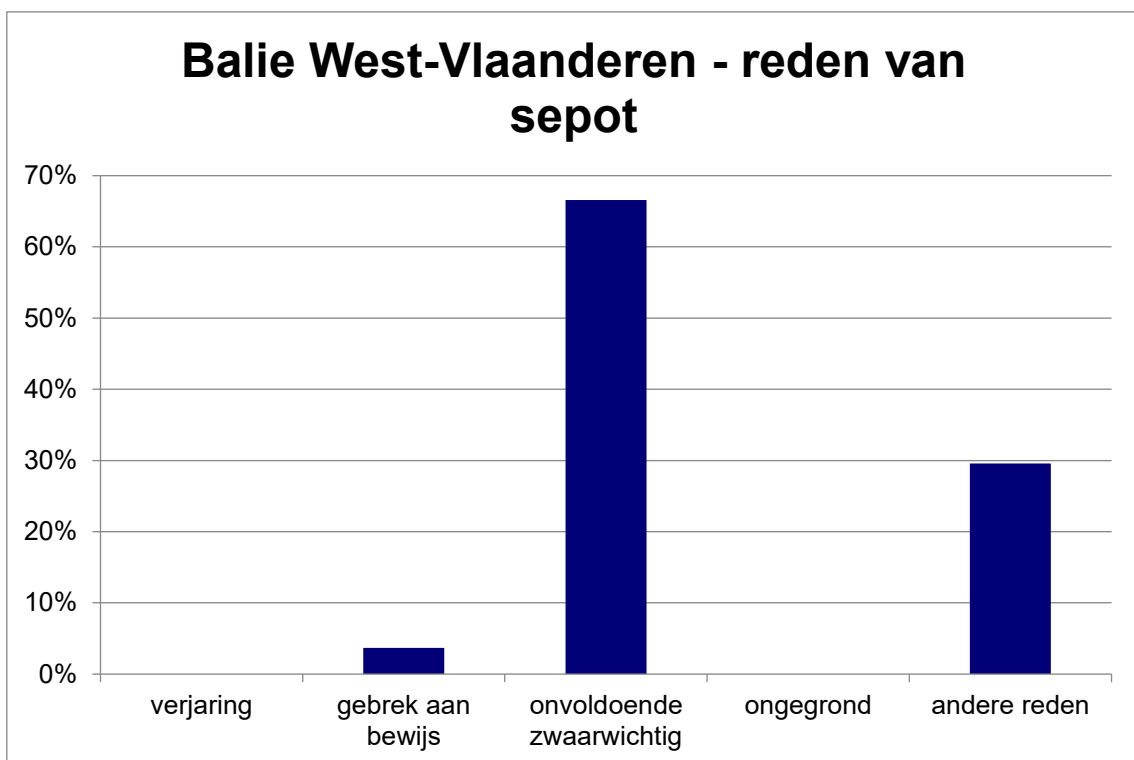
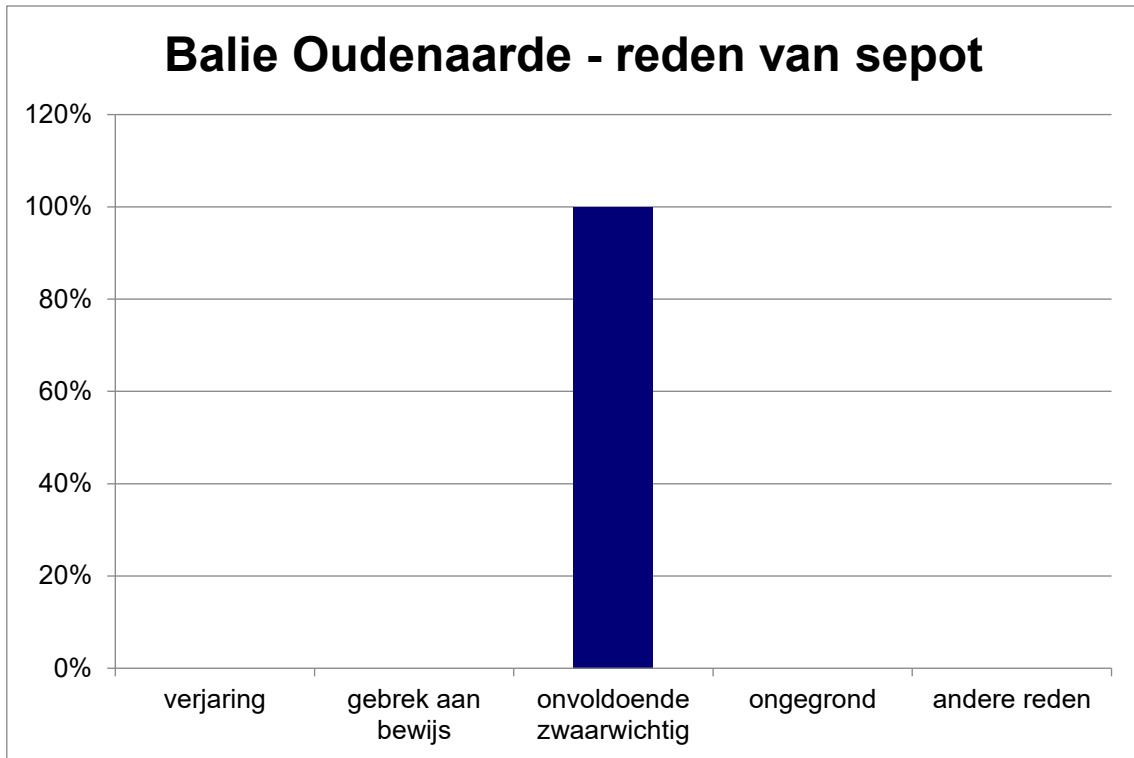
<sup>20</sup> De balie provincie Antwerpen heeft net zoals de balie Brussel NL enkel melding gemaakt van de reden van seponering voor de dossiers die werden afgesloten na onderzoek, maar niet voor de sepots door de stafhouder. Aangezien een meerderheid van de balies wel voorzag in het vermelden van de reden van seponering door de stafhouder werd aan de stafhouder van Antwerpen verzocht om ook voor die dossiers aanvullend te voorzien in het vermelden van de reden van sepot. Die aanvullende informatie werd inmiddels ontvangen en doorgevoerd.

<sup>21</sup> Door de balie Brussel NL werd bij het overmaken van de registratiegegevens aan het College van Toezicht enkel melding gemaakt van de reden van seponering van klachtendossiers na onderzoek, maar niet van de reden van seponering door de stafhouder. Aangezien een meerderheid van de balies wel voorzag in het vermelden van de reden van seponering door de stafhouder werd ook aan de stafhouder van Brussel verzocht om voor die dossiers aanvullend te voorzien in het vermelden van de reden van sepot. Naar aanleiding van dit verzoek verduidelijkte de stafhouder van Brussel dat tot sepot beslist is in drie dossiers omdat de toestand werd geregulariseerd. Dit verklaart de "andere reden". De tabel incorporeert die gegevens.









## 6.2.5. Aard van de inbreuken per balie

De balies hebben op uiteenlopende wijze het voorwerp van tuchtklachten en de daaraan gekoppelde deontologische inbreuken omschreven. Door die variatie in de diverse kwalificaties was in eerste instantie een vergelijking tussen de balies moeilijk te realiseren.

Het College van Toezicht heeft daaraan geredigeerd door alle opgesomde inbreuken in de mate van het mogelijke te linken aan de hieronder vermelde lijst van type-inbreuken. Die lijst met 'standaardinbreuken' heeft geen wettelijke of reglementaire basis, maar is enkel bedoeld als werkinstrument en leidraad. Zo ontstaat er een beeld van de verhoudingen tussen de verschillende balies over het voorwerp van de klachten die zij onderzocht en behandeld hebben.

De onderstaande tabel vermeldt in de eerste kolom de door het College van Toezicht gehanteerde standaardlijst van inbreuken. In de navolgende kolommen volgt een overzicht van de aantallen die daarvan per balie werden beoordeeld.

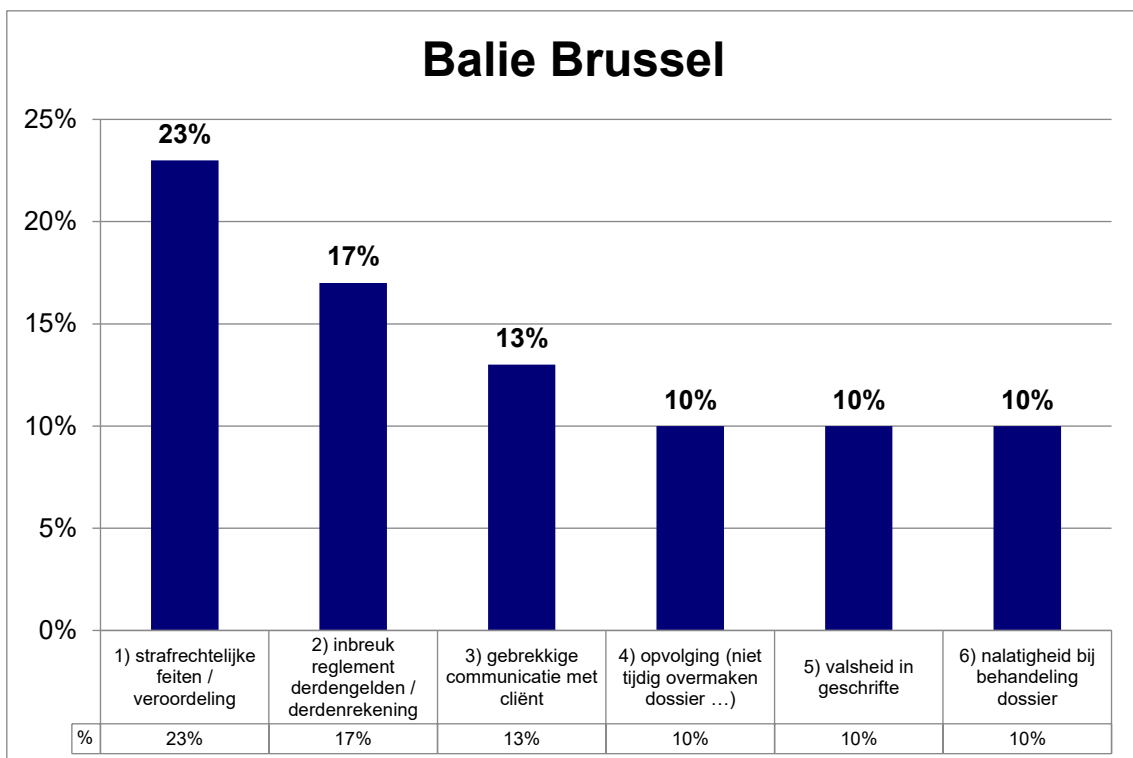
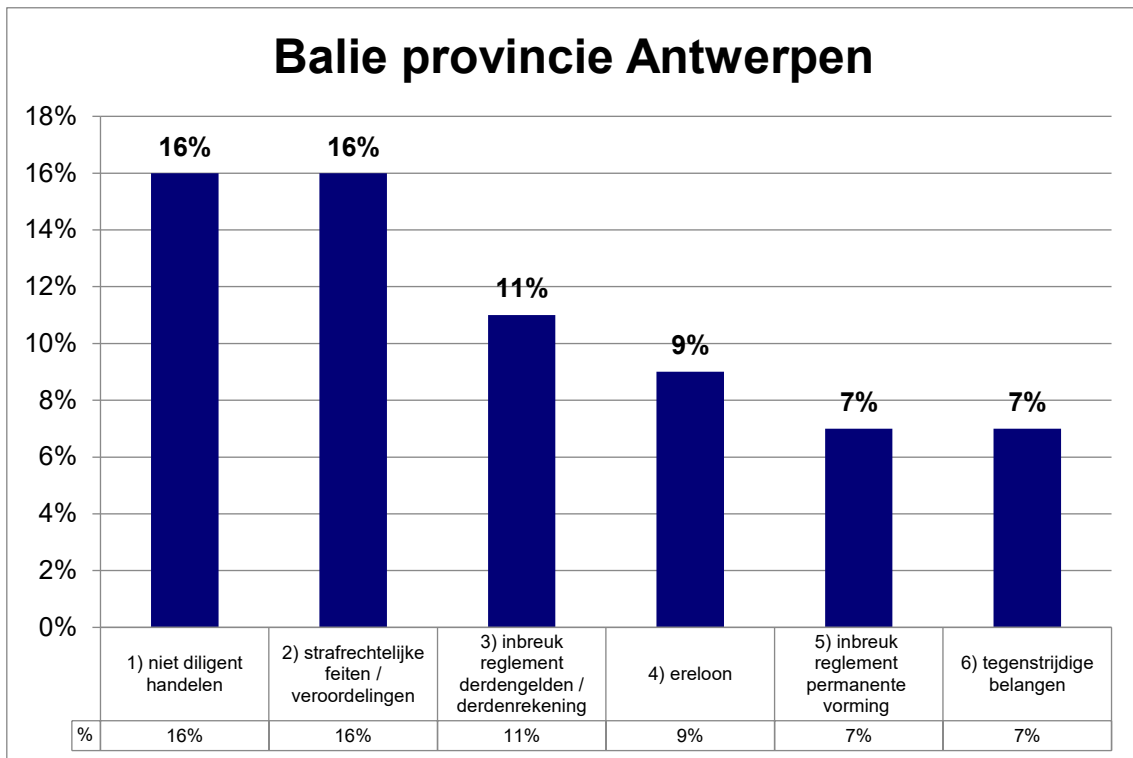
overzicht inbreuken - statistieken College van Toezicht (september 2019 – augustus 2020)	Balie provincie Antwerpen	Balie Brussel	Balie Dendermonde	Balie Gent	Balie Leuven	Balie Limburg	Balie Oudenaarde	Balie West- Vlaanderen	TOTAAL
1) inbreuk reglement permanente vorming	10	2	2	6	9	25	0	0	54
2) inbreuk reglement derdengelden/derdenrekening	15	5	4	2	0	0	7	2	35
3) inbreuk reglement confraterniteit	0	2	3	4	0	2	0	3	14
4) opvolging (niet tijdig overmaken dossier, ...)	1	3	1	2	0	2	3	4	16
5) schending beroepsgeheim	5	0	2	2	0	1	1	1	12
6) niet diligent handelen	23	0	3	2	0	27	0	2	57
7) ereloon	12	2	3	2	0	8	2	7	36
8) dagvaarding/betekening/uitvoering zonder kennisgeving aan confrater	5	0	5	3	0	3	2	1	19
9) tegenstrijdige belangen	10	1	2	5	0	1	1	1	21
10) niet (tijdig) beantwoorden briefwisseling stafhouder/confrater	11	2	2	4	2	8	3	7	39
11) optreden zonder mandaat	2	2	1	1	0	0	0	1	7
12) leugenachtige verklaringen afleggen aan stafhouder	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13) inbreuk reglement advocaat en media	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14) beledigingen	0	0	0	0	0	0	0	1	1
15) onafhankelijkheid	4	0	1	4	0	0	0	0	9
16) ereloon BJB	2	0	0	0	0	3	0	0	5
17) valsheid in geschrifte	1	3	1	1	0	2	0	0	8
18) nalatigheden bij bewindvoering	2	0	1	1	0	0	0	2	6
19) nalatigheid als curator	3	0	0	0	0	0	0	0	3
20) strafrechtelijke feiten/veroordeling	22	7	3	2	0	6	0	5	45
21) witwas	6	1	0	0	0	2	0	0	9



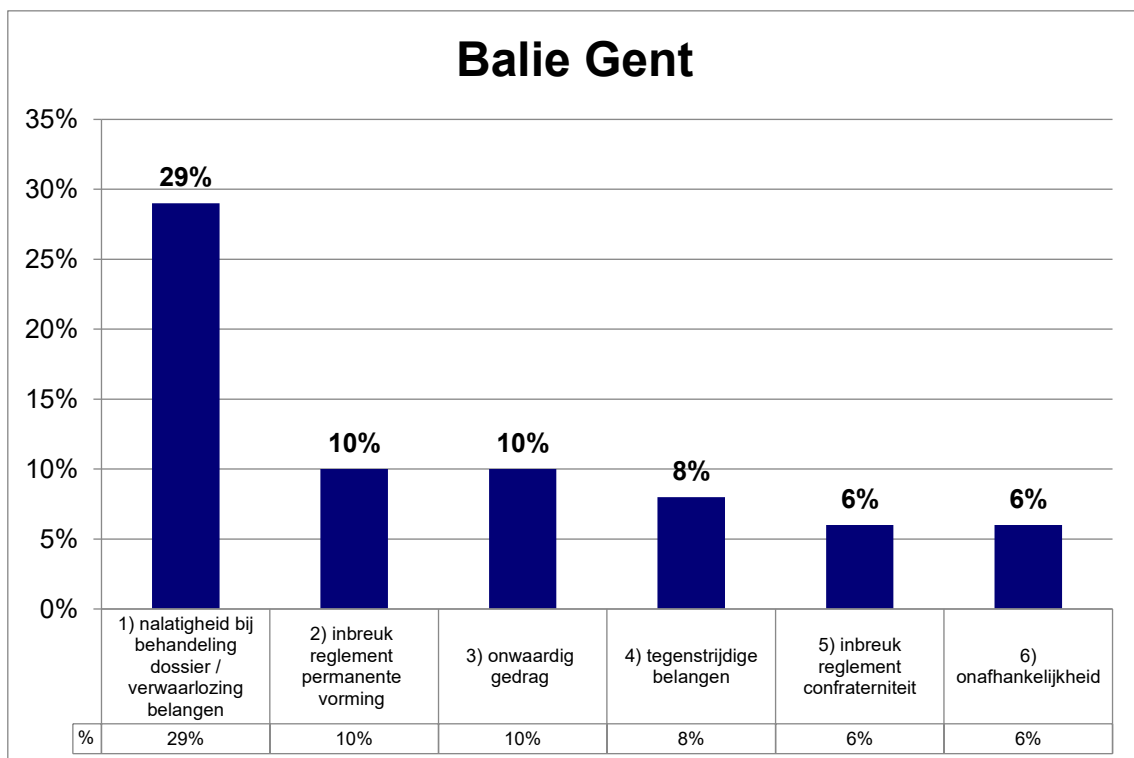
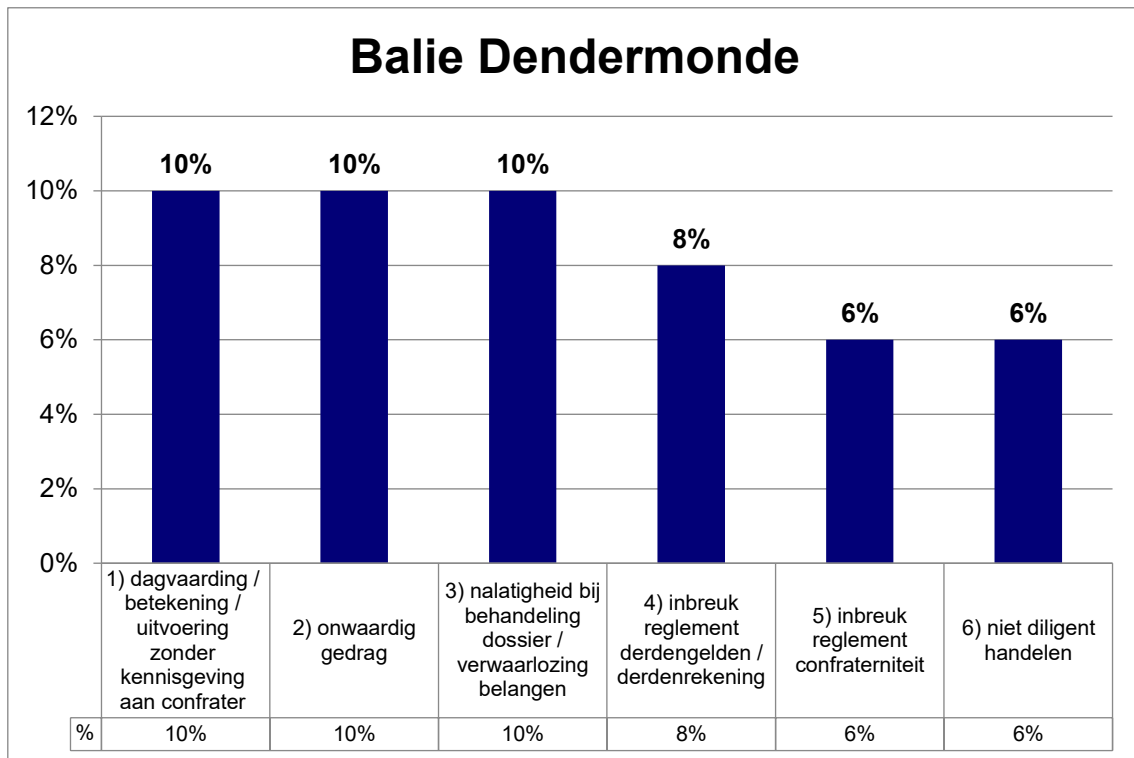
22) beroepsaansprakelijkheid	7	0	3	1	0	0	1	0	12
23) onwaardig gedrag	4	0	5	6	0	2	1	7	25
24) niet betalen schulden	6	0	0	1	0	1	0	1	9
25) afwijking cliënteel	2	0	1	0	0	0	0	0	3
26) niet (tijdig) betalen baliebijdragen	4	1	0	0	1	2	4	1	13
27) nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen	1	3	5	18	0	2	1	6	36
28) gebrekkige communicatie met cliënt	1	4	2	2	0	0	1	2	12
29) misbruik BJB systeem (valse prestaties ingeven, nutteloze procedures,...)	2	0	0	1	0	2	0	0	5
30) herroeping van een schorsing met uitstel / niet naleven voorwaarden	0	1	0	0	0	0	0	0	1
31) verder werken tijdens schorsing	0	0	0	0	0	0	0	0	0
32) optreden voor eigen belangen zonder raadsman	0	0	0	0	1	0	0	1	2
33) inbreuk reglement samenwerkingsverbanden	0	2	0	0	0	1	0	0	3
34) vertrouwelijkheid briefwisseling	1	0	1	0	0	1	1	1	5
35) samenwerking met niet-advocaten	0	2	0	0	0	0	0	0	2
36) inbreuk reglement stage	0	0	0	0	0	0	1	0	1
37) absolute disfunctie als advocaat	0	0	1	0	0	0	0	1	2
38) publiciteit	1	0	0	0	0	0	0	0	1
39) organisatie kantoor	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40) onverenigbaarheid activiteiten met het beroep van advocaat	0	2	0	1	0	0	0	0	3
41) aanmatiging van titel	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42) overige	2	2	2	1	3	4	6	1	21

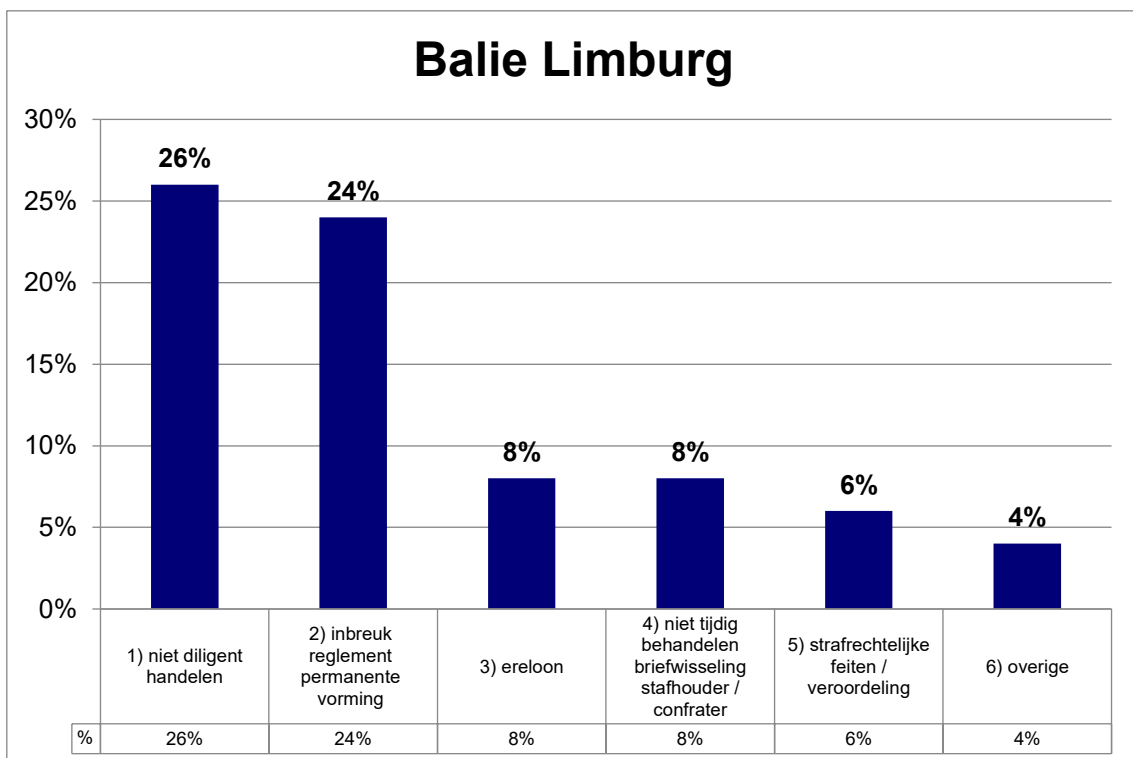
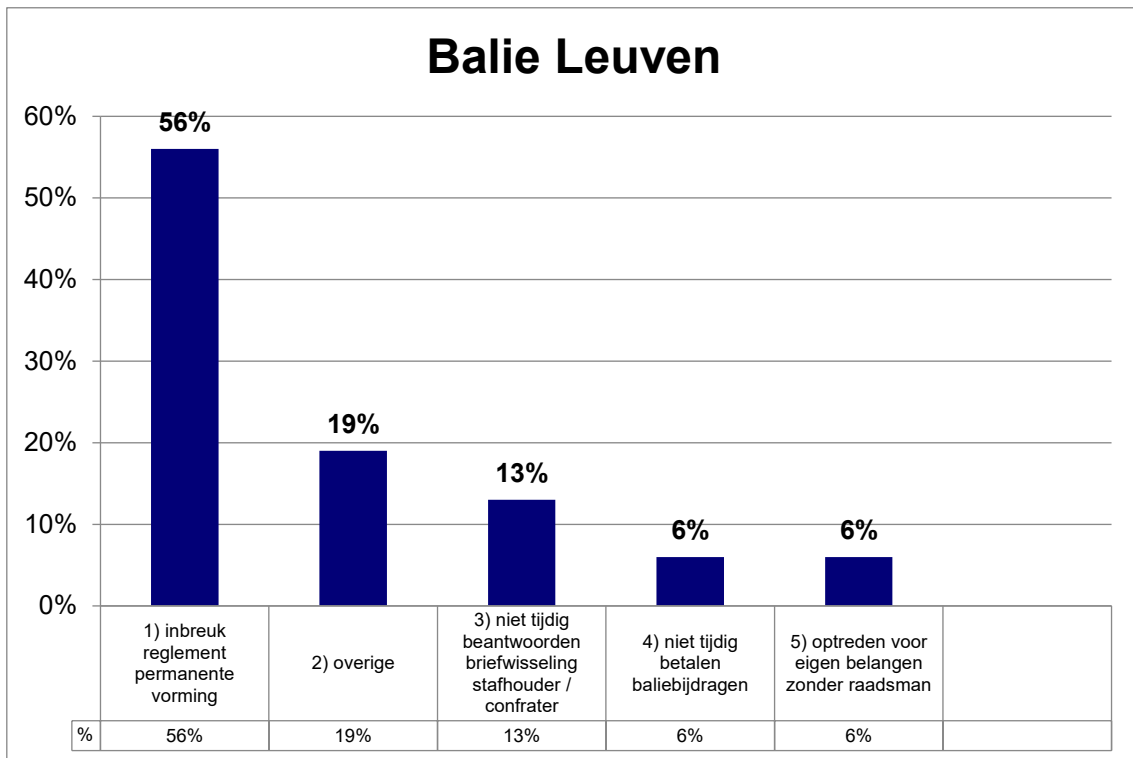
De optelsom van alle inbreuken levert een cijfer op dat hoger is dan het totale aantal klachtendossiers. De verklaring hiervoor ligt voor de hand. Immers, een relatief groot aantal klachtendossiers heeft niet één inbreuk, maar wel meerdere inbreuken als voorwerp. Het is inderdaad een feit dat het heel vaak gebeurt dat een advocaat in één en hetzelfde dossier vervolgd wordt voor meerdere deontologische inbreuken.

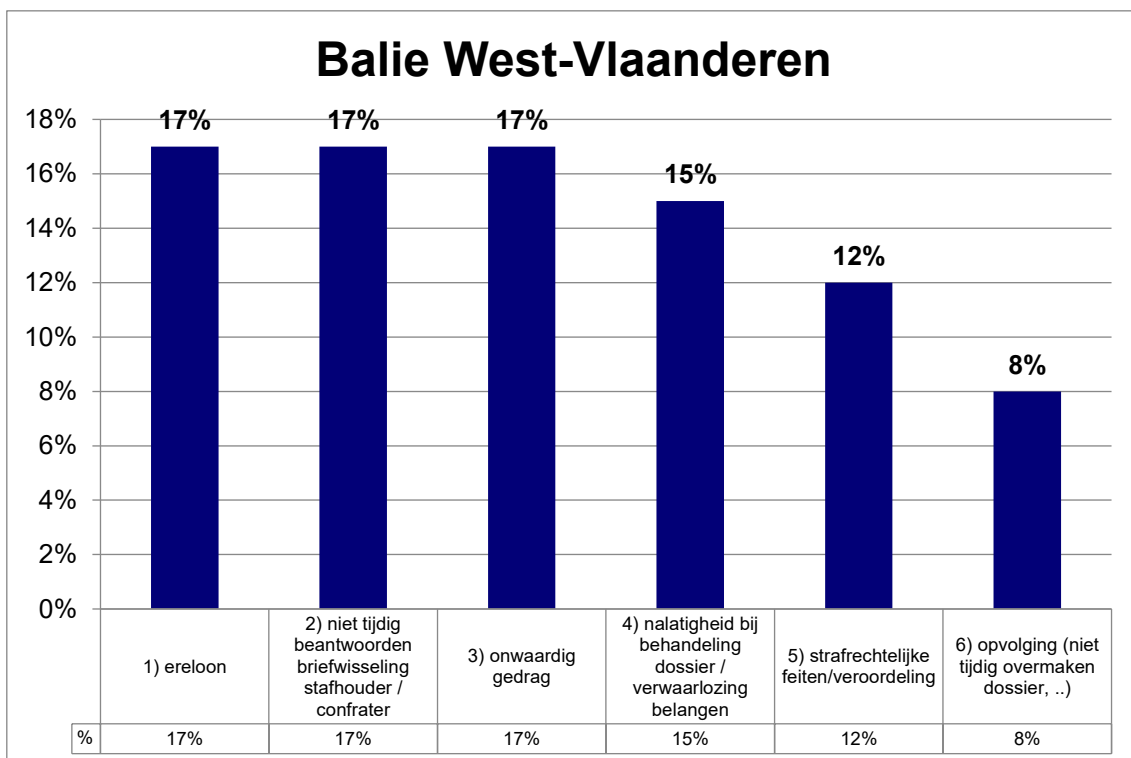
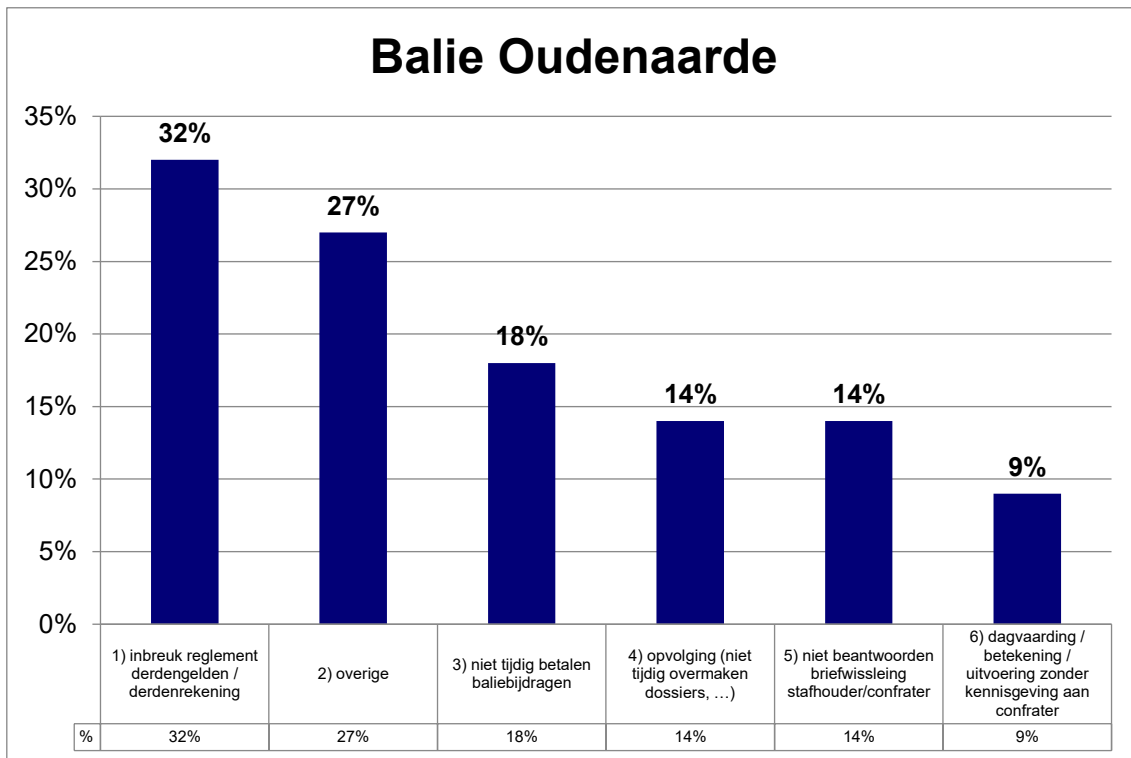
Het voorgaande geeft de volgende resultaten van de zes meest voorkomende inbreuken per balie.











## 6.3. Analyse van de informatie van de voorzitters van de tuchtraden

### 6.3.1. Algemeen

Zoals blijkt uit de hoger opgenomen cijfers, behandelen de voorzitters van de tuchtraden twee categorieën van dossiers:

- 1) Dossiers van hoger beroep tegen seponering door de stafhouder.
- 2) Dossiers waarin de voorzitter van de tuchtraad het verzoek krijgt om te voorzien in oproeping voor de tuchtraad.

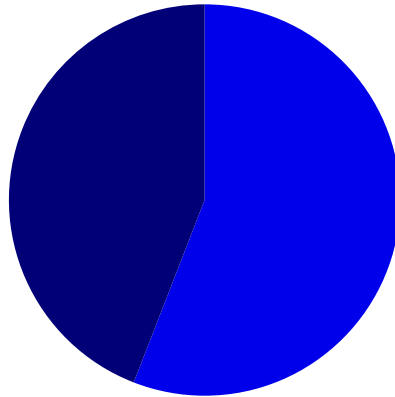
In de onderstaande tabel volgt een overzicht van de dossiers die de voorzitters van de tuchtraden behandeld hebben, onderverdeeld overeenkomstig de geciteerde categorieën.

aantal klachten - statistieken College van Toezicht (september 2019 - augustus 2020)	Voorzitter tuchtraad Antwerpen	%	Voorzitter tuchtraad Brussel	%	Voorzitter tuchtraad Gent	%	TOTAAL	%
beroepen tegen beslissingen van de stafhouder	37	51,4%	19	55,9%	36	57,1%	102	57,0%
oproepingen voor de tuchtraad	35	48,6%	15	44,1%	27	42,9%	77	43,0%
<b>TOTAAL AANTAL KLACHTEN</b>	72	100%	34	100%	63	100,0%	179	100%

Via de onderstaande taartdiagrammen wordt een en ander zichtbaar gemaakt.

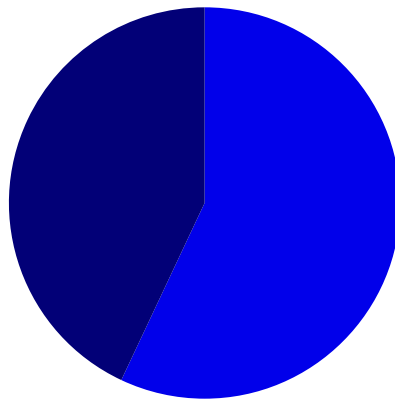


### Voorzitter tuchtraad Brussel



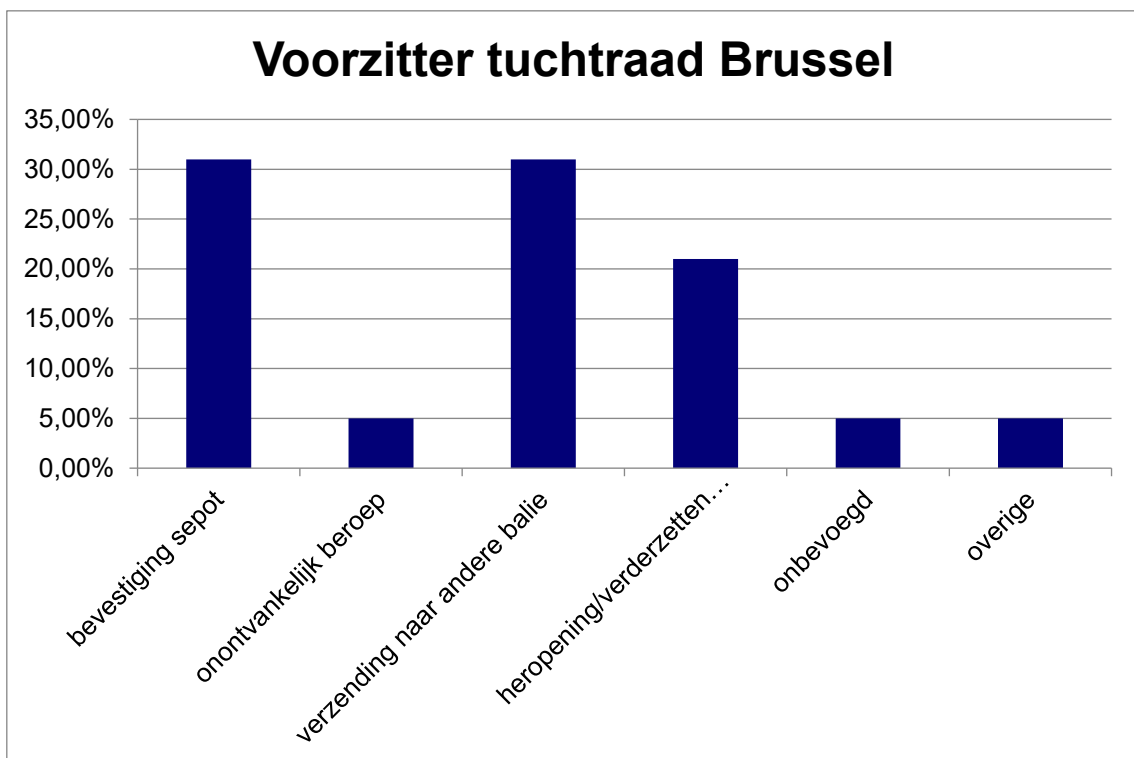
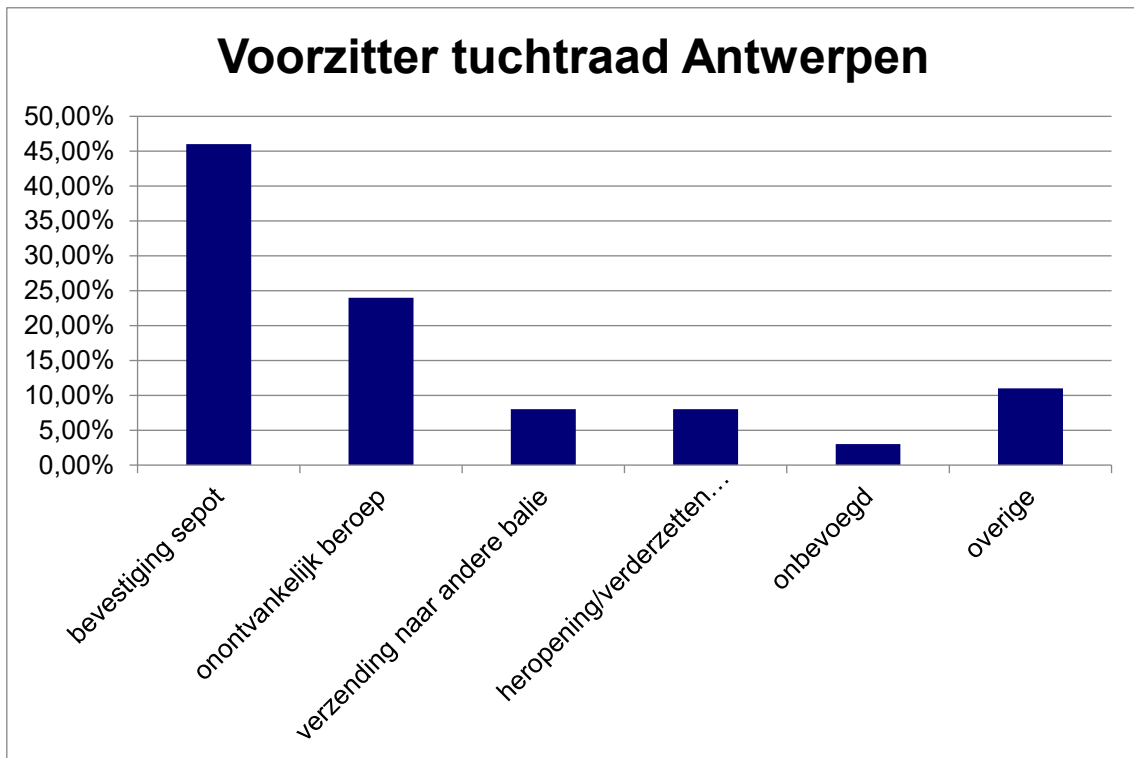
- aantal beroepen tegen sepot stafhouder
- aantal oproepingen voor de tuchtraad

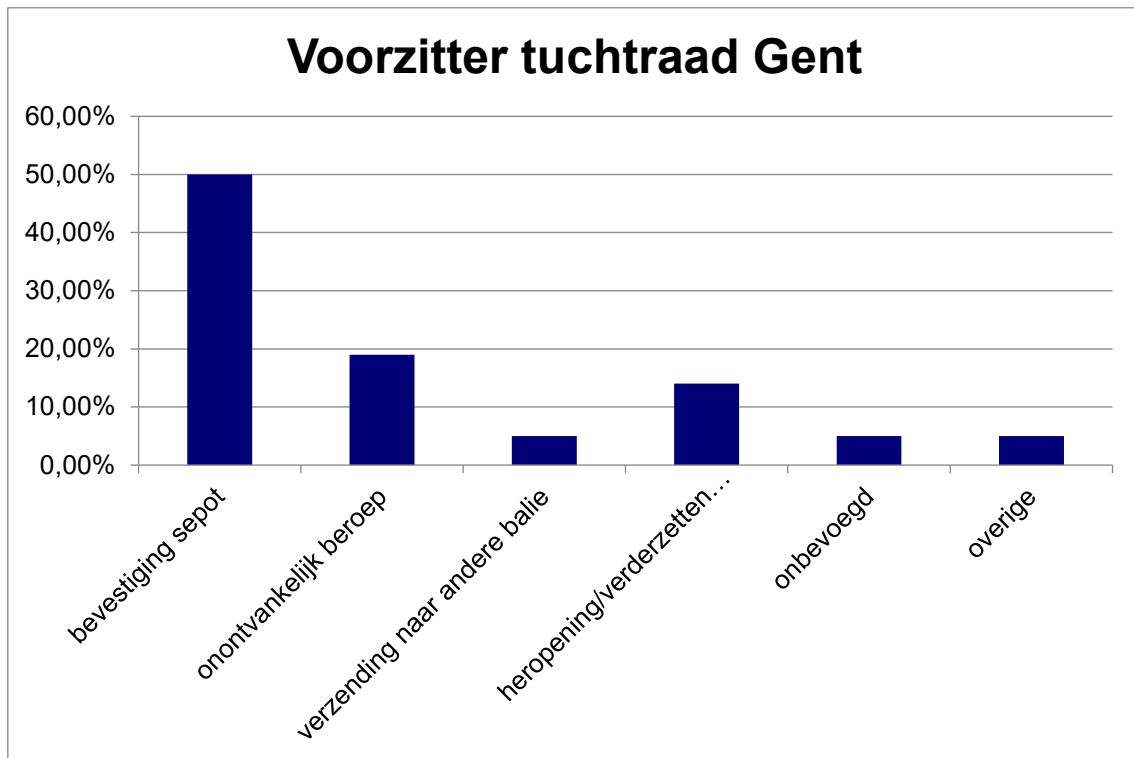
### Voorzitter tuchtraad Gent



- aantal beroepen tegen sepot stafhouder
- aantal oproepingen voor de tuchtraad

Hieronder volgt een overzicht van het gevolg dat de voorzitters verleend hebben aan de beroepen tegen sepot door de stafhouders. Daaruit blijkt o.a. dat in een meerderheid van de dossiers de voorzitters overgaan tot bevestiging van het sepot.



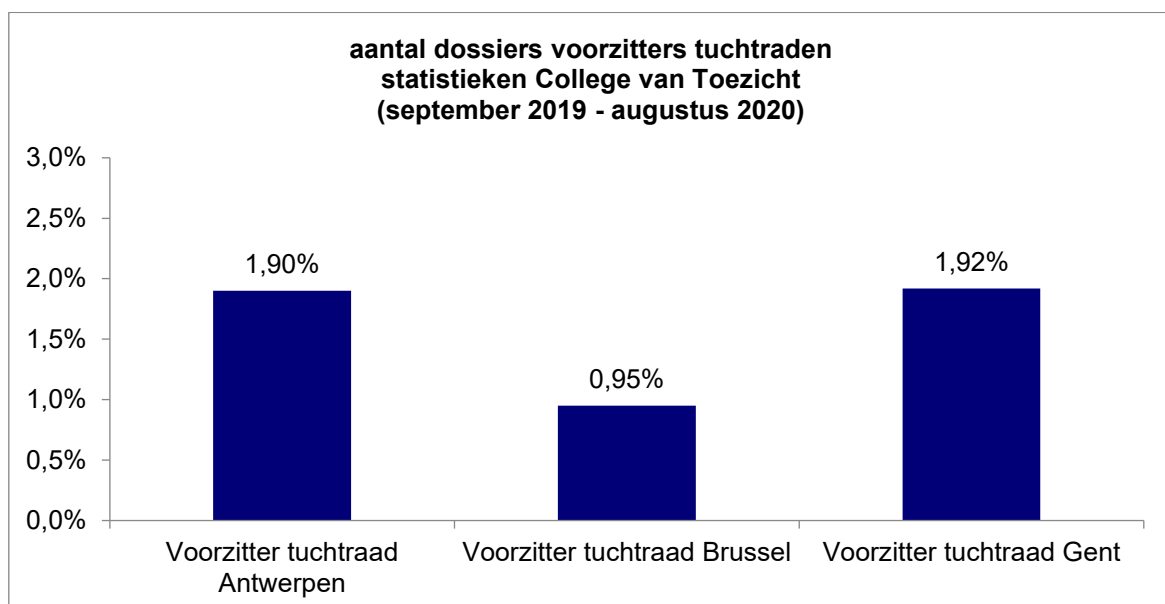


### 6.3.2. Tuchtdossiers per rechtsgebied/tuchtraad uitgedrukt in percentages

De voorzitter van de tuchtraad van Antwerpen behandelde in totaal 72 tuchtdossiers op een totaal van 2 782 advocaten (balie provincie Antwerpen) + 1 004 advocaten (balie Limburg) of 1,90%.

De voorzitter van de tuchtraad van Brussel behandelde in totaal 34 tuchtdossiers op een totaal van 3 033 advocaten (balie Brussel NL) + 525 advocaten (balie Leuven) of 0,95%.

De voorzitter van de tuchtraad van Gent behandelde in totaal 63 tuchtdossiers op een totaal van 567 advocaten (balie Dendermonde) + 1 113 advocaten (balie Gent) + 180 advocaten (balie Oudenaarde) + 1 410 advocaten (balie West-Vlaanderen) of 1,92%.



### 6.3.3. Aard van de inbreuken per rechtsgebied/tuchtraad

De bevoegde voorzitters van de tuchtraden hebben net zoals de stafhouders op een verschillende wijze het voorwerp van de tuchtklachten en de daaraan gekoppelde deontologische inbreuken omschreven. Door die variatie aan kwalificaties was in eerste instantie een vergelijking tussen de tuchtraden ook hier moeilijk te realiseren.

Het College van Toezicht heeft daaraan geremedieerd door alle opgesomde inbreuken - in de mate van het mogelijke - te linken aan de hieronder vermelde lijst van type-inbreuken. Ook hier merkt het College op dat die lijst van 'standaardinbreuken' geen wettelijke of reglementaire basis heeft, maar enkel bedoeld is als werkinstrument en leidraad. Op die wijze ontstaat er immers een beeld van het eigenlijke werkerrein van de verschillende tuchtraden.

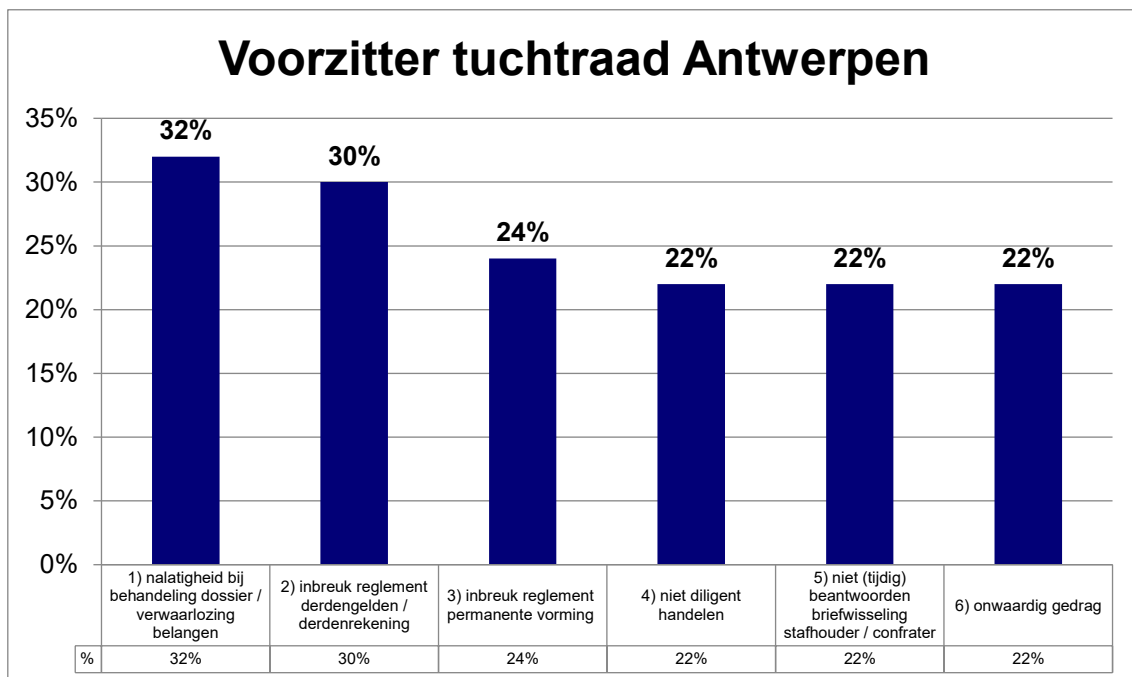
De onderstaande tabel vermeldt in de eerste kolom de door het College van Toezicht gehanteerde standaardlijst van inbreuken. In de navolgende kolommen volgt een overzicht van de aantallen die daarvan per tuchtraad werden beoordeeld.

overzicht inbreuken - statistieken College van Toezicht (september 2019-augustus 2020)	Voorzitter tuchtraad Antwerpen	Voorzitter tuchtraad Brussel	Voorzitter tuchtraad Gent	TOTAAL
1) inbreuk reglement permanente vorming	9	6	5	20
2) inbreuk reglement derdengelden/derdenrekening	11	7	7	25
3) inbreuk reglement confraterniteit	1	1	3	5
4) opvolging (niet tijdig overmaken dossier, ...)	0	0	3	3
5) schending beroepsgeheim	2	0	1	3
6) niet diligent handelen	8	2	1	11
7) ereloon	6	7	8	21
8) dagvaarding/betekening/uitvoering zonder kennisgeving aan confrater	1	0	1	2
9) tegenstrijdige belangen	1	2	1	4
10) niet (tijdig) beantwoorden briefwisseling stafhouder/confrater	8	4	13	25
11) optreden zonder mandaat	3	1	4	8
12) leugenachtige verklaringen afleggen aan stafhouder	0	0	1	1
13) inbreuk reglement advocaat en media	1	0	0	1
14) beledigingen	0	0	0	0
15) onafhankelijkheid	0	0	1	1
16) ereloon BJB	0	0	0	0
17) valsheid in geschrifte	3	1	2	6
18) nalatigheden bij bewindvoering	3	0	3	6
19) nalatigheid als curator	0	0	0	0
20) strafrechtelijke feiten/veroordeling	4	3	4	11
21) witwas	0	1	1	2
22) beroepsaansprakelijkheid	0	1	7	8
23) onwaardig gedrag	8	4	1	13
24) niet betalen schulden	4	1	2	7
25) afwerving cliënteel	0	0	0	0
26) niet (tijdig) betalen baliebijdragen	3	2	0	5
27) nalatigheid bij behandeling dossier / verwaarlozing belangen	12	6	24	42
28) gebrekkige communicatie met cliënt	1	1	1	3

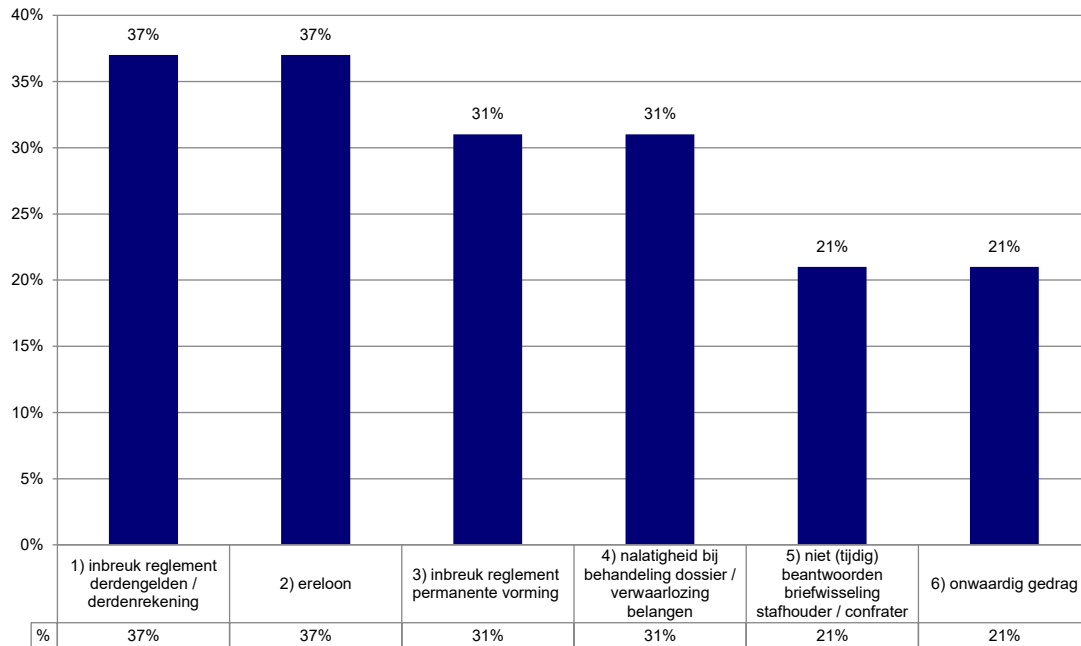


29) misbruik BJB systeem (valse prestaties ingeven, nutteloze procedures,...)	2	0	0	2
30) herroeping van een schorsing met uitstel / niet naleven voorwaarden	0	0	0	0
31) verder werken tijdens schorsing	0	1	0	1
32) optreden voor eigen belangen zonder raadsman	0	0	0	0
33) inbreuk reglement samenwerkingsverbanden	0	0	0	0
34) vertrouwelijkheid briefwisseling	0	0	0	0
35) samenwerking met niet-advocaten	0	0	0	0
36) inbreuk reglement stage	0	0	0	0
37) absolute disfunctie als advocaat	0	0	0	0
38) publiciteit	0	0	0	0
39) organisatie kantoor	0	0	0	0
40) onverenigbaarheid activiteiten met het beroep van advocaat	0	0	0	0
41) aanmatiging van titel	0	0	1	1
42) overige	2	0	1	3

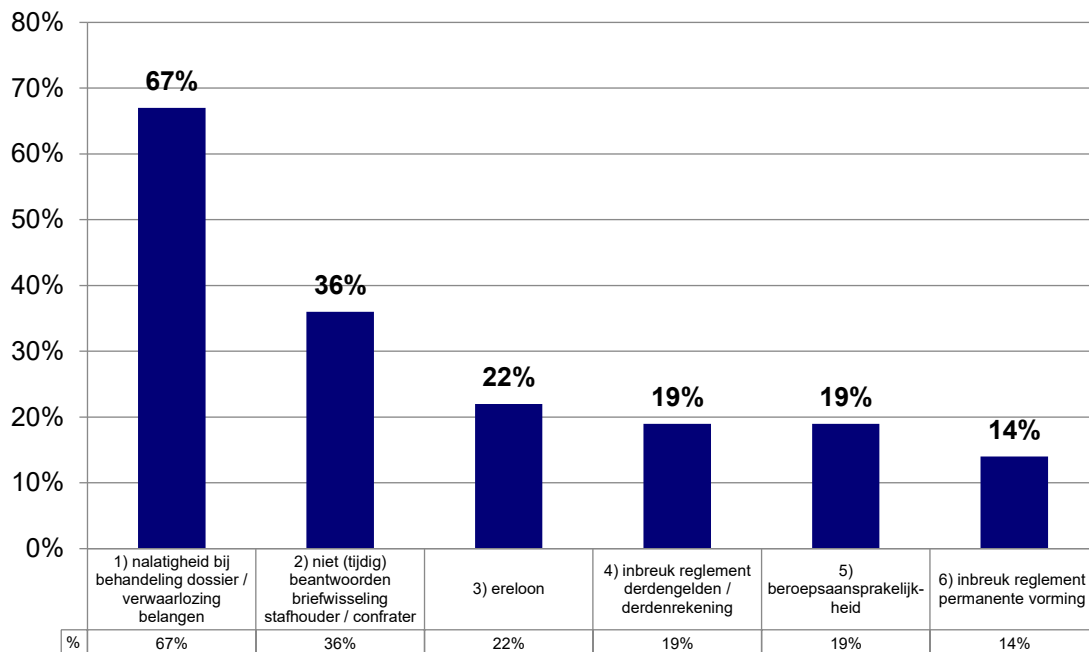
Het voorgaande geeft de onderstaande resultaten voor de zes meest voorkomende inbreuken per tuchtraad.



## Voorzitter tuchtraad Brussel



## Voorzitter tuchtraad Gent



## 6.4. Besluiten

### 6.4.1. Algemeen

Zoals eerder al aangegeven is in dit eerste verslag van het College van Toezicht, is het op heel wat punten voorbarig om nu al, op basis van de gegevens van één jaar, definitieve besluiten te trekken over het tuchtbeleid over een langere periode. Er kan immers sprake zijn van situaties die eigen zijn aan het jaar 2019-2020 maar niet representatief zijn voor het beleid over een langere periode. Dat is des te meer zo nu door de covid19-crisis het gerechtelijk jaar 2019-2020 om evidente redenen afwijkt van andere jaren. De impact van de gezondheidscrisis op het tuchtbeleid kan nog niet in kaart gebracht worden.

Daarbij komt dat dit eerste werkingsjaar enkele onvolkomenheden aan het licht gebracht heeft in de wijze waarop gegevens door de balies zijn bijgehouden of aan het College van Toezicht zijn gemeld. Deze leiden tot mathematische verschillen waarvoor (nog) geen volledig sluitende verklaring is gevonden. Mogelijk zijn er voor 2019-2020 tuchtzaken meegerekend die betrekking hebben op voorgaande jaren, of zijn er dubbeltellingen doordat bepaalde dossiers toegewezen moeten worden aan een ander rechtsgebied (artikel 456, laatste lid, Ger.W.). Die onvolkomenheid krijgt in volgende werkingsjaren nadere aandacht. Het College zal ook afspraken maken met de balies om nog meer dan nu het geval is tot homogene informatieverstrekking te komen.

Wel zijn er een aantal vaststellingen die het College van Toezicht in dit stadium onder de aandacht wil brengen:

1. Het valt op dat een aanzienlijk deel van de geopende tuchtzaken leidt tot een sepot. Slechts in een beperkt aantal gevallen vecht de klager de seponeringsbeslissing aan bij de voorzitter van de tuchtraad, maar vervolgens bevestigt de voorzitter in een zeer ruime meerderheid van de gevallen de beslissing van de stafhouder, soms na het tuchtonderzoek geheel of gedeeltelijk te hebben overgedaan.

Het is moeilijk om hiervoor een finale verklaring te geven, maar dit feit geeft onmiskenbaar aan dat de meerderheid van de klachten onterecht is. De gesprekken met de stafhouders en voorzitters bevestigen de ervaring dat klagers niet steeds met de nodige juridische, laat staan tuchtrechtelijke achtergrond te werk gaan en dat hun klachten soms blijf geven van een gebrek aan onderbouwing of inzicht in wat de taken van de advocaat behelzen; dat is met grote regelmaat het geval wanneer klagers ervoor kiezen om zichzelf te verdedigen zonder zich te laten bijstaan. De stafhouders geven dan bij het afwijzen van de klacht in hun sepotbeslissing de nodige duiding opdat de klager zo goed mogelijk begrijpt waarom de stafhouder die beslissing neemt. Het verdient aanbeveling om die beslissingen een zekere educatieve inslag te geven en de klager in niet al te juridische taal aan te geven op welke redenen de sepotbeslissing gebaseerd is.

2. Het aantal geopende tuchtdossiers varieert aanzienlijk van balie tot balie. Wat daarbij ook opvalt is dat het aantal klachten sterk varieert van rechtsgebied tot rechtsgebied. Een sluitende verklaring voor dit fenomeen heeft het College van Toezicht (nog) niet, maar het is wellicht toch mogelijk om een aantal hypothesen te formuleren.

Zo is het mogelijk dat er geen homogeniteit bestaat in de wijze waarop dossiers gecatalogiseerd worden. Het vermoeden bestaat dat bepaalde balies binnenkomende dossiers sneller aanmerken als een klachtdossier op tuchtrechtelijk vlak dan in andere balies. Dit zal nader onderzoek vergen in de volgende werkingsjaren.

Ook is het mogelijk dat er intrinsieke verschillen zijn van balie tot balie. Het vermoeden is gewettigd dat in rechtsgebieden waar er meer rechtbankdossiers zijn in vergelijking met het aantal advies- of transactie zaken, er ook meer klachten zullen voorkomen.

Dit gegeven, naast een mogelijk andere praktijk bij het catalogiseren van inkomende dossiers als klachtendossiers, kan verklaren waarom er in Brussel, nochtans in omvang de grootste balie van het Vlaamse land, relatief gezien bijzonder weinig tuchtklachten zijn. Het aantal tuchtklachten is een gegeven dat volledig buiten de controle van de stafhouder ligt en geenszins afhankelijk is van het beleid van deze of gene stafhouder: het is namelijk een objectief numeriek gegeven dat zich opdringt aan de stafhouders (en aan het College van Toezicht in het kader van zijn onderzoek).

Bij de balie te Brussel zijn er ongetwijfeld meer advocaten actief in praktijkgebieden die zelden of nooit aanleiding geven tot deontologische geschillen en, bij uitbreiding, tot tuchtklachten. Het College van Toezicht vermoedt ook dat de aanwezigheid van een sterke concentratie aan grotere kantoren een reductie van het aantal tuchtklachten in de hand werkt: door de versterkte interne controle binnen die kantoren en de sociale druk onder vennoten en medewerkers, behoort het tot het normale verwachtingspatroon dat de deontologische regels stipter worden gedetecteerd en nageleefd. Dit is echter slechts een vermoeden, dat nog niet tot uiting komt door harde cijfers in het onderzoek. Het zou, minstens vanuit balie-sociologisch oogpunt bekeken, interessant zijn om onderzoek te voeren naar de kantoorvorm waarin advocaten werken die tuchtsancties opgelegd krijgen. Op dit ogenblik bieden de gegevens geen wetenschappelijk aanknopingspunt om de vermoedens te staven; de (geanonimiseerde) tuchtbeslissingen bevatten ook weinig of geen informatie die het College van Toezicht in staat stelt daarover onderbouwde uitspraken te doen.

3. De typologie van de tuchtvergrijpen loopt eveneens sterk uiteen van balie tot balie. Het College van Toezicht acht het te vroeg om op basis van één enkel werkingsjaar hieruit gevolgen te trekken. Wat wel belangrijk kan zijn, is de overweging dat *“de beginselen van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid die aan het beroep van advocaat ten grondslag liggen en een behoorlijke beroepsuitoefening moeten waarborgen”*, zoals artikel 455 Ger.W. het stelt, systematisch een concrete invulling krijgen. Het lijkt alvast zeker niet zo te zijn, althans op basis van het gevoerde onderzoek, dat die beginselen, die thans kritiek krijgen omdat zij te vaag zouden zijn, als afzonderlijke rechtsgrond aangewend worden om tuchtvergrijpen te beteugelen, d.i. zonder nadere invulling.

De volgende jaren zullen moeten uitwijzen of er een zekere constante zit in de typologie van de tuchtmisdrijven, afhankelijk van de geografische locatie of afhankelijk van de persoon van de stafhouder in functie. Het zou immers kunnen blijken dat er van jaar tot jaar (of van stafhouder tot stafhouder) relatief grote verschillen kunnen optreden. Bovendien is er altijd een aanzienlijke toevalsfactor: als een balie (helaas) in enig jaar getroffen wordt door een fraudedossier, is het perfect mogelijk (en te hopen) dat er in de daaropvolgende jaren geen dergelijke dossiers voorkomen.

Wel valt het op dat bij naar verwachting recurrente vergrijpen, waarvan het niet naleven van de norm inzake permanente vorming het bij uitstek typische voorbeeld is, geen eenvormigheid te zien valt van balie tot balie. Het verdient sterke aanbeveling dat de stafhouders zeker over zo'n relatief eenvoudige materie met spoed een gemeenschappelijk handhavingsbeleid uitstippelen en dit ook bekend maken aan de leden van hun balie. De disparate aanpak kan nu gepercipieerd worden als onrechtvaardig, ook al is het niet vervolgen van een inbreuk vanwege één confrater geenszins een excuus voor een inbreuk door een andere confrater.

Meer algemeen is er naar het oordeel van het College van Toezicht onder de actoren van het tuchtbeleid een doorgedreven reflectie nodig naar de effectiviteit van de tuchtvervolgingen en de perceptie daarover binnen en buiten de beroepsgroep. Het College van Toezicht brengt in die context de bevindingen van de Advocatenbarometer 2020 in herinnering: “Bijna de helft van de respondenten (46,1%) gaat akkoord met de idee dat misstappen strenger beoordeeld zouden moeten worden. Opvallend is dat 41,4%

hierover liever geen uitspraak doet en er neutraal tegenover staat, terwijl 12,5% van oordeel is dat misstappen niet strenger beoordeeld moeten worden. Vervolging vanuit de eigen balie wordt door 35,9% onvoldoende geacht. Een kleiner aandeel, namelijk 18,6%, is van mening dat deze voldoende is. Opnieuw staat hiertegenover een groot deel neutraal (45,5%). Het valt ook op dat bij deze stelling het minst aantal respondenten (n=1.660) een antwoord geeft. De derde stelling peilde in welke mate de respondenten overtuigd zijn dat er meer aandacht moet gaan naar het aanklagen en uitroepen van fraudepraktijken aan de balie. Bijna 7 op 10 advocaten (68,3%) is van mening dat hier inderdaad meer aandacht naar moet gaan. Slechts 4,3% is van het tegenovergestelde overtuigd. Tot slot is het grootste deel advocaten overtuigd van de stelling dat er een uniform tuchtbeleid moet komen voor alle Vlaamse balies, maar liefst 74,4% kan zich vinden in deze stelling. Opnieuw slechts een klein aandeel (4,2%) kan zich hierin niet vinden.”<sup>22</sup>

#### **6.4.2. Doorlooptijd tuchtdossiers**

Aangezien het College van Toezicht moet en wil bijdragen tot de bevordering van de tuchtuitoefening binnen de advocatuur, komt de focus van zijn toezichtrol uiteraard ook te liggen bij de doorlooptijden van de afhandeling van de tuchtdossiers.

De rechtzoekenden en de maatschappij hebben immers belang bij een voldoende snelle afwikkeling van een tuchtdossier. Ook de betrokken advocaat heeft veelal belang bij een korte doorlooptijd en de beëindiging van zijn tuchtdossier binnen een redelijke termijn.

Anderzijds mag een te snelle doorlooptijd de degelijkheid van het tuchtonderzoek en de ordentelijke rechtsgang, met inbegrip van de rechten van verdediging van alle betrokken partijen, niet in het gedrang brengen.

Achterstand bij justitie leidt tot onrechtvaardigheid. Het advocatentuchtrecht ontsnapt niet aan die regel. Een te lang tijdsverloop tussen het vermeende vergrijp en de definitieve tuchtuitspraak wordt door alle betrokkenen als inadequaat gevoeld. Ook de maatschappij in haar geheel is er bij gebaat dat advocaten die deontologische misstappen begaan, snel gedetecteerd en ook berecht worden ten einde meerdere disfuncties zoveel als mogelijk te vermijden.

Het instrumentarium van de stafhouder om meteen preventief in te grijpen is ten overstaan van een balorige advocaat al bij al beperkt (hoewel hij bijvoorbeeld wel kan beslissen tot blokkering van de rekening derdengelden of tot een tijdelijk paleisverbod – art. 473 Ger.W.). Gelukkig zal in het merendeel van de tuchtdossiers de autoriteit en de nabijheid van de stafhouder een voldoende afschrikwekkend effect teweeg brengen om de geviseerde advocaten op het rechte pad te brengen. De bemiddelende rol van de stafhouder is daarbij vaak cruciaal.

Een eerste vaststelling is dat op basis van de huidige rapportering aan het College van Toezicht vanuit de balies, althans in dit stadium, onvoldoende met de nodige precisie kan worden vastgesteld welke de gemiddelde tijdsduur is voor de afhandeling van de aangegeven tuchtdossiers. Dit zet er het College van Toezicht toe aan om in de toekomst daarover gerichtere vragen aan de betrokken actoren te stellen. Ook voor stafhouders en de voorzitters van de tuchtraden zelf zal zo'n aangepaste rapportering meer transparantie bieden voor de duurtijd van de tuchtdossiers in hun rechtsgebied.

Meer transparantie betekent immers meer mogelijkheden om gericht bij te sturen waar nodig. Een performante cijfermonitoring – bij voorkeur digitaal gestuurd – moet verder ontwikkeld worden en zal de uitdaging zijn voor de volgende jaren.

Gelukkig heeft de wetgever op zich al enkele termijnrendels bepaald: een verjaringstermijn van twaalf maanden na kennisname van de feiten voor het openen van een tuchtonderzoek (art. 474 Ger.W.), een

<sup>22</sup> Hardyns, W., Parmentier, S., Dome, L., & Roevens, E. (2020). De Advocatenbarometer 2020. Een beschrijvende analyse van het profiel van de Vlaamse advocaat. Orde van Vlaamse Balies, p. 93.

termijn van zes maanden voor de klager indien de stafhouder geen beslissing heeft genomen (art. 458, §2, derde lid Ger.W.), een termijn van drie maanden om beroep aan te tekenen tegen een seponeringsbeslissing van de stafhouder (art. 458, §2, tweede lid Ger.W.), enz.

De stafhouder is en blijft de draaischijf van een goed tuchtbeleid (art. 458, §1, eerste lid Ger.W.). De stafhouder is immers het best geplaatst om controle uit te oefenen op de advocaten van de betrokken balie. Maar een stafhouder heeft natuurlijk nog veel andere taken te vervullen waardoor een doorgedreven tuchtbeleid niet steeds prioritair zal kunnen zijn. Heel het tuchtbeleid uitsluitend op de schouders van een stafhouder laten rusten, lijkt ons dan ook vatbaar voor verbetering.

Heel wat stafhouders werken vandaag al met een vaste tuchtcel binnen hun balie waarop zij beroep kunnen doen en waarvan zij de leden als onderzoekers in tuchtdossiers kunnen aanstellen. Zodoende kan er een grotere constante uitgaan van het tuchtbeleid, zeker wanneer de leden van de tuchtcel een mandaat hebben dat langer duurt dan dat van de stafhouder.

Een degelijk tuchtonderzoek voeren is immers vaak arbeidsintensief en vereist naast gedegen kennis van de deontologie soms zelfs erg gespecialiseerde kennis, bijvoorbeeld bij financieel wanbeleid.

Het belang van een goed onderzoek kan nauwelijks overschat worden. Het onderzoek moet zowel de feiten ten laste als ten onlaste in kaart kunnen brengen. Soms kunnen bij het onderzoek zelfs andere nieuwe feiten aan het licht komen die na overleg met de stafhouder meegenomen kunnen worden in het verdere onderzoek. Enkel een goed gevoerd onderzoek kan nadien leiden tot een beter passende beoordeling, ook in tuchtzaken.

De regelgeving (art. 458, §1, tweede lid Ger.W.) noch de jurisprudentie beperkt de keuze van de stafhouder om een onderzoeker aan te stellen en wie men daarbij aanstelt. In een aantal rechtsgebieden wordt geopteerd voor gewezen stafhouders omwille van hun ervaring en gezag, maar de stafhouder is vrij qua keuze; zelfs de aanstelling van een niet-advocaat, omwille van de specificiteit van de te onderzoeken feiten, is mogelijk, mits er voldoende waarborgen zijn ingebouwd van naleving van het beroepsgeheim.

De aanstelling van een onderzoeker verhindert overigens, onder het heersende recht, niet dat de stafhouder zelf nog het recht behoudt om onderzoeksdaden te stellen, en nadien uiteraard vrij blijft in de beoordeling tot seponering of vervolging.

Een goed functionerende tuchtcel zal een belangrijk hulpmiddel zijn voor de stafhouder om er op toe te zien dat de efficiëntie en effectiviteit van het tuchtbeleid gestroomlijnd kan verlopen. De efficiëntie bij de tuchtonderzoeken kan worden verhoogd door specifieke opleidingen voor onderzoekers te voorzien, hen een geïkt (digitaal) modellenarsenaal en draaiboek ter beschikking te stellen en op regelmatige tijdstippen onderling contact te hebben met de stafhouder in een sturende rol.

Voor de opleiding van de leden van de tuchtcel en het bewaken van een geïkt (digitaal) modellenarsenaal kan de Orde van Vlaamse balies in overleg met de stafhouders, best soelaas bieden, desgewenst met de hulp van het College van Toezicht.

De effectiviteit kan maar probaat worden aangepakt indien de leden van de tuchtcel daadwerkelijk bereid zijn om voldoende beschikbaarheid in te zetten voor hun taak. Zoals reeds het geval is bij sommige balies of bepaalde dossiers met een zeker graad van complexiteit, kan een financiële tegemoetkoming aan de onderzoeker vanuit de balie een extra stimulans daartoe uitmaken.

Een goed werkende tuchtcel kan ook een goede brug zijn tussen de aftredende en nieuwe stafhouder (een stafhouderschap duurt in principe twee jaar). De nieuwe stafhouder kan dan terugvallen op de opgebouwde kennis van die tuchtcel. De tuchtcel kan erover waken dat de dossiers die aangevat zijn door de voormalige stafhouder, toch zonder cesuur voortgang kunnen vinden, uiteraard binnen de beleids marge van de nieuwe stafhouder.

Voor omvangrijke onderzoeken kan worden gedacht aan de beschikbaarheid van een zeer gespecialiseerde en flexibele (balie-overschrijdende) tuchtcel op het niveau van de Orde van Vlaamse

balies waarop de betrokken stafhouder beroep kan doen. Het College van Toezicht roept op om hier werk van te maken en het is bereid om hieraan zijn medewerking te verlenen.

Eens het tuchtdossier in staat is gesteld en de stafhouder beslist tot vervolging (art. 458, §2 Ger.W.), komt de werking van de tuchtraden en hun voorzitter in het vizier. Op basis van de rapportering blijkt niet dat bij de oproeping en behandeling voor de tuchtraad (art. 459, §1, tweede lid Ger.W.) nodeloze vertragingen te noteren vallen, tenzij recent en tijdelijk omwille van de covid-maatregelen.

Wel is een vaak gehoorde klacht dat de stafhouder en/of de aangestelde onderzoeker (en dus ook vaak de klager) al te vaak in eenzelfde tuchtdossier aanwezig moet zijn bij de terechtzittingen voor de tuchtraad in kwestie. Het behoort natuurlijk tot de soevereine appreciatie van elke tuchtraad om te oordelen of een verzoek tot uitstel of voortzetting van de behandeling aanvaardbaar voorkomt.

Het College van Toezicht dringt er wel op aan dat in onderling overleg tussen de leden van de tuchtraden, en zeker binnen de ledengroep van de tuchtraad van één rechtsgebied, op aansturen van hun voorzitter, beter onderling afgestemd wordt voor wat het gezamenlijke beleid hieromtrent zal zijn. Een harmonisatie kan heel wat wrevel en onbegrip wegnemen.

Daarnaast moet worden overwogen om te ijveren voor wetgevend initiatief ten aanzien van o.m. het gebruik van rechtsmiddelen. Tegen elke beslissing bij verstek zoals in eerste aanleg als in graad van beroep is immers verzet mogelijk door de vervolgte advocaat (art. 462 en 468, §2 Ger.W.), zonder dat er enige verantwoording nodig is voor het verstek. Zelfs laattijdig verzet kan alsnog ontvankelijk worden verklaard (art. 462, tweede lid Ger.W.). In eenzelfde dossier kan de behandeling dus in bepaalde gevallen wel tot viermaal overgedaan worden (los van een eventuele cassatievoorziening). De mogelijkheid voor het opleggen van een geldboete aan de partij die de rechtspleging aanwendt voor kennelijk vertragende of onrechtmatige doeleinden zoals bepaald in art. 780bis Ger.W. is overigens niet van toepassing in tuchtprocedures, een gegeven dat het College van Toezicht terecht acht.

Wel is het zo dat de tuchtraad, wanneer hij gevat is na het aanwenden van het rechtsmiddel van verzet, in ieder geval zal oordelen, ook bij eventuele afwezigheid. In dat geval geldt de beslissing sowieso als op tegenspraak gewezen (art. 462, derde lid Ger.W.).

Inspiratie kan worden gehaald in de gewijzigde regelgeving hierover in het Wetboek van Strafvordering. De wet van 5 februari 2016 (Potpourri II) bepaalt dat het verzet ongedaan wordt beschouwd indien blijkt dat de verzet aantekenende partij kennis had van de dagvaarding, behoudens overmacht of een wettige verschoningsgrond. De rechter kan dat zelfs ambtshalve uitspreken (art. 187, §6, eerste lid Sv.). Uiteraard blijft het rechtsmiddel van hoger beroep onverkort gelden, ook ten aanzien van een uitspraak bij verstek.

Verzet zou bij analogie met de voormelde regelgeving ook in tuchtzaken dus enkel mogelijk blijven indien de vervolgte advocaat afdoende kan aantonen dat het verstek bij de behandeling van zijn dossier geen bewuste keuze was om de rechtsgang te vertragen. Aldus wordt een ondoelmatig procedureverloop vermeden. De tuchtraden zijn voldoende wijs en bekwaam om hierover soeverein te oordelen, met in achtneming van ieders belangen.

## 6.5. Aanbevelingen van het College van Toezicht

Ondanks het noodzakelijkerwijs beperkte karakter van de bevindingen na slechts één werkingsjaar, meent het College van Toezicht toch reeds een aantal aanbevelingen te kunnen formuleren, als volgt:

1. Het is aangewezen, in het kader van een doorgedreven professionalisering van het tuchtbeleid, dat alle advocaten die actief bij de tuchthandhaving betrokken zijn (stafhouders, voorzitters en leden van de tuchtraden en de tuchtraad van beroep, leden van tuchtcellen...) een *ad hoc* opleiding tuchtrecht en tuchtprocedure krijgen.

2. Het is aangewezen dat alle balies een tuchtcel (of een evenwaardig orgaan) instellen ten behoeve van de continuïteit in het tuchtbeleid. Indien de stafhouders erom verzoeken is het aangewezen dat de OVB een team onderzoekers in tuchtzaken opzet zodat de stafhouders uit dat team kunnen putten voor het voeren van tuchtonderzoeken. Die gecentraliseerde tuchtcel komt naast de tuchtcellen die al op balieniveau bestaan.
3. Het is aangewezen dat de OVB stappen onderneemt bij de wetgever voor de herziening van de tuchtprocedure, inzonderheid op het punt van de rechtsmiddelen. Het College van Toezicht heeft in dit verband met interesse kennis genomen van de ontwerptekst waarmee een voorstel tot wijziging van het hoofdstuk tucht in het Gerechtelijk Wetboek in overleg met de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* uitgewerkt wordt, dat te gelegener tijd overgelegd zal worden aan de minister van Justitie.
4. Het is aangewezen dat de kamervoorzitters en assessoren van de tuchtraden een gemeenschappelijk beleid uitstippelen met betrekking tot het al dan niet inwilligen van verzoeken tot uitstel van behandeling van de hen toegewezen zaak.
5. Het is aangewezen dat de stafhouders onderling een gemeenschappelijk beleid uitstippelen, zeker met betrekking tot eenvoudige tuchtprocedures inzake eerder technische aangelegenheden zoals het niet behalen van punten permanente vorming of (tijds) rapportage van derdenrekeningen, maar ook in een breder kader, voor alle tuchtinbreuken. Het voorliggende verslag van het College van Toezicht kan een aanzet vormen voor het aangaan van de besprekingen en het College van Toezicht is bereid dit gesprek te faciliteren.
6. In zaken waarin klagers niet bijgestaan worden door een advocaat is het aangewezen dat mededelingen van sepot-beslissingen een zeker educatief gehalte hebben, zodat de klager op bevattelijke wijze en met zo weinig mogelijk technisch-juridische termen uitgelegd wordt waarom de stafhouder (of, in voorkomend geval, de voorzitter) de klacht afwijst. Het is ook aan te bevelen dat de sepotbeslissing uitdrukkelijk de mogelijke rechtsmiddelen aangeeft, voor zover dat thans nog niet het geval zou zijn.
7. Het zou goed zijn als de OVB werk zou kunnen maken van uniforme modellen voor tuchtonderzoeken en een actueel en centraal tuchtregister als aanvulling op het bestaande draaiboek tucht voor stafhouders, indien mogelijk met aangepaste *software* die het bijhouden van de statistieken en de transparantie naar het College van Toezicht ten goede komt. In dit kader past ook een aanbeveling om de bestaande databank tuchtrechtspraak geanonimiseerd of gepseudonimiseerd te vervolledigen en te ontsluiten, en deze ook buiten het privaat luik beschikbaar te stellen van het publiek.
8. De stafhouders, voorzitters van de tuchtraden en de kamervoorzitters en assessoren in de tuchtraden moeten zich beraden over een in baliekringen gemanifesteerde bekommernis over de perceptie dat advocaten onvoldoende zouden worden vervolgd in tucht *c.q.* niet streng genoeg zouden worden bestraft. Het College van Toezicht is bereid die reflectie te faciliteren.





HOOFDSTUK 7

# Bijlagen

## HOOFDSTUK 7. BIJLAGEN

### 7.1. Vragenlijst ter attentie van de Vlaamse stafhouders

1. Wat is het tuchtbeleid dat thans gevoerd wordt?
2. Is er een cel voor tuchtzaken voorhanden aan uw balie?
3. Is er een gezamenlijk tuchtbeleid met (een) andere balie(s)?
4. Welk gezamenlijk tuchtbeleid suggereert u?
5. Met betrekking tot de witwaspreventiewet:
  - Heeft u/uw balie al onderzoeken verricht naar risicoanalyses die advocaten of advocatenkantoren uitvoeren?
  - Heeft u/uw balie al een beleidsonderzoek verricht naar het toezicht gestoeld op risicoanalyse (selectie van advocaten waarvoor het risico groter is)?
  - Heeft u/uw balie al onderzoek verricht naar het activiteitsveld van de leden van de balie en de risico's in kaart gebracht?
6. Heeft u/uw balie cijfers over het aantal eenmanskantoren/groeperingen/associaties aan uw balie? Al dan niet met gegevens over de grootte van de groeperingen/associaties. Hoeveel multidisciplinaire groeperingen zijn er en zo ja met welke beroepsbeoefenaars?
7. Hoe worden de klachten aan uw balie verwerkt? (stafhouder/cel/onderzoekers)
8. Wordt de sociale media van de advocaten gescreend?
9. Wat is uw beleid in verband met media-inbreuken?
10. Hoe worden derdenrekeningen gecontroleerd?
11. Bestaat er aan uw balie een verplichting voor de gerechtelijke mandatarissen om toestemming te geven aan de stafhouder voor inzage van de derdenrekening?
12. Hoeveel advocaten aan uw balie betalen de baliebijdrage niet? (Cijfers van 2015-2016-2017-2018 en 2019)
  - Welk percentage vraagt een afbetalingsplan?
  - Voor welk percentage wordt effectief een invorderingsprocedure ingesteld?
  - Voor welk percentage wordt een tuchtprocedure ingesteld?
13. Wat is de meest voorkomende inbreuk op de confraterniteitsregel?
14. Wat is het tuchtbeleid inzake de permanente vorming?
15. Wat is het tuchtbeleid inzake schendingen van het beroepsgeheim?
16. Wat is het tuchtbeleid inzake de belangenconflicten?
17. Worden klagers ingelicht over het gevolg van een tuchtbeslissing? Hoe worden zij van het resultaat van de beslissing ingelicht?
18. Wat verwacht u van het College van Toezicht?

## 7.2. Model van registratieformulieren voor de Vlaamse stafhouders

Datum laatste wijziging:													
Dossier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve/ Op klacht & ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzitter tuchtraad (d)	Beslissing voorzitter tuchtraad	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)				
	In geval SEPONERING na afsluiten onderzoek: reden	In geval DOORVERWIJZING naar de Tuchtraad											
Lopend/Afgesloten (f)	Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig / ongegegrond/ Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)	Duurtijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel door wie (j)	Verzet					
								Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad			
		In geval Tuchtraad voor Beroep						In geval cassatie		Kracht van gewijsde			
Duurtijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel door wie (j)	Datum behandeling (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep	Uitspraak tuchtraad voor beroep (l)	Duurtijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
							Datum behandeling verzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet (l)	Duur tijd			

### 7.3. Vragenlijst ter attentie van de voorzitters van de Vlaamse tuchtraden voor advocaten

1. Wat is uw mening over de wijze waarop de stafhouder in toepassing van artikel 458, §2 van het Gerechtelijk Wetboek het dossier samen met zijn met redenen omklede beslissing overmaakt aan de voorzitter van de tuchtraad?
  - a. Zijn de dossiers op behoorlijke wijze samengesteld en geïnventariseerd?
  - b. Worden de juiste kwalificaties (inbreuken op de Codex Deontologie voor Advocaten) aangereikt?
  - c. Wat zou er nog beter kunnen verlopen?
2. Hoe vaak is er sprake van beroep tegen een sepotbeslissing door de stafhouder dat de klacht onontvankelijk, ongegrond of van onvoldoende gewicht is?
  - a. Wordt de stafhouder op de hoogte gebracht van het ingestelde beroep?
  - b. Hoe vaak (in absolute aantallen en in %) is er sprake van een hervorming van de beslissing van de stafhouder door de voorzitter van de tuchtraad?
  - c. Op basis van welke criteria wordt geoordeeld?
  - d. Binnen welke termijn beoordeelt u het beroep?
3. Hoe vaak richt de advocaat of de klager zich tot de voorzitter van de tuchtraad wegens het ontbreken van een beslissing van de stafhouder binnen een termijn van zes maanden na het indienen van de klacht?
  - a. Welke piste wordt in voorkomend geval gevolgd door de voorzitter van de tuchtraad:
    - de stafhouder uitnodigen dit onderzoek te beëindigen; of
    - de klacht zelf onderzoeken; of
    - een onderzoeker aanstellen
  - b. Welke beslissingen volgen daar in de meerderheid van de gevallen op:
    - de beslissing tot het onontvankelijk, ongegrond of van onvoldoende gewicht verklaren van de klacht; of
    - de beslissing dat de advocaat dient te verschijnen voor de tuchtraad
4. Binnen welke termijn – na ontvangst van het dossier en de beslissing van de stafhouder – wordt de betrokken advocaat opgeroepen? Kan u meer bepaald melding maken van de effectieve eerste datum van verschijning (zitting) voor de tuchtraad?
5. Binnen welke termijn wordt de procedure van behandeling voor de tuchtraad gemiddeld afgehandeld? Kan u daarbij verduidelijken hoe vaak er verstek wordt verleend en hoe vaak er verzet wordt aangetekend?
6. Wordt de voorzitter van de tuchtraad voldoende geïnformeerd over het verloop van de tuchtprocedure voor de tuchtraad? Heeft u daarbij zicht op het percentage van zaken waarin hoger beroep wordt ingesteld?
7. Worden klagers ingelicht over het gevolg van een tuchtbeslissing? Hoe worden zij van het resultaat van de beslissing ingelicht?
8. Hoe vaak is er overleg met de zittingsvoorzitters en/of andere leden van de tuchtraad over het functioneren van de tuchtprocedure? Gebeurt dit gestructureerd of ad hoc?
9. Is er sprake van onderlinge communicatie tussen de voorzitters van de tuchtraden?  
(bijvoorbeeld: voor de uitwisseling van formats of overleg voor geharmoniseerde straftoemeting?)
10. Hebt u bepaalde verwachtingen van het College van Toezicht?

## 7.4. Model van registratieformulieren voor de Vlaamse tuchtraden voor advocaten

Dossier	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk/ (on)gegrond/ onvoldoende gewicht (b)	Datum sepot door stafhouder (c)	Verstrijken van de termijn van zes maanden in hoofde van de stafhouder	Datum beroep bij voorzitter tuchtraad (d)	Beslissing voorzitter tuchtraad : verder onderzoek/sepot/ verwijzen naar de tuchtraad	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)

Het voormelde model werd niet gehanteerd door de voorzitters van de tuchtraden die zelf voorzagen in twee afzonderlijke op maat gemaakte lijsten, zoals blijkt uit de bijlagen 7.13 tot en met 7.15.

## 7.5. Registratie van de tuchtklachten door de balie van de provincie Antwerpen (periode september 2019 – augustus 2020)

(a) periode september 2019 tot en met februari 2020 – semester 1

Dossier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve/ Op klacht & ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzitt er tuchtra ad (d)	Beslissi ng voorzitt er tuchtra ad
19-20/54	Stafhouder ambtshalve	10/09/2019	curator -onregelmatigheden	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/55	Aangifte OM	9/09/2019	arrest Hof van Beroep - facturen boekh. JER	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/56	Stafhouder ambtshalve	11/09/2019	diligentie	Ontvankelijk			
18-19/705	Formele klacht	13/06/2019	West Vlaanderen via Tuchtraad Beroep	Ontvankelijk	Sepot	Beroep	sepot bevestigd 18/11/2019
19-20/70	Formele klacht	16/09/2019	ereloon- pro deo	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/71	Stafhouder ambtshalve	12/09/2019	BJB- identiteitsfraude	Ontvankelijk	Sepot		
18-19/1588	Formele klacht	16/07/2019	derdengelden	Ontvankelijk			
18-19/472	Aangifte OM	6/12/2018	witwas - heling	Ontvankelijk			
19-20/49	Stafhouder ambtshalve	4/09/2019	niet beantwoorden briefwisseling	Ontvankelijk			
19-20/28	Formele klacht	23/06/2019	West Vlaanderen via Tuchtraad Beroep	Ontvankelijk			
18-19/796	Formele klacht	3/02/2019	dilatoir	Ontvankelijk	Sepot	Beroep	
18-19/1395	Stafhouder ambtshalve	24/05/2019	ereloon - injunctie na detaxatie	Ontvankelijk			
19-20/94	Stafhouder ambtshalve	23/05/2019	baliebijdrage 2019	Ontvankelijk	Sepot		
18-19/1643	Formele klacht	16/07/2019	bewindvoering	Ontvankelijk	Sepot	Beroep	sepot bevestigd 18/11/2019
HB 2460	Formele klacht	22/03/2019	beroepsgeheim - ereloon	Ontvankelijk			
JM 1024	Formele klacht	26/06/2018	betekening zonder kennisgeving	Ontvankelijk			
19-20/123	Formele klacht	24/09/2019	beroepsaansprakelijkheid	Ontvankelijk			
18-19/926	Aangifte OM	19/05/2011	mensenhandel / criminele organisatie / derde	Ontvankelijk			
19-20/156	Aangifte OM	30/09/2019	vonniss pol. Rb. St. Truiden 16/01/19	Ontvankelijk			
KV 975	Formele klacht	21/04/2016	derdengelden	Ontvankelijk			
18-19/1701	Stafhouder ambtshalve	30/07/2019	niet beantwoorden - diligentie	Ontvankelijk			
18-19/0037	Stafhouder ambtshalve	8/09/2017	derdenrekening- derdengelden	Ontvankelijk			
19-20/185	Formele klacht	7/10/2019	beroepsaansprakelijkheid	Ontvankelijk	Sepot		
18-19/316	Stafhouder ambtshalve	9/11/2018	competitievervalsing KV Mechelen	Ontvankelijk			
18-19/84	Formele klacht	24/09/2018	diligentie	Ontvankelijk			
JM 1128	Formele klacht	27/07/2016	vennootschap - fiscale verplichtingen	Ontvankelijk			

## Registratie tuchtklachten balie provincie Antwerpen semester 1

Dossier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve/ Op klacht & ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzitt er tuchtra ad (d)	Beslissi ng voorzitt er tuchtra ad
JM 41	Stafhouder ambtshalve	14/07/2017	diligentie- dronkenschap - niet beantwoorden	Ontvankelijk			
19-20/93	Formele klacht	19/09/2019	diligentie	Onontvankelijk			
18-19/1190	Stafhouder ambtshalve	10/09/2018	derdengelden - schulden - PV - niet beantwo	Ontvankelijk			
18-19/1033	Formele klacht	29/08/2018	afwerving gevangenis	Ontvankelijk			
18-19/1476		12/06/2019	optreden voor meerdere verdachten	Ontvankelijk		Beroep	
19-20/163	Stafhouder ambtshalve	18/07/2019	niet beantwoorden - diligentie - schulden	Ontvankelijk			
18-19/1438	Formele klacht	29/05/2019	niet beantwoorden-beroepsaansprakelijkheid	Ontvankelijk			
18-19/1692	Stafhouder ambtshalve	29/07/2019	niet beantwoorden - gdw staat	Ontvankelijk			
18-19/1216	Stafhouder ambtshalve	19/04/2019	diligentie -niet beantwoorden briefwisseling	Ontvankelijk			
19-20/241	Formele klacht	23/10/2019	derdengelden	Ontvankelijk	Sepot		
18-19/369	Stafhouder ambtshalve	6/11/2018	niet beantwoorden - opvolging dossier - onbe	Ontvankelijk			
18-19/230	Stafhouder ambtshalve	2/07/2019	baliebijdrage 2016 2017 2018	Ontvankelijk			
16-17/662	Stafhouder ambtshalve	20/07/2017	curator -onregelmatigheden	Ontvankelijk			
19-20/245	Aangifte OM	25/10/2019	vonnis Corr,rb -arbeidsrecht	Ontvankelijk			
19-20/246	Aangifte OM	25/10/2019	dagvaarding Pol rb - fout parkeren	Onontvankelijk			
17-18/495	Stafhouder ambtshalve	22/05/2019	curator - onregelmatigheden	Ontvankelijk			
18-19/1769	Formele klacht	20/08/2019	diligentie	Ontvankelijk			
18-19/1328	Stafhouder ambtshalve	10/05/2019	permanente vorming	Ontvankelijk			
18-19/273	Stafhouder ambtshalve	2/11/2018	permanente vorming	Ontvankelijk			
17-18/251	Formele klacht	5/02/2017	derdengelden - schulden	Ontvankelijk			
17-18/983	Stafhouder ambtshalve	10/07/2019	injunctie na detaxatie	Ontvankelijk			
19-20/337	Formele klacht	8/11/2019	medewerking met OM	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/1406	Stafhouder ambtshalve	7/11/2019	niet beantwoorden briefwisseling	Ontvankelijk			
19-20/359	Formele klacht	30/10/2019	mandaat niet rechtstreeks van client	Ontvankelijk			
JM 533	Stafhouder ambtshalve	12/12/2016	briefhoofd - advocatenlijn - diligentie	Ontvankelijk			
19-20/466	Formele klacht	20/09/2019	onafhankelijkheid - strijdige belangen	Ontvankelijk			
19-20/347	Stafhouder ambtshalve	19/04/2019	permanente vorming	Ontvankelijk			
19-20/348	Stafhouder ambtshalve	18/04/2019	permanente vorming	Ontvankelijk			
19-20/349	Stafhouder ambtshalve	18/04/2019	permanente vorming	Ontvankelijk			
19-20/278	Formele klacht	26/09/2019	ereloon	Ontvankelijk			
19-20/394	Stafhouder ambtshalve	29/04/2019	baliebijdrage - permanente vorming - diligentie	Ontvankelijk			
19-20/407	Formele klacht	26/11/2019	ereloon	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/409	Aangifte OM	28/11/2019	beroepsaansprakelijkheid	Ontvankelijk	Sepot		

## Registratie tuchtklachten balie provincie Antwerpen semester 1

Dossier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve/ Op klacht & ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzitt er tuchtra ad (d)	Beslissi ng voorzitt er tuchtra ad
19-20/410	Formele klacht	28/11/2019	ereloon- succes fee	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/114	Aangifte OM	6/12/2018	Witwas - heling	Ontvankelijk			
19-20/420	Stafhouder ambtshalve	12/12/2018	permanente vorming	Ontvankelijk			
19-20/431	Formele klacht	3/12/2019	briefwisseling vertrouwelijk	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/444	Formele klacht	2/12/2019	BJB- weigering medewerking	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/442	Formele klacht	4/12/2019	beroepsaansprakelijkheid	Ontvankelijk			
19-20/457	Formele klacht	5/12/2019	oplichting	Ontvankelijk			
18-19/160	Stafhouder ambtshalve	29/06/2018	schulden	Ontvankelijk			
12-13/322	Formele klacht	20/11/2012	derdengelden	Ontvankelijk			
19-20/568	Formele klacht	19/12/2019	ereloon	Ontvankelijk	Sepot		
18-19/1735	Formele klacht	12/08/2019	ereloon	Ontvankelijk	Sepot	Beroep	
19-20/0160	Formele klacht	4/10/2019	ereloon	Ontvankelijk			
19-20/0579	Stafhouder ambtshalve	7/01/2020	Permanente vorming- baliebijdrage - derdenre	Ontvankelijk			
18-19/1563	Formele klacht	1/07/2019	strijdige belangen	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/0649	Formele klacht	14/01/2020	diligentie	Ontvankelijk			
19-20/0145	Formele klacht	2/10/2019	oplichting	Ontvankelijk	Sepot		
18-19/1083	Stafhouder ambtshalve	14/02/2019	advocatenkaart	Ontvankelijk			
16-17/330	Aangifte OM	18/01/2011	witwas - heling	Ontvankelijk			
KV 670 + JM 250	Formele klacht	26/01/2016	ereloon	Ontvankelijk			
18-19/1535	Stafhouder ambtshalve	24/06/2019	permanente vorming	Ontvankelijk			
18-19/157	Formele klacht	10/10/2018	derdengelden	Ontvankelijk	Sepot	Beroep	opening tucht 25/02/2020
19-20/787	Formele klacht	4/02/2020	beroepsaansprakelijkheid	Ontvankelijk			
19-20/804	Aangifte OM	6/02/2020	onafhankelijkheid - strijdige belangen	Ontvankelijk			
DG 2997	Stafhouder ambtshalve	3/02/2012	beroepsgeheim	Ontvankelijk			
KV 36	Stafhouder ambtshalve	13/09/2016	waardigheid	Ontvankelijk			
19-20/829	Formele klacht	6/02/2020	strafklacht	Ontvankelijk			
19-20/721	Stafhouder ambtshalve	12/09/2019	derdenrekening	Ontvankelijk			
19-20/774	Stafhouder ambtshalve	12/09/2019	derdenrekening	Ontvankelijk			
19-20/879	Formele klacht	20/02/2020	berpoepsaansprakelijkheid	Ontvankelijk			
19-20/878	Formele klacht	20/02/2020	ereloon - BJB	Ontvankelijk			
19-20/843	Formele klacht	10/02/2020	antwoord	Ontvankelijk			
19-20/860	Formele klacht	24/02/2020	derdengelden	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/1712	Formele klacht	5/08/2019	mandaat niet rechtstreeks van client	Ontvankelijk			
18-19/1221	Formele klacht	18/04/2019	rechtstreeks contact tegenpartijen	Ontvankelijk			
18-19/1728	Formele klacht	12/08/2019	diligentie	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/1002	Formele klacht	9/03/2020	laster	Ontvankelijk			



Registratie tuchtklachten balie provincie Antwerpen semester 1

18-19/1114	Formele klacht	24/03/2019	intimidatie	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/1004	Formele klacht	11/03/2020	derdengelden	Ontvankelijk			
19-20/1012	Formele klacht	6/03/2020	ereloon -diligentie	Ontvankelijk			
19-20/230	Formele klacht	18/10/2019	uitvoering	Ontvankelijk	Sepot	Beroep	sepot bevestigd 03/03/2020
18-19/1614	Formele klacht	14/02/2019	derdengelden - strijdige belangen - beroepsg	Ontvankelijk			

				In geval SEPONERING na afsluiten onderzoek: reden			
Dossier	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)	Lopend/Afgesloten (f)	Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig / Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)
19-20/54	19/12/2019						
19-20/55							
19-20/56	27/11/2019	JA	Onderzoek is lopend				
18-19/705							
19-20/70							
19-20/71							
18-19/1588	13/09/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden			
18-19/472	17/09/2019	JA	Onderzoek is lopend				
19-20/49	17/09/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten				
19-20/28	13/09/2019	JA	Onderzoek is lopend				
18-19/796	19/02/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
18-19/1395	28/05/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten				
19-20/94	23/09/2019	JA	Onderzoek is lopend				
18-19/1643			Onderzoek werd afgesloten				
HB 2460	20/09/2019	JA	Onderzoek is lopend				
JM 1024	26/09/2019	JA	Onderzoek is lopend				
19-20/123							
18-19/926	26/09/2011	JA	Onderzoek is lopend		30/05/2017	27/06/2017	Schorsing
19-20/156							
KV 975	26/04/2016	JA	Onderzoek werd afgesloten		29/11/2018	20/12/2018	Schorsing
18-19/1701	9/10/2019	JA	Onderzoek is lopend				
18-19/0037	30/08/2018	JA	Onderzoek werd afgesloten		26/11/2019	28/01/2020	Waarschuwing
19-20/185							
18-19/316	14/10/2019	JA	Onderzoek is lopend				
18-19/84	12/10/2018	JA	Onderzoek werd afgesloten		28/02/2019	28/03/2019	Schorsing
JM 1128	12/10/2018	JA	Onderzoek werd afgesloten		25/10/2018	29/11/2018	Schraping
JM 41	15/09/2017	JA	Onderzoek werd afgesloten		29/11/2018	20/12/2018	Schorsing
19-20/93							
18-19/1190	19/04/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten				
18-19/1033	11/03/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten		28/01/2020	vrijspraak 03/03/2020	
18-19/1476			Onderzoek werd afgesloten				

Registratie tuchtklachten balie provincie Antwerpen semester 1

Dossier	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)	Lopend/Afgesloten (f)	Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig / Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)
19-20/163	17/10/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten				
18-19/1438	18/10/2019	JA	Onderzoek is lopend				
18-19/1692	25/10/2019	JA	Onderzoek is lopend				
18-19/1216	4/11/2019	JA	Onderzoek is lopend				
19-20/241							
18-19/369	28/03/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
18-19/230	2/07/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten		26/11/2019	28/01/2020	
16-17/662	20/07/2017	JA	Onderzoek werd afgesloten		26/09/2019	24/10/2019	Schorsing
19-20/245							
19-20/246							
17-18/495	31/10/2019	JA	Onderzoek is lopend				
18-19/1769							
18-19/1328	10/05/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten		1/10/2019	29/10/2019	Schorsing met uitstel
18-19/273	2/11/2018	JA	Onderzoek werd afgesloten		1/10/2019	29/10/2019	Schrapping
17-18/251	17/11/2017	JA	Onderzoek werd afgesloten		1/10/2019	29/10/2019	Schrapping
17-18/983	8/11/2019	JA	Onderzoek is lopend				
19-20/337							
19-20/1406	19/11/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten				
19-20/359							
JM 533	23/01/2017	JA	Onderzoek werd afgesloten		29/05/2018	26/03/2019	Schorsing
19-20/466	18/11/2019	JA	Onderzoek is lopend				
19-20/347	20/11/2019	JA	Onderzoek is lopend				
19-20/348	20/11/2019	JA	Onderzoek is lopend				
19-20/349	20/11/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten				
19-20/278							
19-20/394	27/11/2019	JA	Onderzoek is lopend				
19-20/407							
19-20/409							
19-20/410							
19-20/114	2/12/2019	JA	Onderzoek is lopend				
19-20/420	3/12/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten				
19-20/431							
19-20/444							
19-20/442							
19-20/457							
18-19/160	11/10/2018	JA	Onderzoek werd afgesloten		26/03/2019	23/04/2019	Schrapping
12-13/322	10/10/2013	JA	Onderzoek werd afgesloten		17/12/2015	29/06/2017	Schorsing
19-20/568							
18-19/1735							

Registratie tuchtklachten balie provincie Antwerpen semester 1

Dossier	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)	Lopend/Afgesloten (f)	Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig / Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)
19-20/0160							
19-20/0579	8/01/2020	JA	Onderzoek is lopend				
18-19/1563							
19-20/0649							
19-20/0145							
18-19/1083	21/03/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten				
16-17/330	18/10/2016	JA	Onderzoek werd afgesloten		27/06/2019	30/01/2020	Schrapping
KV 670 + JM 250	02/02/2016 en 06/0	JA	Onderzoek werd afgesloten		19/12/2019	30/01/2020	Schorsing
18-19/1535	24/06/2019	JA	Onderzoek is lopend				
18-19/157							
19-20/787							
19-20/804							
DG 2997	3/02/2012	JA	Onderzoek werd afgesloten				
KV 36	13/09/2016	JA	Onderzoek werd afgesloten				
19-20/829							
19-20/721	27/02/2020	JA	Onderzoek is lopend				
19-20/774	27/02/2020	JA	Onderzoek is lopend				
19-20/879							
19-20/878							
19-20/843							
19-20/860							
19-20/1712	26/02/2020	JA	Onderzoek is lopend				
18-19/1221	10/07/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten				
18-19/1728							
19-20/1002							
18-19/1114							
19-20/1004							
19-20/1012							
19-20/230							
18-19/1614	11/07/2019	JA	Onderzoek is lopend				

In geval DOORVERWIJZING naar de Tuchtraad										
Dossier	Duurt ijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel door wie (j)	Ver zet						Datum behandeling (k)
				Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duurt ijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel door wie (j)	
19-20/54										
19-20/55										
19-20/56										
18-19/705										
19-20/70										
19-20/71										
18-19/1588										
18-19/472										
19-20/49										
19-20/28										
18-19/796										
18-19/1395										
19-20/94										
18-19/1643										
HB 2460										
JM 1024										
19-20/123										
18-19/926	6 mnd	Beroep	Betrokken advocaat							16/01/2018
19-20/156										
KV 975	8 mnd hel	Verzet	Betrokken advocaat	23/05/2019	27/06/2019	Schorsing	4 mnd hel	ft met uitstel op 3 jaar		
18-19/1701										
18-19/0037										
19-20/185										
18-19/316										
18-19/84	6 mnd	Beroep	Betrokken advocaat							10/09/2019
JM 1128		Verzet	Betrokken advocaat	28/02/2019	28/03/2019		onontv ank	Beroep	Betrokken advocaat	10/09/2019
JM 41	4 mnd	Beroep	Betrokken advocaat							10/09/2019
19-20/93										
18-19/1190										

Registratie tuchtklachten balie provincie Antwerpen semester 1

18-19/1033										
18-19/1476										

Registratie tuchtklachten balie provincie Antwerpen semester 1

Dossier	Duurtijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel door wie (j)	Datum behandeling na verzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duurtijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel door wie (j)	Datum behandeling (k)
19-20/163										
18-19/1438										
18-19/1692										
18-19/1216										
19-20/241										
18-19/369										
18-19/230	geen bijkom	ende tuchtstraf								
16-17/662	1 j									
19-20/245										
19-20/246										
17-18/495										
18-19/1769										
18-19/1328	8 d									
18-19/273										
17-18/251										
17-18/983										
19-20/337										
19-20/1406										
19-20/359										
JM 533	6 w	Beroep	Betrokken advocaat							18/06/2019
19-20/466										
19-20/347										
19-20/348										
19-20/349										
19-20/278										
19-20/394										
19-20/407										
19-20/409										
19-20/410										
19-20/114										
19-20/420										
19-20/431										
19-20/444										
19-20/442										
19-20/457										
18-19/160		Verzet	Betrokken advocaat	25/06/20 19		Schrapping		Beroep	Betrokken advocaat	12/11/2019
12-13/322	6 mnd	Beroep	Betrokken advocaat							13/02/2018
19-20/568										

Registratie tuchtklachten balie provincie Antwerpen semester 1

18-19/1735										
19-20/0160										
19-20/0579										



Registratie tuchtklachten balie provincie Antwerpen semester 1

Dossier	Duurtijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel door wie (j)	Datum behandeling na verzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duurtijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel door wie (j)	Datum behandeling (k)
18-19/1563										
19-20/0649										
19-20/0145										
18-19/1083										
16-17/330		Beroep	Betrokken advocaat							
KV 670 + JM 250	1 mnd									
18-19/1535										
18-19/157										
19-20/787										
19-20/804										
DG 2997										
KV 36										
19-20/829										
19-20/721										
19-20/774										
19-20/879										
19-20/878										
19-20/843										
19-20/860										
19-20/1712										
18-19/1221										
18-19/1728										
19-20/1002										
18-19/1114										
19-20/1004										
19-20/1012										
19-20/230										
18-19/1614										

Dossier	In geval Tuchtraad voor Beroep							In geval cassatie		Kracht van gewijsde
	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep	Uitspraak tuchtraadvoor beroep (l)	Duurtijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
				Datum behandelingverzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voor beroepna verzet (l)	Duurtijd			
19-20/54										
19-20/55										
19-20/56										
18-19/705										
19-20/70										
19-20/71										
18-19/1588										
18-19/472										
19-20/49										
19-20/28										
18-19/796										
18-19/1395										
19-20/94										
18-19/1643										
HB 2460										
JM 1024										
19-20/123										
18-19/926	13/02/2018	Schorsing	6 mnd	?	10/09/2019	Schorsing	6 mnd	8/02/2019	Tuchtraad van	18/11/2019
19-20/156										
KV 975										19/10/2019
18-19/1701										
18-19/0037										
19-20/185										
18-19/316										
18-19/84	8/10/2019		afstand							
JM 1128	8/10/2019		afstand							
JM 41	8/10/2019	Schorsing	4 mnd							17/12/2019
19-20/93										
18-19/1190										

Registratie tuchtklachten balie provincie Antwerpen semester 1

18-19/1033										
18-19/1476										

Dossier	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep	Uitspraak tuchtraad voor beroep (l)	Duurtijd	Datum behandeling verzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet (l)	Duurtijd	Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht vangewijsde
19-20/163										
18-19/1438										
18-19/1692										
18-19/1216										
19-20/241										
18-19/369										
18-19/230										
16-17/662										18/11/2019
19-20/245										
19-20/246										
17-18/495										
18-19/1769										
18-19/1328										13/11/2019
18-19/273										20/11/2019
17-18/251										20/11/2019
17-18/983										
19-20/337										
19-20/1406										
19-20/359										
JM 533	19/11/2019	Schorsing	1 mnd							
19-20/466										
19-20/347										
19-20/348										
19-20/349										
19-20/278										
19-20/394										
19-20/407										
19-20/409										
19-20/410										
19-20/114										
19-20/420										
19-20/431										
19-20/444										
19-20/442										
19-20/457										
18-19/160	10/12/2019	Schrapping								18/02/2020

Registratie tuchtklachten balie provincie Antwerpen semester 1

12-13/322	5/06/2018							29/03/2019		sine die
19-20/568										
18-19/1735										
19-20/0160										
19-20/0579										
Dossier	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep	Uitspraak tuchtraad voor beroep (l)	Duurtijd	Datum behandeling verzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet (l)	Duurtijd	Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht vangewijsde
18-19/1563										
19-20/0649										
19-20/0145										
18-19/1083										
16-17/330										
KV 670 + JM 250										26/02/2020
18-19/1535										
18-19/157										
19-20/787										
19-20/804										
DG 2997										
KV 36										
19-20/829										
19-20/721										
19-20/774										
19-20/879										
19-20/878										
19-20/843										
19-20/860										
19-20/1712										
18-19/1221										
18-19/1728										
19-20/1002										
18-19/1114										
19-20/1004										
19-20/1012										
19-20/230										
18-19/1614										

## (b) periode maart 2020 tot en met augustus 2020 – semester 2

Dossier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve/ Op klacht & ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzitt er tuchtra ad (d)	Beslissi ng voorzitt er tuchtra ad
19-20/1001	Formele klacht	1/02/2020	valsheid - misbruik van vertrouwen	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/1102	Formele klacht	24/03/2020	diligentie	Ontvankelijk			
19-20/1124	Stafhouder ambtshalve	2/04/2020	beroepsgeheim	Ontvankelijk			
19-20/554	Formele klacht	20/12/2019	diligentie	Ontvankelijk			
19-20/202	Stafhouder ambtshalve		derdengelden	Ontvankelijk			
19-20/1030	Formele klacht	2/09/2019	curator - onregelmatigheden	Ontvankelijk			
17-18/560	Formele klacht	19/07/2019	beroepsgeheim	Ontvankelijk			
19-20/429	Formele klacht	19/10/2019	bewarend beslag en uitvoering van een vonni	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/1738	Formele klacht	12/08/2019	derdengelden	Ontvankelijk			
19-20/1043	Formele klacht	4/03/2020	witwas	Ontvankelijk			
19-20/1280	Formele klacht	27/04/2020	conclusies - laster en eerroof	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/897	Formele klacht	19/02/2020	diligentie - gebrek aan informatie	Ontvankelijk	Sepot	Beroep	sepot bevestigd 30/04/2020
19-20/316	Formele klacht	6/11/2019	chantage en intimidatie	Ontvankelijk	Sepot	Beroep	sepot bevestigd 21/04/2020
19-20/1016	Formele klacht	3/03/2020	derdengelden	Ontvankelijk			
19-20/1024	Formele klacht	9/03/2020	diligentie - beroepsaansprakelijkheid	Ontvankelijk	Doorgestuurd naar VZTuchtraad van Beroep		
18-19/955	Formele klacht	16/02/2019	diligentie - niet beantw. Briefwisseling SH	Ontvankelijk	Sepot		
18-19/1536	Stafhouder ambtshalve		PV 2017-2018	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/1144	Formele klacht	5/04/2020	diligentie	Ontvankelijk	Sepot	Beroep	
19-20/1167	Formele klacht	8/04/2020	onafhankelijkheid - strijdige belangen	Ontvankelijk			
19-20/1193	Aangifte OM	20/04/2020	politierichtbank	Ontvankelijk			
19-20/1254	Aangifte OM	4/05/2020	politierichtbank	Ontvankelijk			
19-20/0024	Formele klacht	4/09/2019	diligentie (bewindvoerder)	Ontvankelijk	Sepot	Beroep	sepot bevestigd 08/05/2020
19-20/1269	Aangifte OM	5/05/2020	weerspannigheid	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/1343	op klacht en ambtshalve	18/05/2020	afwerping cliënteel politieb.	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/1357	Formele klacht	20/05/2020	betekening zonder kennisgeving + ereloon	Ontvankelijk			
19-20/1381	Formele klacht	26/05/2020	onafhankelijkheid - strijdige belangen	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/0859	Formele klacht	9/06/2020	diligentie - onafhankelijkheid - strijdige belang	Ontvankelijk	Sepot	Beroep	
19-20/287	Formele klacht	18/11/2019	diligentie	Ontvankelijk	Sepot		

Registratie tuchtklachten balie provincie Antwerpen semester 2

Dossier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve/ Op klacht & ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzitt er tuchtra ad (d)	Beslissi ng voorzitt er tuchtra ad
19-20/1547	Formele klacht	11/06/2020	diligentie (schuldbemiddelaar)	Ontvankelijk			
19-20/1521	Formele klacht	30/06/2020	beroepsaansprakelijkheid	Ontvankelijk			
19-20/1535	Formele klacht	3/07/2020	diligentie - ereloon	Ontvankelijk	in behandeling bij LIGECA		
19-20/719	Stafhouder ambtshalve	23/01/2020	witwas	Ontvankelijk			
19-20/1583	Stafhouder ambtshalve	16/07/2020	intrafamiliaal geweld	Ontvankelijk			
19-20/821	Aangifte OM		veroordeling 18m + 1600€	Ontvankelijk			
19-20/1071	Aangifte OM		witwas en fiscale fraude	Ontvankelijk			
17-18/864	Aangifte OM		schending geheim onderzoek	Ontvankelijk			
19-20/1464	Stafhouder ambtshalve		diligentie - briefwisseling - baliebijdrage	Ontvankelijk			
19-20/1633	Formele klacht	4/08/2020	tegenstrijdigheid van belangen	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/1531	Formele klacht	1/07/2020	pestgedrag - onwaardigheid	Ontvankelijk	Sepot		
19-20/1560	Formele klacht	26/08/2020	belangenconflict	Ontvankelijk			

				In geval SEPONERING na afsluiten onderzoek: reden				
Dossier	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e )	Lopend/Afgesloten (f)	Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig /ongegegrond/ Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)	Duurt ijd
19-20/1001	12/03/2020	JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden				
19-20/1102								
19-20/1124								
19-20/554	17/03/2020	JA	Onderzoek is lopend					
19-20/202	16/03/2020	JA	Onderzoek werd afgesloten		wachtende			
19-20/1030	20/03/2020	JA	Onderzoek is lopend					
17-18/560	7/04/2020	JA	Onderzoek werd afgesloten		wachtende			
19-20/429	31/12/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden				
19-20/1738	8/04/2020	JA	Onderzoek is lopend					
19-20/1043	16/04/2020	JA	Onderzoek is lopend					
19-20/1280								
19-20/897								
19-20/316								
19-20/1016	16/04/2020	JA	Onderzoek werd afgesloten		24/11/2020			
19-20/1024								
18-19/955	27/08/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden				
18-19/1536	24/06/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden				
19-20/1144								
19-20/1167								
19-20/1193								
19-20/1254								
19-20/0024								
19-20/1269								
19-20/1343								
19-20/1357								
19-20/1381								
19-20/0859								
19-20/287								
19-20/1547								

				In geval SEPONERING na afsluiten onderzoek: reden				
Dossier	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e )	Lopend/Afgesloten (f)	Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig /ongegrond/ Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)	Duurt ijd
19-20/1521								
19-20/1535								
19-20/719	27/07/2020	JA	Onderzoek is lopend					
19-20/1583	27/07/2020	JA	Onderzoek is lopend					
19-20/821	3/08/2020	JA	Onderzoek is lopend					
19-20/1071	25/08/2020	JA	Onderzoek is lopend					
17-18/864	1/08/2018	JA	Onderzoek is lopend					
19-20/1464	22/06/2020	JA	Onderzoek werd afgesloten		wachtende			
19-20/1633								
19-20/1531								
19-20/1560								



In geval DOORVERWIJZING naar de Tuchtraad									
Dossier	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel door wie (j)	Verzet						Datum behandeling (k)
			Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duurt ijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel door wie (j)	
19-20/1001									
19-20/1102									
19-20/1124									
19-20/554									
19-20/202									
19-20/1030									
17-18/560									
19-20/429									
19-20/1738									
19-20/1043									
19-20/1280									
19-20/897									
19-20/316									
19-20/1016									
19-20/1024									
18-19/955									
18-19/1536									
19-20/1144									
19-20/1167									
19-20/1193									
19-20/1254									
19-20/0024									
19-20/1269									
19-20/1343									
19-20/1357									
19-20/1381									
19-20/0859									
19-20/287									
19-20/1547									

	In geval DOORVERWIJZING naar de Tuchtraad								
Dossier	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel door wie (j)	Verzet						Datum behandeling (k)
			Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duurt ijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel door wie (j)	
19-20/1521									
19-20/1535									
19-20/719									
19-20/1583									
19-20/821									
19-20/1071									
17-18/864									
19-20/1464									
19-20/1633									
19-20/1531									
19-20/1560									

Dossier	In geval Tuchtraad voor Beroep							In geval cassatie		Kracht van gewijsde
	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep	Uitspraak tuchtraadvoor beroep (l)	Duurtijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
				Datum behandelingverzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voor beroepna verzet (l)	Duurtijd			
19-20/1001										
19-20/1102										
19-20/1124										
19-20/554										
19-20/202										
19-20/1030										
17-18/560										
19-20/429										
19-20/1738										
19-20/1043										
19-20/1280										
19-20/897										
19-20/316										
19-20/1016										
19-20/1024										
18-19/955										
18-19/1536										
19-20/1144										
19-20/1167										
19-20/1193										
19-20/1254										
19-20/0024										
19-20/1269										
19-20/1343										
19-20/1357										
19-20/1381										
19-20/0859										
19-20/287										
19-20/1547										

	In geval Tuchtraad voor Beroep							In geval cassatie		Kracht van gewijsde
Dossier	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep	Uitspraak tuchtraad voor beroep (l)	Duurtijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
				Datum behandeling verzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet (l)	Duurtijd			
19-20/1521										
19-20/1535										
19-20/719										
19-20/1583										
19-20/821										
19-20/1071										
17-18/864										
19-20/1464										
19-20/1633										
19-20/1531										
19-20/1560										

## 7.6. Registratie van de tuchtklachten door de balie van Brussel NL (periode september 2019 – augustus 2020) – semester 1 & 2

	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve/ Op klacht & ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c )
TO 209	Op klacht & ambtshalve		ambtshalve geopend op 03/09/2019 naar aanleiding van een verzoekschrift tot bewarend beslag, dat werd ontvangen op 17 juni 2019: het ter beschikking stellen van derdenrekening voor verrichtingen zonder economische substantie en mogelijkerwijze gericht op private corruptie (betaling van verdoken commissies bij het verstrekken van leningen), dan wel op oplichting (verduisteren van sommen via de derdenrekening); het aanwenden van ontvangen derdengelden voor een ander doel dat hetgeen waarvoor ze werden ontvangen; het overmaken van valse documenten aan een cliënt of een tegenpartij; het onvoldoende controleren van de identiteit van de eigen cliënt of opdrachtgever of ultieme begunstigde; het optreden voor een onderneming op instructie van tussenpersonen zondervoldoende controle van het mandaat; en een eerste oppervlakkig onderzoek van de derdenrekening. Uitbreiding tuchtonderzoek op 25/09/2019: bewarend beslag onder derden d.d. 9 september 2019: het ter beschikking stellen van een rekening voor verrichtingen zonder economische substantie en mogelijkerwijze gericht op wel op oplichting (verduisteren van sommen via de rekening) en waarin ogenschijnlijk geen diensten als advocaat heeft verricht; het mogelijk aanwenden van ontvangen derdengelden voor een ander doel dat hetgeen waarvoor ze werden ontvangen; het niet (opnieuw) overmaken van de gestorte gelden aan de storer. Tweede uitbreiding tuchtonderzoek op 05/12/2019: mogelijke inbreuken op de regels inzake het rapporteren van derdenrekeningen, meer bepaald art. 136 Codex Deontologie. Formele klacht ontvangen op 30.12.2019; tuchtverslag van verslaggever dd. 26/06/2020; dossier doorverwezen naar de tuchtraad op 17/08/2020	Ontvankelijk	
TO 210	Formele klacht	7/05/2019	tuchtonderzoek geopend op 03/09/2019 op klacht ingevolge mailbericht van 7 mei 2019: het ter beschikking stellen van derdenrekening voor verrichtingen zonder economische substantie en mogelijkerwijze gericht op private corruptie (betaling van verdoken commissies bij verkoop van aandelen), dan wel op oplichting (verduisteren van sommen via de derdenrekening); het niet (tijdig) overmaken van ontvangen derdengelden aan de juiste bestemming; het vermelden op de publieke pagina van de OVB- website van een rekeningnummer dat niet het nummer is van zijn derdenrekening; het overmaken van valse documenten (kopie paspoort, oprichtingsakte vennootschap) aan de raadsman van een tegenpartij; het onvoldoende controleren van de identiteit van de eigen cliënt; het optreden voor een onderneming op instructie van tussenpersonen zonder voldoende controle van het mandaat; tuchtverslag van verslaggever dd. 26/06/2020; dossier doorverwezen naar de tuchtraad op 17/08/2020	Ontvankelijk	
TU/0 000	Formele klacht	8/08/2019	dossier overeenkomstig art. 456 Ger. W. door balie Gent doorverwezen naar de voorzitter van de tuchtraad van beroep te Brussel, die op zijn beurt het dossier heeft doorverwezen naar de voorzitter van de tuchtraad van Brussel die het dossier op 30/09/2019 aan de stafhouder heeft toevertrouwd - klacht tegen 5 advocaten; onterechte toepassing art. 456, laatste lid, Ger.W.	Onontvankelijk	
TO 211	Stafhouder ambtshalve	17/05/2019	Stafhouder Balie Antwerpen heeft het tuchtdossier, geopend bij aangetekend schrijven van 17/05/2019, overgemaakt voor verdere opvolging. Het tuchtonderzoek betreft het niet en niet-tijdig betalen van de baliebijdragen, het oplopen van een verstekvonnis en het niet voldoen van de plicht tot permanente vorming.		
TO 212	Stafhouder ambtshalve		Inbreuk op de deontologische regel van kiesheid en waardigheid [art. 455 Ger.W. en art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten] en de mogelijke niet-naleving van de regels inzake permanente vorming [artikel 52 e.v. Codex Deontologie voor Advocaten]; verhoor aangeklaagde advocaat op 22/04/2020 (Zoom); tuchtverslag verslaggever dd. 10/06/2020		
TO 213	Stafhouder ambtshalve		Inbreuken op de deontologische regels van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 455 Ger. W. en art. 1 Codex Deontologie voor Advocaten) door het systematisch onbeantwoord laten van brieven gericht door advocaten die dossiers opvolgen of als tegenstrever aanschrijven, brieven gericht door de stafhouder, het niet (tijdig) overmaken van dossiers, het nalaten confraters inlichtingen te verstrekken. Uitbreiding tuchtonderzoek op 08/01/2020 wegens het niet beantwoorden van de oproepen van cliënt en het niet verstrekken van informatie en het niet opvolgen van zaak; verhoor aangeklaagde advocaat op 03/02/2020		
TO 214	Formele klacht	6/02/2020	Inbreuken op de deontologische regels van onder meer kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten) door het mogelijk opstellen en gebruiken van een valse e-mail, het mogelijk herhaaldelijk en ongegrond dreigen met de wering van de syntheseconclusie van tegenpartij, het uiten van ongepaste insinuaties met betrekking tot een mogelijke beroepsaansprakelijkheid, het mogelijk ontkennen in conclusies van bestaande feiten en gedane mededelingen.		

**Registratie tuchtklachten balie Brussel semester 1en 2**

	<b>Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve/ Op klacht &amp; ambtshalve</b>	<b>Datum klacht</b>	<b>Samenvatting feiten (a)</b>	<b>Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)</b>	<b>Sepot (c )</b>
TU/000007			dossier overeenkomstig art. 456 Ger. W. door balie Gent doorverwezen naar de voorzitter van de tuchtraad van beroep te Brussel, die op zijn beurt het dossier heeft doorverwezen naar de voorzitter van de tuchtraad van Brussel die het dossier op 21/02/2020 aan de stafhouder heeft toevertrouwd; verhoor van klager op 10/06/2020; verhoor van aangeklaagde advocaat op 23/06/2020 (Zoom); tuchtverslag verslaggever 27/07/2020; beslissing stafhouder 28/07 : klacht ongegrond	Onontvankelijk	
TO 215	Stafhouder ambtshalve		Inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1, Codex Deontologie) door het opzetten van een internationale constructie die gericht is op of voor gevolg heeft dat in België belastingen worden ontdoken; Inbreuken op (huidig) art. 11, laatste lid en (huidig) art. 11bis van de Codex Deontologie (voorheen art. 15), door het niet-melden vande activiteiten ontwikkeld via en de bestuursmandaten ; Inbreuken op art. 172.1 of art. 172.2 van de Codex Deontologie, door de oprichting van (art. 172.1) of de toetreding (art. 172.2) tot eensamenwerkingsverband, dat ook diensten levert als advocaat, niet vooraf te melden aan de stafhouder; Inbreuken op art. 172.5a van de Codex Deontologie, door in een samenwerkingsverband dat ook advocatendiensten levert, personenals bestuurder op te nemen die niet de hoedanigheid van advocaat hebben; verhoor aangeklaagde advocaat op 03/07/2020		
TO 216	Stafhouder ambtshalve		Inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1, Codex Deontologie) door het opzetten van een internationale constructie die gericht is op of voor gevolg heeft dat in België belastingen worden ontdoken; Inbreuken op (huidig) art. 11, laatste lid en (huidig) art. 11bis van de Codex Deontologie (voorheen art. 15), door het niet-melden vande activiteiten ontwikkeld via en de bestuursmandaten ; Inbreuken op art. 172.1 of art. 172.2 van de Codex Deontologie, door de oprichting van (art. 172.1) of de toetreding (art. 172.2) tot eensamenwerkingsverband, dat ook diensten levert als advocaat, niet vooraf te melden aan de stafhouder; Inbreuken op art. 172.5a van de Codex Deontologie, door in een samenwerkingsverband dat ook advocatendiensten levert, personenals bestuurder op te nemen die niet de hoedanigheid van advocaat hebben; verhoor aangeklaagde advocaat op 29/06/2020		
TO 217	Stafhouder ambtshalve		Inbreuken op de deontologische regels van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten) door het laattijdig overmaken van het gunstig arrest van het Hof van beroep van Antwerpen aan vroegere cliënte, het niet beantwoorden van de briefwisseling van cliënte, het niet verschaffen van de gevraagde inlichtingen aan decliënte en de opvolgende confrater. Mogelijke inbreuken op artikel 134 van de Codex Deontologie voor Advocaten door het niet mededelen aan uw vroegere cliënte van het ontvangen op derdenrekening, het nalaten de ontvangen gelden (tijdig) aan de cliënte door te storten en het nalaten de cliënte en opvolgende confrater inlichtingen te verschaffen omtrent de ontvangen gelden; verhoor aangeklaagde advocaat op 12/06/2020; dossier doorverwezen naar de tuchtraad op 31/08/2020	Ontvankelijk	
TU/000008			dossier overeenkomstig art. 456 Ger. W. door balie Provincie Antwerpen doorverwezen naar de voorzitter van de tuchtraad van beroep te Brussel, die op zijn beurt het dossier heeft doorverwezen naar de voorzitter van de tuchtraad van Brussel die het dossier op 12/03/2020 aan de stafhouder heeft toevertrouwd - stafhouder Callens heeft op 24/06/2020 het dossier overgemaakt aan verkozen stafhouder De Moor (SH verhinderd); verhoor ere-advocaat Van Hout op 27/08/2020 uitgesteld naar 22/09/2020		
TO 102	Stafhouder ambtshalve		Tuchtonderzoek geopend na een gerechtelijke onderzoek. Inbreuk op de wetgeving die het beroep van advocaat organiseert o.m. art.437 Ger. W., onder het verbod tot handeldrijven en het verbod bezoldigde werkzaamheden mee uit te oefenen die onverenigbaar zijn met het beroep van advocaat. Inbreuk op het reglement in verband met het gebruik en de werking van de derdenrekeningen van advocaten, door deze rekeningen te gebruiken met het doel om gelden, die fiscaal zijn onttrokken, wit te wassen. Inbreuk op de deontologische beginselen van confraterniteit, kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid en behoorlijke beroepsuitoefening	Ontvankelijk	
TO 218	Op klacht & ambtshalve	15/10/2019	Het niet mededelen aan de cliënt van een gedetailleerde afrekening van kosten en erelonen. Nalaten te antwoorden op precieze vragen. Nalaten van het overmaken van eindafrekening.	Ontvankelijk	
TO 219	Formele klacht	19/03/2020	Mogelijke inbreuken op de kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 1 Codex Deontologie) door gebruik te maken van een stukdat niet op rechtmatige wijze verkregen werd en door een onjuiste verklaring van de herkomst van de in een procedure aangewende overtuigingsstukken, en het stuk in kwestie te hebben gemanipuleerd om de mogelijke onrechtmatige herkomst te verbergen.	Ontvankelijk	
TO 220	Formele klacht	8/04/2020		Onontvankelijk	
TO 221	Stafhouder ambtshalve		Geen geldig kantooradres meer bekend		Sepot

**Registratie tuchtklachten balie Brussel semester 1 en 2**

TO 222	Stafhouder ambtshalve		Geen geldig kantooradres meer bekend		Sepot
TO 223	Stafhouder ambtshalve		Geen geldig kantooradres meer bekend		Sepot
TO 224	Formele klacht	25/04/2020	Mogelijke inbreuken op de artikelen 1, 5, 11, 12 en 13 van de Codex Deontologie. Verhoor aangeklaagde advocaat op 26/06/2020 (Zoom)	Ontvankelijk	

**Registratie tuchtklachten balie Brussel semester 1en 2**

	<b>Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve/ Op klacht &amp; ambtshalve</b>	<b>Datum klacht</b>	<b>Samenvatting feiten (a)</b>	<b>Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)</b>	<b>Sepot (c )</b>
TO 225	Op klacht & ambtshalve		Mogelijke inbreuken reglement dertengelden; uitbreiding tuchtonderzoek op 22/07/2020 : inbreuken op het reglement Opvolging, meer bepaald art. 120 van de Codex Deontologie voor advocaten zijnde de verplichting om het dossier zo spoedig mogelijk over temaken aan de opvolgende advocaat en op de deontologische regelen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (art. 455 Ger.W. en art. 1 van de Codex Deontologie voor Advocaten); verhoor Mr. Souvereys op 04/09/2020	Ontvankelijk	
TO 226	Stafhouder ambtshalve	19/05/2020	Geen kantooradres meer binnen het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde; verhoor via conference call op 08/07/2020		
TO 227	Stafhouder ambtshalve		Inbreuken op de deontologische regels van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten) door het systematisch onbeantwoord laten van brieven u gericht door advocaten die u opvolgen in dossiers of u als tegenstrever aanschrijven, u gericht door de Stafhouder evenals door derden, het niet (tijdig en onvolledig) overmaken van dossiers, het nalaten confraters en cliënten inlichtingen te verstrekken, het niet opvolgen van dossiers, het nalaten decliënten te vertegenwoordigen of te laten vertegenwoordigen ter zitting. Inbreuken op de deontologische regels van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten) wegens het niet naleven van een aantal van de voorwaarden opgelegd in de beslissing van de tuchtraad van beroep van 10 maart 2020; verhoor aangeklaagde advocaat op 11/09/2020	Ontvankelijk	
TO 181 + TO 182 + TO 183	Stafhouder ambtshalve		Het niet tijdig overmaken aan de cliënt van gelden ontvangen op uw derdenrekening (art. 134, eerste lid Codex Deontologie). Het gedurende meerdere maanden behouden van gelden op de derdenrekening en deze niet te hebben geplaatst op een rubriekrekening (art. 134, derde lid Codex Deontologie). Het niet afsluiten van de derdenrekening bij het verlaten van de balie (art. 135, vierde lid Codex Deontologie). Het geen gevolg geven aan aanmaningen van een confrater en van de Stafhouder, hetgeen een schending vande kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid kan uitmaken. Doorverwijzing tuchtraad op 16/10/2019	Ontvankelijk	
TO 87			Afleiding van erelonen van een samenwerkingsverband naar een persoonlijke vennootschap	Ontvankelijk	
TO 203	Stafhouder ambtshalve		Mogelijke inbreuk op de principes van waardigheid, rechtschapenheid en kiesheid, door de combinatie van de volgende gedragingen: herhaaldelijk zwartrijden op het openbaar vervoer te Brussel; niet reageren op ingebrekestellingen tot betaling van de daarvoor door de MIVB aangerekende boete, zodat een dagvaarding diende te worden uitgebracht; weigeren de gerechtskosten m.b.t. deze dagvaarding te betalen omdat art. 109 van de Codex niet is toegepast door de advocaat van de MIVB, doch, integendeel, deze advocaat te beschuldigen van een inbreuk op de deontologie en erop aan te dringen dat hij zich uit de zaak zou terug trekken; voor te houden over een vervoerbewijs te beschikken, daar waar dit vervoerbewijs niet gevalideerd en dus niet geldig was; in een dergelijk dossier blijkt te geven van ongepaste halsstarrigheid in weigering de volledige som van de boete, inclusief kosten, te betalen	Ontvankelijk	
TO 228	Formele klacht	24/06/2020	tuchtonderzoek nog niet officieel geopend		
TO 229	Stafhouder ambtshalve		Mogelijke inbreuk op artikel 120 Codex Deontologie : nalaten overmaking dossiers aan opvolgers, Mogelijke inbreuk op de beginselen van waardigheid en kiesheid door de brieven van de stafhouder onbeantwoord te laten	Ontvankelijk	
TO 230	Formele klacht	31/07/2020	Mogelijke inbreuk op de deontologische regelen van kiesheid, waardigheid en rechtschapenheid (artikel 455 Ger. W. en artikel 1 Codex Deontologie voor Advocaten) door zich schuldig gemaakt te hebben aan ongewenste seksuele intimiteiten of andere vormen van machtsmisbruik van een stagemeester ten opzichte van een stagiair. Mogelijke inbreuk op de beginselen van eer en waardigheid van de Orde, doordat de aangeklaagde voor dergelijke feiten doorverwezen is door de raadkamer naar de correctionele rechtbank	Ontvankelijk	
TO 187			Eventuele inbreuken op het artikel 134, 2e lid, Codex Deontologie en artikel BR. NL. 14 van de aanvulling van de NOAB, door de cliënt of zijn rechtsopvolger niet in kennis te stellen van deze inhouding en geen gedetailleerde ereloonstaten op te stellen; dossier doorverwezen naar de tuchtraad op 31/08/2020	Ontvankelijk	



**Registratie tuchtklachten balie Brussel semester 1en 2**

	Beroep bij voorzit ter tuchtraad (d)	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)	Lopend/Afgesloten (f)	Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig /Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)
TO 209		3/sep/19	JA	Onderzoek werd afgesloten				
TO 210		3/sep/19	JA	Onderzoek werd afgesloten				
TU/000			JA	Onderzoek werd afgesloten				
TO 211		17/dec/19	JA	Onderzoek is lopend				
TO 212		12/feb/20	JA	Onderzoek is lopend				
TO 213		20/dec/19	JA	Onderzoek is lopend				
TO 214		27/feb/20	JA	Onderzoek is lopend				
TU/000			JA	Onderzoek werd afgesloten				
TO 215		10/mrt/20	JA	Onderzoek is lopend				
TO 216		10/mrt/20	JA	Onderzoek is lopend				
TO 217		13/mrt/20	JA	Onderzoek werd afgesloten				
TU/000			JA					
TO 102		27/mrt/14	JA	Onderzoek werd afgesloten			25/02/2020	Schrapping
TO 218		17/apr/20	JA	Onderzoek is lopend				
TO 219		19/aug/20	JA	Onderzoek is lopend				
TO 220			JA	Onderzoek werd afgesloten				
TO 221		21/apr/20	JA	Onderzoek werd afgesloten				
TO 222		21/apr/20	JA	Onderzoek werd afgesloten				
TO 223		23/apr/20	JA	Onderzoek werd afgesloten				
TO 224		7/mei/20	JA	Onderzoek is lopend				

**Registratie tuchtklachten balie Brussel semester 1en 2**

	<b>Beroep bij voorzit ter tuchtraad (d)</b>	<b>Datum opening tuchtonderzoek</b>	<b>Onderzoeker (e)</b>	<b>Lopend/Afgesloten (f)</b>	<b>Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig /Andere reden (g)</b>	<b>Datum behandeling (h)</b>	<b>Datum uitspraak tuchtraad</b>	<b>Uitspraak tuchtraad (i)</b>
TO 225		20/mei/20	JA	Onderzoek is lopend				
TO 226		19/05/2020	JA	Onderzoek is lopend				
TO 227		25/aug/20	JA	Onderzoek is lopend				
TO 181 + TO 182 + TO 183		17/04/2020	JA	Onderzoek werd afgesloten			14/01/2020	Schrapping
TO 87			JA	Onderzoek werd afgesloten			19/11/2019	Schorsing met uitstel
TO 203		7/05/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten			19/05/2020	Schorsing met uitstel
TO 228			JA					
TO 229		3/07/2020	JA	Onderzoek is lopend				
TO 230		31/07/2020	JA	Onderzoek is lopend				
TO 187		10/12/2018	JA	Onderzoek werd afgesloten				

Registratie tuchtklachten balie Brussel semester 1en 2

	Duurt ijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmid deldoor wie (j)	Ver zet						Datum behandeling (k)
				Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duurt ijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmid deldoor wie (j)	
TO 209										
TO 210										
TU/0 000										
TO 211										
TO 212										
TO 213										
TO 214										
TU/0 000										
TO 215										
TO 216										
TO 217										
TU/0 000										
TO 102										
TO 218										
TO 219										
TO 220										
TO 221										
TO 222										
TO 223										
TO 224										
TO 225										
TO 226										
TO 227										
TO 181 + T O 18										

Registratie tuchtklachten balie Brussel semester 1 en 2

2 + TO 183										
TO 87	3 maanden (uitstel voor een periode van 3 jaar)									
TO 203	8 dagen (uitstel voor een periode van 3 jaar)									
TO 228										
TO 229										
TO 230										
TO 187										

	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep	Uitspraak tuchtraadvoor beroep (l)	Duurtijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
				Datum behandelingverzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet (l)	Duurtijd			
TO 209										
TO 210										
TU/00 00										
TO 211										
TO 212										
TO 213										
TO 214										
TU/00 00										
TO 215										
TO 216										
TO 217										
TU/00 00										
TO 102										
TO 218										
TO 219										

Registratie tuchtklachten balie Brussel semester 1en 2

TO 220										
TO 221										
TO 222										
TO 223										
TO 224										
TO 225										
TO 226										
TO 227										
TO 181 + T O 18 2 + TO 183										
TO 87										
TO 203										
TO 228										
TO 229										
TO 230										
TO 187										

## 7.7. Registratie van de tuchtklachten door de balie van Dendermonde (periode september 2019 – augustus 2020) – semester 1 & 2 (aangevuld tot oktober 2020)

Dos sier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve/ Op klacht & ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzitter tuchtraad (d)	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)	Lopend/Afgesloten (f)	In geval van SEPONERING: Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig / Andere reden (g)
DEN/19-20/0179/KT	Formele klacht	11/01/2020	Ongeoorloofd optreden tegen een gewezencliënt, Schending van beroepsgeheim, misbruik van vertrouwelijke informatie	Ontvankelijk	Sepot	Beroep	Beroep werd door Voorzitter Tuchtraad afgewezen (beslissing 16.06.2020) = bevestiging beslissing stafhouder		Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs
DEN/19-20/0202/KT	Formele klacht	23/01/2020	nalatigheden afhandeling dossier, weigering dossier aan cliënte af te geven	Ontvankelijk						
DEN/19-20/0033/EL	Formele klacht	11/10/2019	Onvakkundige afhandeling dossier, Onrechtmatig aanrekenen van ereloon	Ontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs
DEN/19-20/0089/KL	Formele klacht	30/10/2019	Slecht functioneren schuldbemiddelaar	Onontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Andere reden
DEN/19-20/0082/KL		24/10/2019	Discussie over tenlasteneming betekeningkosten							
DEN/19-20/0077/KL	Stafhouder ambtshalve	23/10/2019	Onrechtmatige uitvoering vonnis, Onjuiste afrekening	Ontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs
DEN/19-20/0126/KL	Stafhouder ambtshalve	30/11/2019	1ste klacht wegens behartiging tegenstrijdige belangen (A - B), 2de klachtwegens deloyale proceshouding (B - A)	Ontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig
DEN/18-19/0376/KL	Formele klacht	17/06/2019	Abnormaal lang stilzitten van advocaat niet uitvoeren mandaat cliënt	Ontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig
DEN/19-20/0186/KT	Formele klacht	16/01/2020	onvoldoende dilgentie bij afhandeling vereffening-verdeling	Ontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig
DEN/19-20/0185/KT	Formele klacht	17/01/2020	deloyale en onconfraternele houding in procedure P & F	Ontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig
DEN/19-20/0190/KT	Formele klacht	16/01/2020	nalatigheden voorligp bewindvoerder	Ontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig
DEN/19-20/0144/KL/KT	Formele klacht	16/12/2019	misbruik van vertrouwen en nalatigheid	Ontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs
										Onvoldoende zwaarwichtig
DEN/19-20/0223/KT	Formele klacht	11/02/2020	achterhouden geld cliënt/pupil?	Ontvankelijk						
DEN/19-20/0071/KT	Formele klacht	10/02/2020	geen voorafgaandelijke mededeling verzoekschrift heropening debatten	Ontvankelijk					Onderzoek is lopend	
DEN/19-20/0222/KL	Formele klacht	6/02/2020	fouten in uitvoering van de hem toevertrouwde opdracht	Ontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs
DEN/19-20/0232/KT	Formele klacht	13/02/2020	rechtstreeks contact met cliënt van tegenstrever	Ontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig
DEN/19-20/0219/KT	Formele klacht	10/02/2020	gebruik van 'vals' stuk door tegenstrever, voortijdig betekenen van vonnis	Onontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Andere reden

Registratie tuchtklachten balie Dendermonde semester 1 en 2

Dos sier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve/ Op klacht & ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Spot (c)	Beroep bij voorzitter tuchtraad (d)	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)	Lopend/Afgesloten (f)	In geval van SEPONERING: Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig / Andere reden (g)
DEN/19-20/0248/KT	Formele klacht	24/02/2020	inbreuk op confraterniteitsplicht door een substantieel deel van de betwisting tussen partijen te kwader trouw om de onderhandelingen over een dading te willensluiten	Ontvankelijk	Spot		3/03/2020	JA	Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig
DEN/18-19/0379/KL	Formele klacht	25/06/2019	Gunstig voorstel minnelijke schikking in vereffening-verdeling niet meegedeeld aan cliënte, met financiële schade voor cliënte als gevolg	Ontvankelijk				JA	Onderzoek is lopend	
DEN/19-20/0258/KT	Formele Klacht	2/03/2020	optreden buiten mandaat	Ontvankelijk	Spot				Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs
DEN/19-20/0020/TU	Stafhouder ambtshalve		Tekort punten permanente vorming ondanks eerdere veroordeling Tuchtraad, niet beantwoorden briefwisseling SH, niet ingaan op batonnale injunctie stafhouder	Ontvankelijk			16/09/2019	JA	Onderzoek is lopend	
DEN/19-20/0179/KT	Formele klacht	11/01/2020	Ongeoorloofd optreden tegen een gewezen cliënt, Schending van beroepsgeheim, misbruik van vertrouwelijke informatie	Ontvankelijk	Spot	Beroep	Beroep werd door Voorzitter Tuchtraad afgewezen (beslissing 16.06.2020) = bevestiging beslissing stafhouder		Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs
DEN/19-20/0072/TU	Formele klacht	17/10/2019	Klacht wegens schending vertrouwelijk karakter van een gesprek en waarvan melding wordt gemaakt in een PV van vaststelling door de gerechtsdeurwaarder, Verbod om de passages in dit verband in het PV aan te wenden niet naleven	Ontvankelijk			19/11/2019	JA	Onderzoek is lopend	
DEN/19-20/0081/TU	Formele klacht	24/03/2019	het niet tijdig doorstorten van derdengelden, het afwenden van derdengelden van hun juiste bestemming, het post-factum vervaardigen van documenten ter rechtvaardiging van onterechte afwijking van derdengelden. Onder valse voorwendselen gelden op een rubriekrekening laten storten. Belangenvermenging: vermenging van privébelangen met professionele belangen als advocaat	Ontvankelijk			4/11/2019	JA	Onderzoek is lopend	

Registratie tuchtklachten balie Dendermonde semester 1 en 2

DEN/19-20/0100/TU	Stafhouder ambtshalve	5/11/2019	Onvoldoende opvolging van dossiers o.a. door: cliënten onvoldoende te informeren over de evolutie in de dossiers, nalaten conclusies te nemen en nalaten cliënten te informeren over het tussengekomen vonnis waardoor de beroepstermijn verstrijkt, zonder overleg over beroep. Nalaten om derdengelden af te rekenen, ondanks de belofte om dit prioritair te doen en andere onregelmatigheden ivm de derdenrekening. Als opvolgende advocaat niet bereikbaar zijn voor de opgevolgde advocaat waardoor financiële afspraken niet kunnen worden gehonoreerd.	Ontvankelijk			8/11/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten	
DEN/19-20/0112/TU	Formele klacht	22/07/2019	Klacht van erfgenamen nav uitvoering testament door advocaat, onvoldoende informatie van advocaat, te trage uitvoeringstestament, overdreven ereloon	Ontvankelijk	Sepot			JA	Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig
DEN/19-20/0146/TU	Stafhouder ambtshalve		Tekort punten permanente vorming - niet beantwoorden briefwisseling stafhouder	Ontvankelijk	Sepot		12/12/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten	andere reden
DEN/19-20/0200/TU	Stafhouder ambtshalve		Het lenen en onlenen van geld aan en van cliënten. Lening laattijdig terugbetalen. Advocaat zou betrokken geweest zijn in ene handgemeen met cliënt.	Ontvankelijk			27/01/2020	JA	Onderzoek is lopend	
DEN/19-20/0218/TU	Stafhouder ambtshalve		laattijdig doorstorten van derdengelden, derdengelden aanwenden voor privé-gebruik, de cliënt voorhouden dat de derdengelden nog niet zijn ontvangen, terwijl dit wel het geval is	Ontvankelijk			10/02/2020	JA	Onderzoek is lopend	



Registratie tuchtklachten balie Dendermonde semester 1 en 2

Dos sier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve/ Op klacht & ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzitter tuchtraad (d)	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)	Lopend/Afgesloten (f)	In geval van SEPONERING: Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig / Andere reden (g)
DEN/19-20/0179/KT	Formele klacht	11/01/2020	Ongeoorloofd optreden tegen een gewezencliënt. Schending van beroepsgeheim, misbruik van vertrouwelijke informatie	Ontvankelijk	Sepot	Beroep	Beroep werd door Voorzitter Tuchtraad afgewezen (beslissing 16.06.2020) = bevestiging beslissing stafhouder		Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs
DEN/19-20/0281/KL	Formele klacht	19/03/2020	wanprestatie bij uitvoering mandaat - tegenstrijdige belangen	Onontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs
DEN/19-20/0071/KT	Formele klacht	12/03/2020	Rechtstreeks contact met cliënt tegenstrever - melding gemaakt van vertrouwelijkebriefwisseling in dat contact (link met DEN/19-20/0072/TU)	Ontvankelijk			18/03/2020	JA		
DEN/19-20/0259/KT	Stafhouder ambtshalve	5/03/2020	racistisch gedrag van advocaat - schending artikel 4 CDA	Ontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig
DEN/19-20/0282/KT	Formele klacht	17/03/2020	racistische uitspraken tijdens pleidooi	Ontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs
DEN/19-20/0242/KT	Formele klacht	17/02/2020	beroepsfout - onterechte facturatie	Ontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs
DEN/19-20/0156/KL	Stafhouder ambtshalve	16/12/2019		Ontvankelijk					Onderzoek werd afgesloten	
DEN/19-20/0186/KT	Formele klacht	6/03/2020	neerleggen van ongegronde klacht	Ontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig
DEN/18-19/0203/KT	Formele klacht	21/05/2020	Inbreuk op art. 97 CDA Verspreiden van onjuiste en lasterlijke geruchten	Ontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs
DEN/19-20/0348/KL	Formele klacht	5/05/2020	dagvaarden van confrater zonder toelating van stafhouder (art. 13 CDA?)	Ontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig
DEN/19-20/0367/KT	Formele klacht	31/05/2020	ongepaste commentaren in conclusies aan de klager	Ontvankelijk	Sepot				Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs
DEN/19-20/0369/KT		2/06/2020	corruptie en incompetentie							ongegrond
DEN/19-20/0413/KT		13/07/2020	Weigering tot mededeling stukken en/of vast	Onontvankelijk						andere reden
DEN/19-20/0426/KT		29/07/2020								
DEN/19-20/0429/KT	Formele klacht	11/08/2020		Ontvankelijk						
DEN/19-20/0428/KT	Formele klacht	7/08/2020		Ontvankelijk						
DEN/19-20/0387/KT		18/06/2020								
DEN/19-20/0392/KL		2/07/2020	nalatigheid pro deo-advocaat	Onontvankelijk						
DEN/20-21/0027/KT	Formele klacht	15/09/2020	ronsele cliënteel-niet naleven uitspraak							
DEN/20-21/0008/KT	Formele klacht	2/09/2020								
DEN/19-20/0140/KL	Stafhouder ambtshalve	9/12/2019	beroepsfout begaan door voorganger in doss	Ontvankelijk						

Registratie tuchtklachten balie Dendermonde semester 1 en 2

Dossier	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)	Duur tijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel door wie (j)	Verzet						Datum behandeling (k)
							Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duur tijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel door wie (j)	
DEN/19-20/0179/KT													
DEN/19-20/0202/KT													
DEN/19-20/0033/EL													
DEN/19-20/0089/KL													
DEN/19-20/0082/KL													
DEN/19-20/0077/KL													
DEN/19-20/0126/KL													
DEN/18-19/0376/KL													
DEN/19-20/0186/KT													
DEN/19-20/0185/KT													
DEN/19-20/0190/KT													
DEN/19-20/0144/KL/KT													
DEN/19-20/0223/KT													
DEN/19-20/0071/KT													
DEN/19-20/0222/KL													
DEN/19-20/0232/KT													
DEN/19-20/0219/KT													
DEN/19-20/0248/KT													
DEN/18-19/0379/KL													
DEN/19-20/0258/KT													
DEN/19-20/0020/TU	16/09/2020												

Registratie tuchtklachten balie Dendermonde semester 1 en 2

Dossier	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)	Duur tijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel door wie (j)	Verzet						Datum behandeling (k)
							Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duur tijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel door wie (j)	
DEN/19-20/0179/KT													
DEN/19-20/0072/TU													
DEN/19-20/0081/TU	21/10/2020												
DEN/19-20/0100/TU	16/09/2020												
DEN/19-20/0112/TU													
DEN/19-20/0146/TU													
DEN/19-20/0200/TU													
DEN/19-20/0218/TU	21/10/2020												

Registratie tuchtklachten balie Dendermonde semester 1 en 2

Dossier	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)	Duur tijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel door wie (j)	Verzet						Datum behandeling (k)
							Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duur tijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel door wie (j)	
DEN/19-20/0179/KT													
DEN/19-20/0281/KL													
DEN/19-20/0071/KT													
DEN/19-20/0259/KT													
DEN/19-20/0282/KT													
DEN/19-20/0242/KT													
DEN/19-20/0156/KL													
DEN/19-20/0186/KT													
DEN/18-19/0203/KT													
DEN/19-20/0348/KL													
DEN/19-20/0367/KT													
DEN/19-20/0369/KT													
DEN/19-20/0413/KT													
DEN/19-20/0426/KT													
DEN/19-20/0429/KT													
DEN/19-20/0428/KT													
DEN/19-20/0387/KT													
DEN/19-20/0392/KL													
DEN/20-21/0027/KT													
DEN/20-21/0008/KT													
DEN/19-20/0140/KL													

Registratie tuchtklachten balie Dendermonde semester 1 en 2

Dossier	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep	Uitspraak tuchtraad voor beroep (l)	Duur tijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
				Datum behandeling verzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet (l)	Duur tijd			
DEN/19-20/0179/KT										
DEN/19-20/0202/KT										
DEN/19-20/0033/EL										
DEN/19-20/0089/KL										
DEN/19-20/0082/KL										
DEN/19-20/0077/KL										
DEN/19-20/0126/KL										
DEN/18-19/0376/KL										
DEN/19-20/0186/KT										
DEN/19-20/0185/KT										
DEN/19-20/0190/KT										
DEN/19-20/0144/KL/KT										
DEN/19-20/0223/KT										
DEN/19-20/0071/KT										
DEN/19-20/0222/KL										
DEN/19-20/0232/KT										
DEN/19-20/0219/KT										
DEN/19-20/0248/KT										
DEN/18-19/0379/KL										
DEN/19-20/0258/KT										
DEN/19-20/0020/TU										

Registratie tuchtklachten balie Dendermonde semester 1 en 2

Dossier	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep	Uitspraak tuchtraad voor beroep (l)	Duur tijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
				Datum behandeling verzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet (l)	Duur tijd			
DEN/19-20/0179/KT										
DEN/19-20/0072/TU										
DEN/19-20/0081/TU										
DEN/19-20/0100/TU										
DEN/19-20/0112/TU										
DEN/19-20/0146/TU										
DEN/19-20/0200/TU										
DEN/19-20/0218/TU										

Registratie tuchtklachten balie Dendermonde semester 1 en 2

Dossier	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep	Uitspraak tuchtraad voor beroep (l)	Duur tijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
				Datum behandeling verzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet (l)	Duur tijd			
DEN/19-20/0179/KT										
DEN/19-20/0281/KL										
DEN/19-20/0071/KT										
DEN/19-20/0259/KT										
DEN/19-20/0282/KT										
DEN/19-20/0242/KT										
DEN/19-20/0156/KL										
DEN/19-20/0186/KT										
DEN/18-19/0203/KT										
DEN/19-20/0348/KL										
DEN/19-20/0367/KT										
DEN/19-20/0369/KT										
DEN/19-20/0413/KT										
DEN/19-20/0426/KT										
DEN/19-20/0429/KT										
DEN/19-20/0428/KT										
DEN/19-20/0387/KT										
DEN/19-20/0392/KL										
DEN/20-21/0027/KT										
DEN/20-21/0008/KT										
DEN/19-20/0140/KL										

## 7.8. Registratie van de tuchtklachten door de balie van Gent (periode september 2019 – augustus 2020) – semester 1 & 2 (aangevuld tot november 2020)

Dossier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzitter tuchtraad (d)	Beslissing voorzitter tuchtraad
<b>9/2019 - 3/2020</b>							
GEN/19-20/0029/TU	Formele klacht	3/09/2019	eedformule	Ontvankelijk	Sepot	Beroep	Ongegrond
GEN/19-20/0030/TU	Formele klacht	2/09/2019	bijstand en honorarium	Ontvankelijk	Sepot	Beroep	Ongegrond
GEN/19-20/0043/TU	Formele klacht	15/09/2019	beledigingen	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0056/TU	Formele klacht	9/09/2019	achterhouden gelden	Ontvankelijk	Sepot		
GEN/19-20/0062/TU	Stafhouder ambtshalve		permanente vorming 2017-2018				
GEN/19-20/0063/TU	Stafhouder ambtshalve		permanente vorming 2017-2018				
GEN/19-20/0064/TU	Stafhouder ambtshalve		permanente vorming 2017-2018				
GEN/19-20/0065/TU	Stafhouder ambtshalve		permanente vorming 2017-2018				
GEN/19-20/0067/TU	Stafhouder ambtshalve		permanente vorming 2017-2018				
GEN/19-20/0068/TU	Stafhouder ambtshalve		permanente vorming 2017-2018				
GEN/19-20/0075/TU	Formele klacht	1/10/2019	onvoldoende bijstand	Ontvankelijk	Sepot		
GEN/19-20/0094/TU	Stafhouder ambtshalve		rapportering derdengelden				
GEN/19-20/0103/TU	Stafhouder ambtshalve		niet naleven beloften aan cliënt en niet beantwoorden briefwisseling stafhouder				
GEN/19-20/0115/TU	Stafhouder ambtshalve		cliëntenverwaarlozing				
GEN/19-20/0157/TU	Formele klacht	18/09/2019	cliëntenverwaarlozing	Ontvankelijk	Sepot		
GEN/19-20/0158/TU	Formele klacht	14/10/2019	strijdige belangen, onafhankelijkheid, rechtstreeks contact tegenpartij	Ontvankelijk	Sepot		
GEN/19-20/0171/TU	Formele klacht	24/10/2019	tegenstrijdige belangen, geheimhoudingsplicht	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0175/TU	Formele klacht	29/10/2019	cliëntenverwaarlozing	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0176/TU	Formele klacht	29/10/2019	onafhankelijkheid en optreden als raadsman en getuige	Ontvankelijk	Sepot		
GEN/19-20/0192/TU	Formele klacht	11/11/2019	misbruik pro-deo	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0193/TU	Formele klacht	25/09/2019	1 inmengen in procedure waarin geen partij, 2 bedrog en leugenachtige verklaringen door zonder mandaat hoger beroep aan te tekenen, 3 achterhouden van waarborg	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0215/TU	Formele klacht	25/11/2019	deloyaal optreden tav tegenpartij in persoon	Ontvankelijk	Sepot		
GEN/19-20/0232/TU	Formele klacht	21/11/2020	Inbreuk art. 106 Codex	Ontvankelijk	Sepot		
GEN/19-20/0242/TU	Formele klacht	18/11/2019	cliëntenverwaarlozing	Ontvankelijk	Sepot	Beroep	Ongegrond
GEN/19-20/0290/TU	Stafhouder ambtshalve		niet overmaken dossiers aan curator en niet beantwoorden briefwisseling stafhouder en niet naleven batonnale injunctie				



GEN/19-20/0299/TU	Stafhouder ambtshalve		cliëntenverwaarlozing				
-------------------	-----------------------	--	-----------------------	--	--	--	--

Dossier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzitter tuchtraad (d)	Beslissing voorzitter tuchtraad
GEN/19-20/0308/TU	Stafhouder ambtshalve		inbreuk art. 124 Codex		Sepot		
GEN/19-20/0361/TU	Formele klacht	28/01/2020	cliëntenverwaarlozing	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0389/TU	Stafhouder ambtshalve		gebrek aan confraterniteit en niet betalen vervangingsvergoeding				
GEN/19-20/0392/TU	Formele klacht	30/01/2020	achterhouden van informatie en verstrekken van foute informatie	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0473/TU	Formele klacht	19/02/2020	oneerlijkheid bij opstellen declaratie	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0510/TU	Formele klacht	9/03/2020	onwaardigheid in contacten met gerechtsdeskundige	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0512/TU	Formele klacht	22/02/2020	nalatigheden bij bewindvoering	Ontvankelijk			
<b>3/2020-9/2020</b>							
GEN/19-20/0567/TU	Stafhouder ambtshalve		grove nalatigheden als voorlopig bewindvoerder, achterhouden gelden		Sepot		
GEN/19-20/0568/TU	Formele klacht	27/03/2020	overdreven ereloon en strijdige belangen	Ontvankelijk	Sepot		
GEN/19-20/0569/TU	Stafhouder ambtshalve		rechtschapenheid ; afdreigen stagiaire				
GEN/19-20/0583/TU	Stafhouder ambtshalve		geldlening van cliënt				
GEN/19-20/0584/TU	Formele klacht	31/03/2020	cliëntverwaarlozing: zeer slecht advies en niet wijzen op derdebetalen	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0585/TU	Formele klacht	15/04/2020	inbreuk art. 106, 3e lid Codex en art. 508/13 Ger.W.	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0627/TU	Formele klacht	27/04/2020	niet afgifte dossier aan cliënt	Ontvankelijk	Sepot		
GEN/19-20/0628/TU	Formele klacht	29/04/2020	grove nalatigheden als syndicus	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0629/TU	Stafhouder ambtshalve		cliëntenverwaarlozing				
GEN/19-20/0638/TU	Stafhouder ambtshalve		misbruik van vertrouwen tav stagemeeester				
GEN/19-20/0639/TU	Stafhouder ambtshalve		inhouden dergeldten				
GEN/19-20/0651/TU	Formele klacht	13/05/2020	niet afgifte dossier aan opvolger (art 120 Codex)	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0677/TU	Stafhouder ambtshalve		misbruik van rechtsmiddelen				
GEN/19-20/0710/TU	Formele klacht	25/05/2020	niet afgifte dossier aan opvolger (art 120 Codex) en cliëntenverwaarlozing	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0724/TU	Formele klacht	20/05/2020	gebrek aan loyaliteit	Ontvankelijk	Sepot		
GEN/19-20/0726/TU	Formele klacht	10/06/2020	cliëntenverwaarlozing en niet afgifte dossier	Ontvankelijk	Sepot		
GEN/19-20/0740/TU	Formele klacht	6/06/2020	slechte adviesverlening en valse beschuldigingen	Ontvankelijk	Sepot		
GEN/19-20/0753/TU	Formele klacht	15/06/2020	cliëntenverwaarlozing	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0762/TU	Formele klacht	29/06/2020	gebrek aan confraterniteit, art 97 3e lid Codex	Ontvankelijk	Sepot		
GEN/19-20/0778/TU	Stafhouder ambtshalve		waardigheid en rechtschapenheid				
GEN/19-20/0779/TU	Stafhouder ambtshalve		confraterniteit				

Dossier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzitte r tuchtraa d (d)	Beslissi ng voorzit ter tuchtra ad
GEN/19-20/0792/TU	Formele klacht	8/05/2020	doorverwijzing van Antw. Art 456 Ger W - beroepsfouten, verkeerde rechtbank vatten, laattijdig concluderen etc	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0796/TU	Formele klacht	9/07/2020	(onduidelijk en warrige klacht)	Ontvankelijk	Sepot		
GEN/19-20/0798/TU	Formele klacht	20/07/2020	onverenigbaarheden en onafhankelijkheid	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0841/TU	Formele klacht	5/08/2020	cliëntenverwaarlozing	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0843/TU	Formele klacht	1/07/2020	cliëntenverwaarlozing	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0844/TU	Stafhouder ambtshalve		niet beantwoorden briefwisseling stafhouder				
GEN/19-20/0849/TU	Formele klacht	28/07/2020	strijdige belangen en niet naleven batonnale injunctie	Ontvankelijk			
GEN/19-20/0854/TU	Formele klacht	20/08/2020	schending vertrouwelijk karakter besprekingen	Ontvankelijk	Sepot		
GEN/20-21/0010/TU	Formele klacht	25/08/2020	cliëntenverwaarlozing	Ontvankelijk			

Dossier	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)	Lopend/Afgesloten (f)	In geval SEPONERING na afsluiten onderzoek: reden				
				Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig / ongegrond/ Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)	Duurtijd
<b>9/2019 - 3/2020</b>								
GEN/19-20/0029/TU	16/09/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden				
GEN/19-20/0030/TU	5/03/2020	JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden				
GEN/19-20/0043/TU	23/09/2019							
GEN/19-20/0056/TU	27/09/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs				
GEN/19-20/0062/TU	27/09/2019							
GEN/19-20/0063/TU	27/09/2019							
GEN/19-20/0064/TU	27/09/2019							
GEN/19-20/0065/TU	27/09/2019							
GEN/19-20/0067/TU	27/09/2019							
GEN/19-20/0068/TU	27/09/2019							
GEN/19-20/0075/TU	7/10/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs				
GEN/19-20/0094/TU	7/10/2019	JA						
GEN/19-20/0103/TU	8/10/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten		18/03/2020	18/11/2020	Schorsing met uitstel	1 maand
GEN/19-20/0115/TU	14/10/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten		18/03/2020	18/11/2020	Schorsing met uitstel	1 maand
GEN/19-20/0157/TU	29/10/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs				
GEN/19-20/0158/TU	29/10/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden				
GEN/19-20/0171/TU	4/11/2019	JA						
GEN/19-20/0175/TU	5/11/2019	JA						
GEN/19-20/0176/TU	5/11/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden				
GEN/19-20/0192/TU	14/11/2019	JA						
GEN/19-20/0193/TU	14/11/2019	Art 456: ander R'gebied						
GEN/19-20/0215/TU	5/03/2020	JA	Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs				
GEN/19-20/0232/TU	9/12/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden				
GEN/19-20/0242/TU	10/12/2019		Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs				
GEN/19-20/0290/TU	7/01/2020	JA						

Registratie tuchtklachten balie Gent semester 1 en 2

GEN/19-20/0299/TU	9/01/2020	JA	Onderzoek werd afgesloten		16/09/2020	nog niet		
-------------------	-----------	----	---------------------------	--	------------	----------	--	--

Dossier	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)	Lopend/Afgesloten (f)	In geval SEPONERING na afsluiten onderzoek: reden				
				Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig / ongegrond/ Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)	Duurtijd
GEN/19-20/0308/TU	13/01/2020	JA	Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig				
GEN/19-20/0361/TU	3/02/2020	JA						
GEN/19-20/0389/TU	11/02/2020	JA						
GEN/19-20/0392/TU	11/02/2020	Art 456: ander R'gebied						
GEN/19-20/0473/TU	3/03/2020	JA						
GEN/19-20/0510/TU	13/03/2020	JA						
GEN/19-20/0512/TU	13/03/2020	JA						
<b>3/2020-9/2020</b>								
GEN/19-20/0567/TU	7/04/2020	JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden				
GEN/19-20/0568/TU	7/04/2020	JA	Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs				
GEN/19-20/0569/TU	9/04/2020	JA						
GEN/19-20/0583/TU	5/05/2020	JA						
GEN/19-20/0584/TU	16/04/2020	JA						
GEN/19-20/0585/TU	16/04/2020	JA						
GEN/19-20/0627/TU	6/05/2020	JA	Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs				
GEN/19-20/0628/TU	6/05/2020	JA						
GEN/19-20/0629/TU	6/05/2020	JA	Onderzoek werd afgesloten		18/03/2020	18/11/2020	Schorsing met uitstel	1 maand
GEN/19-20/0638/TU	12/05/2020	JA						
GEN/19-20/0639/TU	12/05/2020	JA						
GEN/19-20/0651/TU	18/05/2020	JA						
GEN/19-20/0677/TU	26/05/2020	JA						
GEN/19-20/0710/TU	9/06/2020	JA						
GEN/19-20/0724/TU	17/06/2020	JA	Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig				
GEN/19-20/0726/TU	1/10/2020		Onderzoek werd afgesloten	Ongegrond				
GEN/19-20/0740/TU	26/06/2020		Onderzoek werd afgesloten	Ongegrond				
GEN/19-20/0753/TU	29/06/2020	JA						
GEN/19-20/0762/TU	3/07/2020	JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden				
GEN/19-20/0778/TU	27/07/2020	JA						
GEN/19-20/0779/TU	7/07/2020	JA						

Dossier	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)	Lopend/Afgesloten (f)	In geval SEPONERING na afsluiten onderzoek: reden				
				Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig / ongegrond/ Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)	Duurtijd
GEN/19-20/0792/TU	16/07/2020							
GEN/19-20/0796/TU	22/07/2020		Onderzoek werd afgesloten	Ongegrond				
GEN/19-20/0798/TU	5/10/2020	JA						
GEN/19-20/0841/TU	19/08/2020	JA						
GEN/19-20/0843/TU	24/08/2020	JA						
GEN/19-20/0844/TU	21/08/2020	JA						
GEN/19-20/0849/TU	27/08/2020	JA						
GEN/19-20/0854/TU	29/09/2020		Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs				
GEN/20-21/0010/TU	11/09/2020	JA						

	In geval DOORVERWIJZING naar de Tuchtraad									
Dossier	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmid deldoor wie (j)	Ver zet						Datum behandeling (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep
			Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duurt ijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel doorwie (j)		
<b>9/2019 - 3/2020</b>										
GEN/19-20/0029/TU										
GEN/19-20/0030/TU										
GEN/19-20/0043/TU										
GEN/19-20/0056/TU										
GEN/19-20/0062/TU										
GEN/19-20/0063/TU										
GEN/19-20/0064/TU										
GEN/19-20/0065/TU										
GEN/19-20/0067/TU										
GEN/19-20/0068/TU										
GEN/19-20/0075/TU										
GEN/19-20/0094/TU										
GEN/19-20/0103/TU										
GEN/19-20/0115/TU										
GEN/19-20/0157/TU										
GEN/19-20/0158/TU										
GEN/19-20/0171/TU										
GEN/19-20/0175/TU										
GEN/19-20/0176/TU										
GEN/19-20/0192/TU										
GEN/19-20/0193/TU										
GEN/19-20/0215/TU										
GEN/19-20/0232/TU										
GEN/19-20/0242/TU										
GEN/19-20/0290/TU										
GEN/19-20/0299/TU										



	In geval DOORVERWIJZING naar de Tuchtraad									
Dossier	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmid deldoor wie (j)	Ver zet						Datum behandeling (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep
			Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duurt ijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel doorwie (j)		
GEN/19-20/0308/TU										
GEN/19-20/0361/TU										
GEN/19-20/0389/TU										
GEN/19-20/0392/TU										
GEN/19-20/0473/TU										
GEN/19-20/0510/TU										
GEN/19-20/0512/TU										
<b>3/2020-9/2020</b>										
GEN/19-20/0567/TU										
GEN/19-20/0568/TU										
GEN/19-20/0569/TU										
GEN/19-20/0583/TU										
GEN/19-20/0584/TU										
GEN/19-20/0585/TU										
GEN/19-20/0627/TU										
GEN/19-20/0628/TU										
GEN/19-20/0629/TU										
GEN/19-20/0638/TU										
GEN/19-20/0639/TU										
GEN/19-20/0651/TU										
GEN/19-20/0677/TU										
GEN/19-20/0710/TU										
GEN/19-20/0724/TU										
GEN/19-20/0726/TU										
GEN/19-20/0740/TU										
GEN/19-20/0753/TU										
GEN/19-20/0762/TU										
GEN/19-20/0778/TU										
GEN/19-20/0779/TU										

	In geval DOORVERWIJZING naar de Tuchtraad									
Dossier	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmid deldoor wie (j)	Ver zet						Datum behandeling (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep
			Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duurt ijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel doorwie (j)		
GEN/19-20/0792/TU										
GEN/19-20/0796/TU										
GEN/19-20/0798/TU										
GEN/19-20/0841/TU										
GEN/19-20/0843/TU										
GEN/19-20/0844/TU										
GEN/19-20/0849/TU										
GEN/19-20/0854/TU										
GEN/20-21/0010/TU										

	In geval Tuchtraad voor Beroep						In geval cassatie		Kracht van gewijsde
Dossier	Uitspraak tuchtraadvoor beroep (l)	Duurtijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
			Datum behandeling verzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voorberoep na verzet (l)	Duurtijd			
<b>9/2019 - 3/2020</b>									
GEN/19-20/0029/TU									
GEN/19-20/0030/TU									
GEN/19-20/0043/TU									
GEN/19-20/0056/TU									
GEN/19-20/0062/TU									
GEN/19-20/0063/TU									
GEN/19-20/0064/TU									
GEN/19-20/0065/TU									
GEN/19-20/0067/TU									
GEN/19-20/0068/TU									
GEN/19-20/0075/TU									
GEN/19-20/0094/TU									
GEN/19-20/0103/TU									
GEN/19-20/0115/TU									
GEN/19-20/0157/TU									
GEN/19-20/0158/TU									
GEN/19-20/0171/TU									
GEN/19-20/0175/TU									
GEN/19-20/0176/TU									
GEN/19-20/0192/TU									
GEN/19-20/0193/TU									
GEN/19-20/0215/TU									
GEN/19-20/0232/TU									
GEN/19-20/0242/TU									
GEN/19-20/0290/TU									
GEN/19-20/0299/TU									

	In geval Tuchtraad voor Beroep						In geval cassatie		Kracht van gewijsde
Dossier	Uitspraak tuchtraadvoor beroep (l)	Duurtijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
			Datum behandeling verzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voorberoe na verzet (l)	Duurtijd			
GEN/19-20/0308/TU									
GEN/19-20/0361/TU									
GEN/19-20/0389/TU									
GEN/19-20/0392/TU									
GEN/19-20/0473/TU									
GEN/19-20/0510/TU									
GEN/19-20/0512/TU									
<b>3/2020-9/2020</b>									
GEN/19-20/0567/TU									
GEN/19-20/0568/TU									
GEN/19-20/0569/TU									
GEN/19-20/0583/TU									
GEN/19-20/0584/TU									
GEN/19-20/0585/TU									
GEN/19-20/0627/TU									
GEN/19-20/0628/TU									
GEN/19-20/0629/TU									
GEN/19-20/0638/TU									
GEN/19-20/0639/TU									
GEN/19-20/0651/TU									
GEN/19-20/0677/TU									
GEN/19-20/0710/TU									
GEN/19-20/0724/TU									
GEN/19-20/0726/TU									
GEN/19-20/0740/TU									
GEN/19-20/0753/TU									
GEN/19-20/0762/TU									
GEN/19-20/0778/TU									
GEN/19-20/0779/TU									

	In geval Tuchtraad voor Beroep						In geval cassatie		Kracht van gewijsde
Dossier	Uitspraak tuchtraadvoor beroep (l)	Duurtijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
			Datum behandeling verzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voorberoeop na verzet (l)	Duurtijd			
GEN/19-20/0792/TU									
GEN/19-20/0796/TU									
GEN/19-20/0798/TU									
GEN/19-20/0841/TU									
GEN/19-20/0843/TU									
GEN/19-20/0844/TU									
GEN/19-20/0849/TU									
GEN/19-20/0854/TU									
GEN/20-21/0010/TU									

**7.9. Registratie van de tuchtklachten door de balie van Leuven (periode september 2019 – augustus 2020) – semester 1 & 2**

Dossier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve/ Op klacht & ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzitt er tuchtra ad (d)	Datum opening tuchtonderzo ek
LEU/19-20/0039/TU	Stafhouder ambtshalve	15/10/2019	niet beantwoorden brieven SH, perm.vorm., verschijnen in persoon voor rb				15/10/2019
LEU/19-20/0109/TU	Stafhouder ambtshalve	10/01/2020	tekort punten permanente vorming	Ontvankelijk			10/01/2020
LEU/19-20/0111/TU	Stafhouder ambtshalve	10/01/2020	tekort punten permanente vorming	Ontvankelijk			10/01/2020
LEU/19-20/0112/TU	Stafhouder ambtshalve	10/01/2020	tekort punten permanente vorming	Ontvankelijk			10/01/2020
LEU/19-20/0113/TU	Stafhouder ambtshalve	10/01/2020	tekort punten permanente vorming				10/01/2020
LEU/19-20/0114/TU	Stafhouder ambtshalve	10/01/2020	tekort punten permanente vorming				10/01/2020
LEU/19-20/0115/TU	Stafhouder ambtshalve	10/01/2020	tekort punten permanente vorming	Ontvankelijk			10/01/2020
LEU/19-20/0116/TU	Stafhouder ambtshalve	10/01/2020	tekort punten permanente vorming				10/01/2020
LEU/19-20/0118/TU	Stafhouder ambtshalve	10/01/2020	tekort punten permanente vorming en niet beantwoorden brieven SH, niet betalen baliebijdrage				10/01/2020
LEU/19-20/0143/TU	Formele klacht	3/02/2020	deontologie				19/02/2020
LEU/19-20/0154/TU	Formele klacht	5/03/2020	derdengelden, kosten en erelonen, niet beantwoorden van brieven				9/03/2020
LEU/19-20/0047/KL	Formele klacht	21/10/2019	ondeontologisch handelen	Onontvankelijk	Sepot	Beroep	
LEU/19-20/0181/TU	Stafhouder ambtshalve	17/04/2020	niet betalen baliebijdrage bijkantoor				21/04/2020
LEU/19-20/0182/TU	Stafhouder ambtshalve	17/04/2020	niet betalen baliebijdrage	Ontvankelijk			21/04/2020
LEU/19-20/0183/TU	Stafhouder ambtshalve	17/04/2020	niet betalen baliebijdrage bijkantoor	Ontvankelijk			21/04/2020
LEU/19-20/0193/TU	Formele klacht	27/04/2020	achterhouden van stukken	Ontvankelijk			28/04/2020

			In geval SEPONERING na afsluiten onderzoek: reden	In g				
Dossier	Onderzoeker (e )	Lopend/Afgesloten (f)	Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig / Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)	Duurt ijd	Rechtsmiddel (j)
LEU/19-20/0039/TU	JA			25/02/2020				
LEU/19-20/0109/TU	JA	Onderzoek werd afgesloten		20/10/2020				
LEU/19-20/0111/TU	JA	Onderzoek werd afgesloten		8/09/2020	20/10/2020			
LEU/19-20/0112/TU	JA	Onderzoek werd afgesloten		8/09/2020	20/10/2020			
LEU/19-20/0113/TU	JA	Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig					
LEU/19-20/0114/TU	JA	Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs					
LEU/19-20/0115/TU	JA	Onderzoek werd afgesloten		8/09/2020	20/10/2020			
LEU/19-20/0116/TU	JA	Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig					
LEU/19-20/0118/TU	JA			8/09/2020	20/10/2020			
LEU/19-20/0143/TU	JA							
LEU/19-20/0154/TU	JA							
LEU/19-20/0047/KL			Onvoldoende zwaarwichtig					
LEU/19-20/0181/TU	JA			8/09/2020	20/10/2020			
LEU/19-20/0182/TU	JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden					
LEU/19-20/0183/TU	JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden					
LEU/19-20/0193/TU	JA	Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs					

eval DOORVERWIJZING naar de Tuchtraad									
Dossier	Rechtsmid deldoor wie (j)	Verzet						Datum behandeling (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep
		Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duurt tijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmid deldoor wie (j)		
LEU/19-20/0039/TU									
LEU/19-20/0109/TU									
LEU/19-20/0111/TU									
LEU/19-20/0112/TU									
LEU/19-20/0113/TU									
LEU/19-20/0114/TU									
LEU/19-20/0115/TU									
LEU/19-20/0116/TU									
LEU/19-20/0118/TU									
LEU/19-20/0143/TU									
LEU/19-20/0154/TU									
LEU/19-20/0047/KL									
LEU/19-20/0181/TU									
LEU/19-20/0182/TU									
LEU/19-20/0183/TU									
LEU/19-20/0193/TU									



	In geval Tuchtraad voor Beroep						In geval cassatie		Kracht van gewijsde
Dossier	Uitspraak tuchtraadvoor beroep (l)	Duurtijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
			Datum behandelingverzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voorberoep na verzet (l)	Duurtijd			
LEU/19-20/0039/TU									
LEU/19-20/0109/TU									
LEU/19-20/0111/TU									
LEU/19-20/0112/TU									
LEU/19-20/0113/TU									
LEU/19-20/0114/TU									
LEU/19-20/0115/TU									
LEU/19-20/0116/TU									
LEU/19-20/0118/TU									
LEU/19-20/0143/TU									
LEU/19-20/0154/TU									
LEU/19-20/0047/KL									
LEU/19-20/0181/TU									
LEU/19-20/0182/TU									
LEU/19-20/0183/TU									
LEU/19-20/0193/TU									

## 7.10. Registratie van de tuchtklachten door de balie van Limburg (periode september 2019 – augustus 2020) – semester 1 & 2

Dossier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM /Stafhouder ambtshalve/ Op klacht & ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzit ter tuchtra ad (d)
LIM/19-20/0002/TU	Formele klacht	05/09/2019	Betwisting ereloonstaat	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0008/TU	Formele klacht	11/09/2019	Beïnvloeding echtscheiding	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0009/TU	Formele klacht	11/09/2019	Rechtstreeks contact tegenpartij	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0016/TU	Formele klacht	17/09/2019	Rechtstreeks contact tegenpartij	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0034/TU	Formele klacht	30/09/2019	Niet diligent optreden	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0044/TU	Formele klacht	08/10/2019	Betwisting ereloonstaat	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0054/TU	Formele klacht	08/10/2019	niet diligent optreden advocaat	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0056/TU	Formele klacht	08/10/2019	Diligent optreden	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0058/TU	Op klacht en ambtshalve	14/10/2019	Geen antwoord	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0059/TU	Op klacht en ambtshalve	15/10/2019	advocaat vraagt geld voor Pro deo zaken	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0062/TU	Formele klacht	16/10/2019	Niet diligent optreden advocaat	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0068/TU	Op klacht en ambtshalve	22/10/2019	Meerdere deontologische inbreuken	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0073/TU	Formele klacht	29/10/2019	onbeantwoorde briefwisseling in opvolging	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0074/TU	Stafhouder ambtshalve	29/10/2019	Onbeantwoorde briefwisseling	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0078/TU	Aangifte OM	30/10/2019	Fout parkeren	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0083/TU	Formele klacht	04/11/2019	Diligentie in Vereffeningsprocedure	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0089/TU	Formele klacht	05/11/2019	Diligent optreden	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0098/TU	Formele klacht	12/11/2019	Klacht inzake Diligentie	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0105/TU	Op klacht en ambtshalve	13/11/2019	Niet antwoorden	Ontvankelijk	Sepot	

Registratie tuchtklachten balie Limburg semester 1 en 2

LIM/19-20/0108/TU	Formele klacht	15/11/2019	Inbreuk art. 106 Codex Deontologie	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0121/TU	Formele klacht	25/11/2019	diligentie	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0124/TU	Op klacht en ambtshalve	26/11/2019	Vergoeding vragen voor pro deo	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0125/TU	Stafhouder ambtshalve	27/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0126/TU	Stafhouder ambtshalve	27/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0127/TU	Stafhouder ambtshalve	27/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0128/TU	Stafhouder ambtshalve	27/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0129/TU	Stafhouder ambtshalve	27/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0130/TU	Stafhouder ambtshalve	27/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0131/TU	Stafhouder ambtshalve	27/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0132/TU	Stafhouder ambtshalve	27/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0133/TU	Stafhouder ambtshalve	27/11/2019	Tekort Permanente Vorming	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0134/TU	Stafhouder ambtshalve	28/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0135/TU	Stafhouder ambtshalve	28/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0136/TU	Stafhouder ambtshalve	28/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0137/TU	Stafhouder ambtshalve	28/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk		

Dossier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM /Stafhouder ambtshalve/ Op klacht & ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzit ter tuchtra ad (d)
LIM/19-20/0138/TU	Stafhouder ambtshalve	28/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0139/TU	Stafhouder ambtshalve	28/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0140/TU	Stafhouder ambtshalve	28/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0141/TU	Stafhouder ambtshalve	28/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0142/TU	Stafhouder ambtshalve	28/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0143/TU	Stafhouder ambtshalve	28/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0144/TU	Stafhouder ambtshalve	28/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0145/TU	Stafhouder ambtshalve	28/11/2019	Tekort Permanente vorming	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0146/TU	Stafhouder ambtshalve	28/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0147/TU	Stafhouder ambtshalve	28/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0148/TU	Stafhouder ambtshalve	29/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0149/TU	Stafhouder ambtshalve	29/11/2019	Tekort PV	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0152/TU	Formele klacht	03/12/2019	Betwisting erelonen	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0153/TU	Formele klacht	03/12/2019	Diligentie	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0160/TU	Formele klacht	05/12/2019	pro deo	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0177/TU	Aangifte OM	17/12/2019	Rechtstreeks contact tegenpartij	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0178/TU	Stafhouder ambtshalve	18/12/2019	Tekort PV	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0179/TU	Op klacht en ambtshalve	18/12/2019	Opvolging	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0182/TU	Formele klacht	19/12/2019	Betwisting erelonen	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0194/TU	Formele klacht	23/12/2019	Problemen inzake dissociatie	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0196/TU	Formele klacht	23/12/2019	Diligentie tijdens beslag	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0210/TU	Aangifte OM	08/01/2020	Gedrag advocaat tijdens politieverhoor	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0224/TU	Formele klacht	20/01/2020	Vergoeding vragen voor pro deo	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0237/TU	Stafhouder ambtshalve	28/01/2020	Gebrek aan antwoord	Ontvankelijk		

Registratie tuchtklachten balie Limburg semester 1 en 2

LIM/19-20/0245/TU	Formele klacht	03/02/2020	Diligentie	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0254/TU	Formele klacht	06/02/2020	Conclusies	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0257/TU	Aangifte OM	10/02/2020	Valsheid in geschrifte en oplichting verzekeringsmaatschappij	Ontvankelijk	Doorgestuurd aan tuchtraad	
LIM/19-20/0278/TU	Stafhouder ambtshalve	24/02/2020	Baliebijdrage, niet betalen huur, niet betalen rekening KUL	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0284/TU	Stafhouder ambtshalve	02/03/2020	Niet betaling baliebijdrage	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0306/TU	Formele klacht	17/03/2020	Bombarderen met facturen	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0313/TU	Formele klacht	20/03/2020	betwisting ereloonstaat	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0321/TU	Formele klacht	27/03/2020	Stalking en valsheid in geschrifte	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0326/TU	Formele klacht	01/04/2020	Diligent optreden advocaat	Ontvankelijk	Sepot	

Dossier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM /Stafhouder ambtshalve/ Op klacht & ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzit ter tuchtra ad (d)
LIM/19-20/0335/TU	Formele klacht	08/04/2020	Onconfraternele houding tegenstrever	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0339/TU	Formele klacht	08/04/2020	Diligentie	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0340/TU	Formele klacht	09/04/2020	Diligent optreden advocaat	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0345/TU	Formele klacht	15/04/2020	Belangenconflict	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0354/TU	Formele klacht	28/04/2020	Betwisting ereloonstaat	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0359/TU	Formele klacht	29/04/2020	Diligentie	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0366/TU	Formele klacht	06/05/2020	Onconfraterneel optreden	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0367/TU	Formele klacht	06/05/2020	Nalatigheid en diligentie	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0370/TU	Formele klacht	08/05/2020	Aantijgingen van advocaat	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0374/TU	Stafhouder ambtshalve	13/05/2020	Schending beroepsgeheim	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0388/TU	Formele klacht	26/05/2020	Diligentie	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0394/TU	Formele klacht	03/06/2020	conclusies	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0400/TU	Formele klacht	04/06/2020	Vertrouwelijke briefwisseling	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0402/TU	Formele klacht	08/06/2020	diligentie	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0405/TU	Formele klacht	10/06/2020	Gebruik stukken	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0408/TU	Formele klacht	12/06/2020	Schuldbemiddeling	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0417/TU	Formele klacht	18/06/2020	Diligent optreden	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0418/TU	Aangifte OM	18/06/2020	witwas en fiscale fraude	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0419/TU	Aangifte OM	18/06/2020	fiscale fraude, witwas	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0422/TU	Formele klacht	19/06/2020	Diligent optreden	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0426/TU	Op klacht en ambtshalve	22/06/2020	Discussie derdengelden	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0427/TU	Formele klacht	22/06/2020	Opvolging	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0438/TU	Formele klacht	02/07/2020	geen antwoord en diligentie	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0442/TU	Formele klacht	08/07/2020	Niet diligent optreden	Ontvankelijk	Sepot	

Registratie tuchtklachten balie Limburg semester 1 en 2

LIM/19-20/0444/TU	Aangifte OM	09/07/2020	Parkeren	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0446/TU	Stafhouder ambtshalve	10/07/2020	Onderzoek in Salduz	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0452/TU	Formele klacht	14/07/2020	Diligentie	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0453/TU	Formele klacht	14/07/2020	Geen antwoord bij opvolging	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0467/TU	Formele klacht	22/07/2020	Diligent optreden	Ontvankelijk	Sepot	
LIM/19-20/0468/TU	Formele klacht	22/07/2020	Diligent optreden	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0469/TU	Op klacht en ambtshalve	23/07/2020	pro deo	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0476/TU	Formele klacht	29/07/2020	Diligentie	Ontvankelijk	Seponering	
LIM/19-20/0477/TU	Formele klacht	29/07/2020	Diligent optreden	Ontvankelijk	Seponering	
LIM/19-20/0482/TU	Formele klacht	04/08/2020	ereloon en diligentie	Ontvankelijk		
LIM/19-20/0490/TU	Stafhouder ambtshalve	19/08/2020	niet reageren op brieven SH	Ontvankelijk		

Registratie tuchtklachten balie Limburg semester 1 en 2

Dossier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM /Stafhouder ambtshalve/ Op klacht & ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzit ter tuchtra ad (d)
LIM/19- 20/0492/TU	Aangifte OM	21/08/2020	Diligent optreden	Ontvankelijk		
LIM/19- 20/0497/TU	Formele klacht	26/08/2020	erelonen	Ontvankelijk		



Dossier	Beslissing voorzitter tuchtraad	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)	Lopend/Afgesloten (f)	In geval SEPONERING na afsluiten onderzoek: reden			
					Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig /ongegrond/ Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)
LIM/19-20/0002/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0008/TU				Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs			
LIM/19-20/0009/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0016/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0034/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0044/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0054/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0056/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0058/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden			
LIM/19-20/0059/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden			
LIM/19-20/0062/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0068/TU			JA	Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0073/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0074/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden			
LIM/19-20/0078/TU				Onderzoek werd afgesloten	Andere reden			
LIM/19-20/0083/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0089/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0098/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0105/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0108/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0121/TU				Onderzoek werd afgesloten	Andere reden			
LIM/19-20/0124/TU			JA	Onderzoek is lopend				

Registratie tuchtklachten balie Limburg semester 1 en 2

LIM/19-20/0125/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten				
LIM/19-20/0126/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten				
LIM/19-20/0127/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0128/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0129/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0130/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0131/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0132/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0133/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0134/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden			
LIM/19-20/0135/TU			JA	Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0136/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden			
LIM/19-20/0137/TU			JA	Onderzoek is lopend				

Dossier	Beslissing voorzitter tuchtraad	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)	Lopend/Afgesloten (f)	In geval SEPONERING na afsluiten onderzoek: reden			
					Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig /ongegrond/ Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)
LIM/19-20/0138/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten				
LIM/19-20/0139/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0140/TU			JA	Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0141/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden			
LIM/19-20/0142/TU			JA	Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0143/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden			
LIM/19-20/0144/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Verjaring feiten			
LIM/19-20/0145/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0146/TU			JA	Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0147/TU			JA	Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0148/TU			JA	Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0149/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0152/TU				Onderzoek werd afgesloten	Andere reden			
LIM/19-20/0153/TU				Onderzoek werd afgesloten	Andere reden			
LIM/19-20/0160/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0177/TU				Onderzoek werd afgesloten	Andere reden			
LIM/19-20/0178/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0179/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0182/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0194/TU				Onderzoek werd afgesloten	Andere reden			
LIM/19-20/0196/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0210/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			

Registratie tuchtklachten balie Limburg semester 1 en 2

LIM/19-20/0224/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0237/TU			JA	Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0245/TU				Onderzoek werd afgesloten	Andere reden			
LIM/19-20/0254/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0257/TU			JA	Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0278/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0284/TU				Onderzoek werd afgesloten	Andere reden			
LIM/19-20/0306/TU				Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs			
LIM/19-20/0313/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0321/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0326/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			

Dossier	Beslissing voorzit ter tuchtraad	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)	Lopend/Afgesloten (f)	In geval SEPONERING na afsluiten onderzoek: reden			
					Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig /ongegrond/ Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)
LIM/19-20/0335/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0339/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0340/TU				Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs			
LIM/19-20/0345/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0354/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0359/TU				Onderzoek werd afgesloten	Andere reden			
LIM/19-20/0366/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0367/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0370/TU				Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs			
LIM/19-20/0374/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0388/TU				Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs			
LIM/19-20/0394/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0400/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0402/TU				Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs			
LIM/19-20/0405/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0408/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0417/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0418/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0419/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0422/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0426/TU			JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden			
LIM/19-20/0427/TU				Onderzoek is lopend				

Registratie tuchtklachten balie Limburg semester 1 en 2

LIM/19-20/0438/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0442/TU				Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs			
LIM/19-20/0444/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0446/TU			JA	Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0452/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0453/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0467/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0468/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0469/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0476/TU				Onderzoek werd afgesloten	Gebrek aan bewijs			
LIM/19-20/0477/TU				Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig			
LIM/19-20/0482/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19-20/0490/TU			JA	Onderzoek is lopend				

					In geval SEPONERING na afsluiten onderzoek: reden			
Dossier	Beslissing voorzit ter tuchtraad	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)	Lopend/Afgesloten (f)	Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig /ongegrond/ Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)
LIM/19- 20/0492/TU				Onderzoek is lopend				
LIM/19- 20/0497/TU				Onderzoek is lopend				

In geval DOORVERWIJZING naar de Tuchtraad											
Dossier	Duurtijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmid deldoor wie (j)	Verzet						Datum behandeling (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep
				Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duurtijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmid deldoor wie (j)		
LIM/19-20/0002/TU											
LIM/19-20/0008/TU											
LIM/19-20/0009/TU											
LIM/19-20/0016/TU											
LIM/19-20/0034/TU											
LIM/19-20/0044/TU											
LIM/19-20/0054/TU											
LIM/19-20/0056/TU											
LIM/19-20/0058/TU											
LIM/19-20/0059/TU											
LIM/19-20/0062/TU											
LIM/19-20/0068/TU											
LIM/19-20/0073/TU											
LIM/19-20/0074/TU											
LIM/19-20/0078/TU											
LIM/19-20/0083/TU											
LIM/19-20/0089/TU											
LIM/19-20/0098/TU											
LIM/19-20/0105/TU											
LIM/19-20/0108/TU											
LIM/19-20/0121/TU											
LIM/19-20/0124/TU											
LIM/19-20/0125/TU											
LIM/19-20/0126/TU											
LIM/19-20/0127/TU											
LIM/19-20/0128/TU											
LIM/19-20/0129/TU											
LIM/19-20/0130/TU											
LIM/19-20/0131/TU											
LIM/19-20/0132/TU											
LIM/19-20/0133/TU											
LIM/19-20/0134/TU											
LIM/19-20/0135/TU											
LIM/19-20/0136/TU											
LIM/19-20/0137/TU											



In geval DOORVERWIJZING naar de Tuchtraad											
Dossier	Duurtijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmid deldoor wie (j)	Verzet						Datum behandeling (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep
				Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duurtijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmid deldoor wie (j)		
LIM/19-20/0138/TU											
LIM/19-20/0139/TU											
LIM/19-20/0140/TU											
LIM/19-20/0141/TU											
LIM/19-20/0142/TU											
LIM/19-20/0143/TU											
LIM/19-20/0144/TU											
LIM/19-20/0145/TU											
LIM/19-20/0146/TU											
LIM/19-20/0147/TU											
LIM/19-20/0148/TU											
LIM/19-20/0149/TU											
LIM/19-20/0152/TU											
LIM/19-20/0153/TU											
LIM/19-20/0160/TU											
LIM/19-20/0177/TU											
LIM/19-20/0178/TU											
LIM/19-20/0179/TU											
LIM/19-20/0182/TU											
LIM/19-20/0194/TU											
LIM/19-20/0196/TU											
LIM/19-20/0210/TU											
LIM/19-20/0224/TU											
LIM/19-20/0237/TU											
LIM/19-20/0245/TU											
LIM/19-20/0254/TU											
LIM/19-20/0257/TU											
LIM/19-20/0278/TU											
LIM/19-20/0284/TU											
LIM/19-20/0306/TU											
LIM/19-20/0313/TU											
LIM/19-20/0321/TU											
LIM/19-20/0326/TU											

	In geval DOORVERWIJZING naar de Tuchtraad										
Dossier	Duurtijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmid deldoor wie (j)	Verzet						Datum behandeling (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep
				Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duurtijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmid deldoor wie (j)		
LIM/19-20/0335/TU											
LIM/19-20/0339/TU											
LIM/19-20/0340/TU											
LIM/19-20/0345/TU											
LIM/19-20/0354/TU											
LIM/19-20/0359/TU											
LIM/19-20/0366/TU											
LIM/19-20/0367/TU											
LIM/19-20/0370/TU											
LIM/19-20/0374/TU											
LIM/19-20/0388/TU											
LIM/19-20/0394/TU											
LIM/19-20/0400/TU											
LIM/19-20/0402/TU											
LIM/19-20/0405/TU											
LIM/19-20/0408/TU											
LIM/19-20/0417/TU											
LIM/19-20/0418/TU											
LIM/19-20/0419/TU											
LIM/19-20/0422/TU											
LIM/19-20/0426/TU											
LIM/19-20/0427/TU											
LIM/19-20/0438/TU											
LIM/19-20/0442/TU											
LIM/19-20/0444/TU											
LIM/19-20/0446/TU											
LIM/19-20/0452/TU											
LIM/19-20/0453/TU											
LIM/19-20/0467/TU											
LIM/19-20/0468/TU											
LIM/19-20/0469/TU											
LIM/19-20/0476/TU											
LIM/19-20/0477/TU											
LIM/19-20/0482/TU											
LIM/19-20/0490/TU											

	In geval DOORVERWIJZING naar de Tuchtraad										
Dossier	Duurtijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmid deldoor wie (j)	Verzet						Datum behandeling (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep
				Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duurtijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmid deldoor wie (j)		
LIM/19-20/0492/TU											
LIM/19-20/0497/TU											

Dossier	In geval Tuchtraad voor Beroep						In geval cassatie		Kracht van gewijsde
	Uitspraak tuchtraad voor beroep (l)	Duurtijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
			Datum behandeling verzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet (l)	Duurtijd			
LIM/19-20/0002/TU									
LIM/19-20/0008/TU									
LIM/19-20/0009/TU									
LIM/19-20/0016/TU									
LIM/19-20/0034/TU									
LIM/19-20/0044/TU									
LIM/19-20/0054/TU									
LIM/19-20/0056/TU									
LIM/19-20/0058/TU									
LIM/19-20/0059/TU									
LIM/19-20/0062/TU									
LIM/19-20/0068/TU									
LIM/19-20/0073/TU									
LIM/19-20/0074/TU									
LIM/19-20/0078/TU									
LIM/19-20/0083/TU									
LIM/19-20/0089/TU									
LIM/19-20/0098/TU									
LIM/19-20/0105/TU									
LIM/19-20/0108/TU									
LIM/19-20/0121/TU									
LIM/19-20/0124/TU									
LIM/19-20/0125/TU									
LIM/19-20/0126/TU									
LIM/19-20/0127/TU									
LIM/19-20/0128/TU									
LIM/19-20/0129/TU									
LIM/19-20/0130/TU									
LIM/19-20/0131/TU									
LIM/19-20/0132/TU									
LIM/19-20/0133/TU									
LIM/19-20/0134/TU									
LIM/19-20/0135/TU									

Registratie tuchtklachten balie Limburg semester 1 en 2

LIM/19-20/0136/TU									
LIM/19-20/0137/TU									

Dossier	In geval Tuchtraad voor Beroep						In geval cassatie		Kracht van gewijsde
	Uitspraak tuchtraad voor beroep (l)	Duurtijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
			Datum behandeling verzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet (l)	Duurtijd			
LIM/19-20/0138/TU									
LIM/19-20/0139/TU									
LIM/19-20/0140/TU									
LIM/19-20/0141/TU									
LIM/19-20/0142/TU									
LIM/19-20/0143/TU									
LIM/19-20/0144/TU									
LIM/19-20/0145/TU									
LIM/19-20/0146/TU									
LIM/19-20/0147/TU									
LIM/19-20/0148/TU									
LIM/19-20/0149/TU									
LIM/19-20/0152/TU									
LIM/19-20/0153/TU									
LIM/19-20/0160/TU									
LIM/19-20/0177/TU									
LIM/19-20/0178/TU									
LIM/19-20/0179/TU									
LIM/19-20/0182/TU									
LIM/19-20/0194/TU									
LIM/19-20/0196/TU									
LIM/19-20/0210/TU									
LIM/19-20/0224/TU									
LIM/19-20/0237/TU									
LIM/19-20/0245/TU									
LIM/19-20/0254/TU									
LIM/19-20/0257/TU									
LIM/19-20/0278/TU									
LIM/19-20/0284/TU									
LIM/19-20/0306/TU									
LIM/19-20/0313/TU									
LIM/19-20/0321/TU									

LIM/19-20/0326/TU									
-------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Dossier	In geval Tuchtraad voor Beroep						In geval cassatie		Kracht van gewijsde
	Uitspraak tuchtraad voor beroep (l)	Duurtijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
			Datum behandeling verzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet (l)	Duurtijd			
LIM/19-20/0335/TU									
LIM/19-20/0339/TU									
LIM/19-20/0340/TU									
LIM/19-20/0345/TU									
LIM/19-20/0354/TU									
LIM/19-20/0359/TU									
LIM/19-20/0366/TU									
LIM/19-20/0367/TU									
LIM/19-20/0370/TU									
LIM/19-20/0374/TU									
LIM/19-20/0388/TU									
LIM/19-20/0394/TU									
LIM/19-20/0400/TU									
LIM/19-20/0402/TU									
LIM/19-20/0405/TU									
LIM/19-20/0408/TU									
LIM/19-20/0417/TU									
LIM/19-20/0418/TU									
LIM/19-20/0419/TU									
LIM/19-20/0422/TU									
LIM/19-20/0426/TU									
LIM/19-20/0427/TU									
LIM/19-20/0438/TU									
LIM/19-20/0442/TU									
LIM/19-20/0444/TU									
LIM/19-20/0446/TU									
LIM/19-20/0452/TU									
LIM/19-20/0453/TU									
LIM/19-20/0467/TU									
LIM/19-20/0468/TU									
LIM/19-20/0469/TU									
LIM/19-20/0476/TU									
LIM/19-20/0477/TU									



Registratie tuchtklachten balie Limburg semester 1 en 2

LIM/19-20/0482/TU									
LIM/19-20/0490/TU									

Dossier	In geval Tuchtraad voor Beroep						In geval cassatie		Kracht van gewijsde
	Uitspraak tuchtraad voor beroep (l)	Duurtijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
Datum behandeling verzet (k)			Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet (l)	Duurtijd				
LIM/19-20/0492/TU									
LIM/19-20/0497/TU									

## 7.11. Registratie van de tuchtklachten door de balie van Oudenaarde (periode september 2019 – augustus 2020) – semester 1 & 2

Dossier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve/ Op klacht & ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzitter tuchtraad (d)	Beslissing voorzitter tuchtraad	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)	Lopend/Afgesloten (f)
ODU/19-20/0010/TU	Stafhouder ambtshalve	12/09/2019	weigering tot naleving van de beslissing van d	ontvankelijk				12/09/2019	JA	Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0020/KL	Formele klacht	24/09/2019	niet ontvangen detailafrekening	ontvankelijk						Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0095/KL	Formele klacht	29/01/2020	beslag onder derden	ontvankelijk						Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0130/KL	Formele klacht	2/03/2020	doorstorten allimentatiegelden	ontvankelijk						Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0153/KL	Formele klacht	7/04/2020	verwijt niet-deontologisch optreden	Ontvankelijk						Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0158/KL	Formele klacht	14/04/2020	schending regels vertrouwelijkheid briefwissel	Ontvankelijk						Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0163/KL	Formele klacht	21/04/2020	niet deontologisch optreden	Ontvankelijk						Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0167/TU	Stafhouder ambtshalve	22/04/2020	rapportering derdenrekening	Ontvankelijk	Sepot			22/04/2020		Onderzoek werd afgesloten
ODU/19-20/0168/TU	Stafhouder ambtshalve	22/04/2020	rapportering derdenrekening	Ontvankelijk				22/04/2020		Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0173/TU	Stafhouder ambtshalve	28/04/2020	rapportering derdenrekening	Ontvankelijk				28/04/2020		Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0181/KL	Formele klacht	30/04/2020	afgifte dossier	Ontvankelijk						Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0191/ZT	Stafhouder ambtshalve	11/05/2020	opname lijst stagemeeesters	Ontvankelijk				11/05/2020		Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0192/KL	Formele klacht	13/05/2020	niet deontologisch optreden	Ontvankelijk						Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0193/KL	Formele klacht	13/05/2020	art. 107 codex	Ontvankelijk						Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0219/KL	Formele klacht	25/06/2020	zittingsincident	Ontvankelijk						Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0235/KL	Formele klacht	28/07/2020	afgifte dossier	Ontvankelijk						Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0237/KL	Formele klacht	3/08/2020	derdengelden	Ontvankelijk						Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0239/TU	Stafhouder ambtshalve	4/08/2020	niet beantwoorden briefwisseling	Ontvankelijk				4/08/2020		Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0285/TU	Stafhouder ambtshalve	31/08/2020	niet betalen baliebijdrage	Ontvankelijk				31/08/2020		Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0259/TU	Stafhouder ambtshalve	31/08/2020	niet betalen baliebijdrage	Ontvankelijk				31/08/2020		Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0260/TU	Stafhouder ambtshalve	31/08/2020	niet betalen baliebijdrage	Ontvankelijk				31/08/2020		Onderzoek is lopend
ODU/19-20/0261/TU	Stafhouder ambtshalve	31/08/2020	niet betalen baliebijdrage	Ontvankelijk				31/08/2020		Onderzoek is lopend

	In geval SEPONERING naafsluiten onderzoek: reden	In geval DOORVERWIJZING naar de Tuchtraad											
Dossier	Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig / ongegegrond/ Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)	Duur tijd	Rechtsmi ddel (j)	Rechtsmi ddel door wie (j)	Ver zet					
								Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duur tijd	Rechtsmiddel (j)	
oud/19-20/0010/TU													
oud/19-20/0020/KL													
oud/19-20/0095/KL													
oud/19-20/0130/KL													
oud/19-20/0153/KL													
oud/19-20/0158/KL													
oud/19-20/0163/KL													
oud/19-20/0167/TU	Onvoldoende zwaarwichtig												
oud/19-20/0168/TU													
oud/19-20/0173/TU													
oud/19-20/0181/KL													
oud/19-20/0191/ZT													
oud/19-20/0192/KL													
oud/19-20/0193/KL													
oud/19-20/0219/KL													
oud/19-20/0235/KL													
oud/19-20/0237/KL													
oud/19-20/0239/TU													
oud/19-20/0285/TU													
oud/19-20/0259/TU													
oud/19-20/0260/TU													
oud/19-20/0261/TU													

Registratie tuchtklachten balie Oudenaarde semester 1 en 2

Dossier	Rechtsmid deldoor wie (j)	In geval Tuchtraad voor Beroep								In geval cassatie		Kracht van gewijs de
		Datum behandeling (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep	Uitspraak tuchtraad voor beroep (l)	Duur tijd	Ver zet				Besliss ing cassa tie	Verwijz ing cassa tie	Datum kracht van gewijsde
						Datum behande ling verzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspra k tuchtraa d voor beroep na verzet (l)	Duur tijd			
OULD/19-20/0010/TU												
OULD/19-20/0020/KL												
OULD/19-20/0095/KL												
OULD/19-20/0130/KL												
OULD/19-20/0153/KL												
OULD/19-20/0158/KL												
OULD/19-20/0163/KL												
OULD/19-20/0167/TU												
OULD/19-20/0168/TU												
OULD/19-20/0173/TU												
OULD/19-20/0181/KL												
OULD/19-20/0191/ZT												
OULD/19-20/0192/KL												
OULD/19-20/0193/KL												
OULD/19-20/0219/KL												
OULD/19-20/0235/KL												
OULD/19-20/0237/KL												
OULD/19-20/0239/TU												
OULD/19-20/0285/TU												
OULD/19-20/0259/TU												
OULD/19-20/0260/TU												
OULD/19-20/0261/TU												

## 7.12. Registratie van de tuchtklachten door de balie van West-Vlaanderen (periode september 2019 – augustus 2020)

### (a) Periode september 2019 tot en met februari 2020 (met update tot november 2020) – semester 1

Dossier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzitter tuchtraad (d)
WVL/19-20/0001/TU	Stafhouder ambtshalve	8/03/2019	Oorspronkelijke klacht: niet reageren in dossier Stafhouder ambtshalve: Niet beantwoorden briefwisseling stafhouder	Ontvankelijk	Sepot	
WVL/19-20/0002/TU	Stafhouder ambtshalve	18/04/2019	Oorspronkelijke klacht: niet verplaatsen maatschappelijke zetel Stafhouder ambtshalve: Niet beantwoorden briefwisseling stafhouder	Ontvankelijk		
	Stafhouder ambtshalve		Bijkomend onderzoek: Niet verplaatsen maatschappelijke zetel Niet betalen baliebijdragen 2018 & 2019	Ontvankelijk		
WVL/19-20/0004/TU	Stafhouder ambtshalve		Niet beantwoorden briefwisseling, niet overmaken dossier aan confrater, onduidelijkheden omtrent financiële afrekening	Ontvankelijk		
	Stafhouder ambtshalve		Bijkomend onderzoek: Niet rapporteren derdengelden, niet voorleggen derdenrekening na aanmaningen, niet neerleggen jaarrekening waarna beschikking ondernemingsrechtbank ontbinding, geen gevolg verlenen aan telefonische onderzoeken stafhouder, afstapping ter plaatse: weigeren stafhouder en secretaris binnen te laten, onrustwekkende situatie van disfunctioneren kantoor	Ontvankelijk		
	Stafhouder ambtshalve		Bijkomend onderzoek: Onregelmatigheden op de derdenrekening	Ontvankelijk		
WVL/19-20/0006/TU						
WVL/19-20/0016/TU	Formele klacht	3/09/2019	Niet voorleggen eindafrekening	Ontvankelijk	Sepot	Beroep
WVL/19-20/0024/TU	Formele klacht	21/07/2019	Klacht m.b.t. financiële afrekeningen	Ontvankelijk	Sepot	Beroep
WVL/19-20/0058/TU	Stafhouder ambtshalve	19/09/2019	Cliënt kreeg 'te weinig informatie' van advocaat en stuurde een 'gepeperde' rekening aan de opvolger	Ontvankelijk	Sepot	Beroep
WVL/19-20/0063/TU	Stafhouder ambtshalve		Belediging aan confrater, niet houden aan beslissing stafhouder	Ontvankelijk		
WVL/19-20/0070/TU	Formele klacht	23/09/2019	Betwisting erelonen	Ontvankelijk	Sepot	Beroep
WVL/19-20/0076/TU	Formele klacht	1/10/2019	Optreden als voorlopig bewindvoerder: Geen reactie aan vertrouwenspersoon en niet terugbetalen van de door hem gemaakte kosten	Ontvankelijk	Sepot	

Registratie tuchtklachten balie West-Vlaanderen semester 1 (met update)

WVL/19-20/0087/TU	Formele klacht	26/09/2019	Verwijziging vroegere tuchtklacht in besluiten	Ontvankelijk	Sepot	
WVL/19-20/0108/TU	Stafhouder ambtshalve	5/08/2019	verschijnen in persoon, bedreigingen, slagen en verwondingen, strijdigheid waardigheid beroep, dossier niet met gepaste diligentie en toewijding behartigen, niet beantwoorden briefwisseling	Ontvankelijk		
WVL/19-20/0117/TU	Stafhouder ambtshalve	19/10/2019	Geen inlichting bij afrekening, afraden procedure op te starten omdat rechter een vrouw is, EOT opgedrongen; geen kwitantie/factuur voor ontvangen bedrag, intimidatie, fictieve facturen	Ontvankelijk	Sepot	

## Registratie tuchtklachten balie West-Vlaanderen semester 1 (met update)

Dossier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzit ter tuchtra ad (d)
WVL/19-20/0150/TU	Stafhouder ambtshalve	25/06/2019	demarcheren	Ontvankelijk		
WVL/19-20/0155/TU	Formele klacht	6/11/2019	schending beroepsgeheim en onnodig divulgeren van vertrouwelijke communicatie tussen advocaat en cliënten		Sepot	
WVL/19-20/0198/TU	Formele klacht	2/12/2019	ten onrechte dagvaardgen onderneming, ten onrechte invordering van rolrechten, rolrechten niet doorstorten aan de nodige instanties	Ontvankelijk	Sepot	
WVL/19-20/0206/TU	Formele klacht	22/11/2019	Schuldbemiddelaar: te weinig leefloon, geen afbetalingsplan gezien	Ontvankelijk	Sepot	
WVL/19-20/0217/TU	Stafhouder ambtshalve	12/09/2020	niet afgifte dossier, niet antwoorden briefwisseling, onregelmatigheden in dossier	Ontvankelijk		
WVL/19-20/0219/TU						
WVL/19-20/0239/TU	Formele klacht	23/12/2019	Geen uitleg in dossier, niet aanwezig op de zitting, na aantekenen beroep geen reactie meer	Ontvankelijk	Sepot	Beroep
WVL/19-20/0243/TU	Stafhouder ambtshalve	3/09/2019	Voorliegen kamervoorzitter en indruk wekken dat goedkeuring werd verkregen door de stafhouder	Ontvankelijk		
WVL/19-20/0251/TU	Stafhouder ambtshalve	6/01/2020	Verduistering gelden	Ontvankelijk		
WVL/19-20/0297/TU	Aangifte OM	3/10/2019	Rijden in staat van dronkenschap	Ontvankelijk	Sepot	
WVL/19-20/0300/TU	Formele klacht	16/12/2019	het niet teruggeven van dossiers, nalaten aantekenen cassatieberoep	Ontvankelijk	Sepot	
WVL/19-20/0305/TU	Stafhouder ambtshalve	29/01/2020	Oorspronkelijke klacht: niet afgifte dossiers Stafhouder ambtshalve: niet beantwoorden briefwisseling confrater + Stafhouder	Ontvankelijk	Sepot	
WVL/19-20/0325/TU	Formele klacht	6/02/2020	Optreden als voorlopig bewindvoerder (vroeger): aanmaning schuld van dieperiode met enorme intresten	Ontvankelijk	Sepot	
WVL/19-20/0332/TU	Stafhouder ambtshalve	13/02/2020	Onregelmatigheden derdenrekening	Ontvankelijk	Sepot	
WVL/19-20/0333/TU	Formele klacht	1/02/2020	(intellectuele) valsheid - misbruik van vertrouwen	Ontvankelijk	Sepot	
WVL/19-20/0338/TU	Formele klacht	11/02/2020	Doorgestuurd aan tuchtraad beroep (lid van de raad van Orde)	Ontvankelijk	Sepot	
WVL/19-20/0345/TU	Stafhouder ambtshalve	12/11/2019	Tegenstrijdigheid van belangen	Ontvankelijk	Sepot	
			Oorspronkelijke klacht: geen reactie van advocaat Stafhouder ambtshalve: Niet beantwoorden briefwisseling stafhouder	Ontvankelijk		
			Bijkomend tuchtonderzoek: Niet beantwoorden briefwisseling confrater	Ontvankelijk		
WVL/19-20/0347/TU	Formele klacht	11/02/2020	uittlachen en niet betalen rekeningen	Ontvankelijk	Sepot	

				In geval SEPONERING naafsluiten onderzoek: reden				
Dossier	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)	Lopend/Afgesloten (f)	Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig / Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)	Duurtijd
WVL/19-20/0001/TU	2/09/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten	Andere reden				
WVL/19-20/0002/TU	3/09/2019	JA	Onderzoek is lopend		9/09/2020	14/10/2020	Schorsing	6 maanden
	17/02/2020	JA	Onderzoek is lopend					
WVL/19-20/0004/TU	1/10/2019	JA	Onderzoek is lopend	Andere reden	9/09/2020 + verstek 14/10/2020	9/12/2020		
	21/01/2020	JA	Onderzoek is lopend					
	5/03/2020	JA	Onderzoek is lopend					
WVL/19-20/0006/TU								
WVL/19-20/0016/TU				Onvoldoende zwaarwichtig				
WVL/19-20/0024/TU				Onvoldoende zwaarwichtig				
WVL/19-20/0058/TU				Onvoldoende zwaarwichtig				
WVL/19-20/0063/TU	26/09/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten		22/01/2020	11/03/2020	Berisping	
WVL/19-20/0070/TU				Onvoldoende zwaarwichtig				
WVL/19-20/0076/TU				Onvoldoende zwaarwichtig				
WVL/19-20/0087/TU				Andere reden				
WVL/19-20/0108/TU	24/10/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten		13/05/2020			



Registratie tuchtklachten balie West-Vlaanderen semester 1 (met update)

WVL/19-20/0117/TU				Andere reden				
-------------------	--	--	--	--------------	--	--	--	--

				In geval SEPONERING naafsluiten onderzoek: reden				
Dossier	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e)	Lopend/Afgesloten (f)	Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig / Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)	Duurtijd
WVL/19-20/0150/TU	18/11/2019	JA	Onderzoek werd afgesloten		11/03/2020	8/04/2020		
WVL/19-20/0155/TU				Onvoldoende zwaarwichtig				
WVL/19-20/0198/TU				Andere reden				
WVL/19-20/0206/TU				Onvoldoende zwaarwichtig				
WVL/19-20/0217/TU	10/01/2020	JA	Onderzoek is lopend					
WVL/19-20/0219/TU								
WVL/19-20/0239/TU			Onderzoek werd afgesloten	Onvoldoende zwaarwichtig				
WVL/19-20/0243/TU	2/01/2020	JA	Onderzoek is lopend					
WVL/19-20/0251/TU	21/01/2020	JA	Onderzoek is lopend		13/05/2020	10/06/2020	Schrapping	
WVL/19-20/0297/TU	27/01/2020	JA	Onderzoek is lopend	Andere reden				
WVL/19-20/0300/TU				Onvoldoende zwaarwichtig				
WVL/19-20/0305/TU	29/01/2020	JA	Onderzoek is lopend	Onvoldoende zwaarwichtig				
WVL/19-20/0325/TU				Onvoldoende zwaarwichtig				
WVL/19-20/0332/TU	13/02/2020	JA	Onderzoek is lopend	Onvoldoende zwaarwichtig				
WVL/19-20/0333/TU				Andere reden				
WVL/19-20/0338/TU				Andere reden				
WVL/19-20/0345/TU	24/02/2020	JA	Onderzoek is lopend					
	23/11/2020	JA						
WVL/19-20/0347/TU				Onvoldoende zwaarwichtig				

In geval DOORVERWIJZING naar de Tuchtraad										
Dossier	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmid deldoor wie (j)	Ver zet						Datum behandeling (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep
			Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duurt ijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel doorwie (j)		
WVL/19-20/0001/TU										
WVL/19-20/0002/TU	Verzet	Betrokken advocaat	9/12/2020							
WVL/19-20/0004/TU										
WVL/19-20/0006/TU										
WVL/19-20/0016/TU										
WVL/19-20/0024/TU										
WVL/19-20/0058/TU										
WVL/19-20/0063/TU										
WVL/19-20/0070/TU										
WVL/19-20/0076/TU										
WVL/19-20/0087/TU										
WVL/19-20/0108/TU										
WVL/19-20/0117/TU										

In geval DOORVERWIJZING naar de Tuchtraad										
Dossier	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmid deldoor wie (j)	Ver zet						Datum behandeling (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep
			Datum behandeling naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duurt ijd	Rechtsmiddel (j)	Rechtsmiddel doorwie (j)		
WVL/19-20/0150/TU										
WVL/19-20/0155/TU										
WVL/19-20/0198/TU										
WVL/19-20/0206/TU										
WVL/19-20/0217/TU										
WVL/19-20/0219/TU										
WVL/19-20/0239/TU										
WVL/19-20/0243/TU										
WVL/19-20/0251/TU										
WVL/19-20/0297/TU										
WVL/19-20/0300/TU										
WVL/19-20/0305/TU										
WVL/19-20/0325/TU										
WVL/19-20/0332/TU										
WVL/19-20/0333/TU										
WVL/19-20/0338/TU										
WVL/19-20/0345/TU										
WVL/19-20/0347/TU										

In geval Tuchtraad voor Beroep							In geval cassatie		Kracht van gewijsde
Dossier	Uitspraak tuchtraadvoor beroep (l)	Duurtijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
			Datum behandeling verzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voorberoeop na verzet (l)	Duurtijd			
WVL/19-20/0001/TU									
WVL/19-20/0002/TU									
WVL/19-20/0004/TU									
WVL/19-20/0006/TU									
WVL/19-20/0016/TU									
WVL/19-20/0024/TU									
WVL/19-20/0058/TU									
WVL/19-20/0063/TU									
WVL/19-20/0070/TU									
WVL/19-20/0076/TU									
WVL/19-20/0087/TU									
WVL/19-20/0108/TU									

Registratie tuchtklachten balie West-Vlaanderen semester 1 (met update)

WVL/19-20/0117/TU									
-------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

In geval Tuchtraad voor Beroep							In geval cassatie		Kracht van gewijsde
Dossier	Uitspraak tuchtraadvoor beroep (l)	Duurtijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
			Datum behandeling verzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voorberoeop na verzet (l)	Duurtijd			
WVL/19-20/0150/TU									
WVL/19-20/0155/TU									
WVL/19-20/0198/TU									
WVL/19-20/0206/TU									
WVL/19-20/0217/TU									
WVL/19-20/0219/TU									
WVL/19-20/0239/TU									
WVL/19-20/0243/TU									
WVL/19-20/0251/TU									
WVL/19-20/0297/TU									
WVL/19-20/0300/TU									
WVL/19-20/0305/TU									
WVL/19-20/0325/TU									
WVL/19-20/0332/TU									
WVL/19-20/0333/TU									
WVL/19-20/0338/TU									

Registratie tuchtklachten balie West-Vlaanderen semester 1 (met update)

WVL/19-20/0345/TU									
WVL/19-20/0347/TU									

## (b) periode maart 2020 tot en met augustus 2020 – semester 2

Dossier	Categorie: Formele klacht / Aangifte OM / Stafhouder ambtshalve	Datum klacht	Samenvatting feiten (a)	Beoordeling Stafhouder: (on)ontvankelijk (b)	Sepot (c)	Beroep bij voorzitte r tuchtraa d (d)
WVL/19-20/0567/TU	Stafhouder ambtshalve	29/01/2020	Inbreuk op art. 106 van de Codex	Ontvankelijk		
WVL/19-20/0587/TU	Formele klacht	12/05/2020	Betwisting factuur			
WVL/19-20/0611/TU	Stafhouder ambtshalve	16/04/2020	Advocaat tegenpartij: halve waarheden, niet verwittigen uitstel zitting, vechtprocedure	Ontvankelijk	Sepot	
WVL/19-20/0620/TU	Stafhouder ambtshalve	26/05/2020	Betwisting erelonen en kosten	Ontvankelijk	Sepot	
WVL/19-20/0623/TU	Formele klacht	2/06/2020	Dreigberichten aan cliënt - niet overmaken stukken	Ontvankelijk		
WVL/19-20/0659/TU	Aangifte OM	22/06/2020	Verwaarlozing Salduz bijstand	Ontvankelijk		
WVL/19-20/0660/TU	Stafhouder ambtshalve	18/05/2020	Klacht tegenover schuldbemiddelaar	Onontvankelijk	Sepot	
WVL/19-20/0703/TU	Stafhouder ambtshalve	6/03/2020	Confraterniteit	Ontvankelijk		
WVL/19-20/0708/TU	Stafhouder ambtshalve	6/02/2020	Waardigheid - opvolging	Ontvankelijk	Sepot	
WVL/19/20/0709/TU	Formele klacht	15/07/2020	laster	Ontvankelijk	Sepot	
WVL/19-20/0713/TU	Stafhouder ambtshalve	13/09/2019	Talmen aanpassen conclusies Verwijzen naar vertrouwelijke briefwisseling in conclusie Gewraakte stukken niet weglaten op inventaris conclusie Verwijten mailen aan stafhouder + stafhouder ter verantwoording roepen omtrent zijn beslissing	Ontvankelijk		
WVL/19-20/0730/TU	Stafhouder ambtshalve	5/08/2020	niet doorsturen conclusies	Ontvankelijk	Sepot	



				In geval SEPONERING na afsluiten onderzoek: reden				
Dossier	Datum opening tuchtonderzoek	Onderzoeker (e )	Lopend/Afgesloten (f)	Verjaring feiten / Gebrek aan bewijs / Onvoldoende zwaarwichtig / Andere reden (g)	Datum behandeling (h)	Datum uitspraak tuchtraad	Uitspraak tuchtraad (i)	Duurtijd
WVL/19-20/0567/TU	4/05/2020	JA	Onderzoek is lopend					
WVL/19-20/0587/TU								
WVL/19-20/0611/TU								
WVL/19-20/0620/TU	2/06/2020		Onderzoek werd afgesloten	<b>Onvoldoende zwaarwichtig</b>				
WVL/19-20/0623/TU								
WVL/19-20/0659/TU	18/11/2020	JA	Onderzoek is lopend					
WVL/19-20/0660/TU								
WVL/19-20/0703/TU	15/07/2020	JA	Onderzoek is lopend					
WVL/19-20/0708/TU								
WVL/19/20/0709/TU								
WVL/19-20/0713/TU	22/07/2020	JA	Onderzoek is lopend					
WVL/19-20/0730/TU								

In geval DOORVERWIJZING naar de Tuchtraad										
Dossier	Rechtsmidde l (j)	Rechtsmi ddel door wie (j)	Ver zet						Datum behandeling (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep
			Datum behandelin g naverzet (h)	Datum uitspraak tuchtraad na verzet	Uitspraak tuchtraad	Duur tijd	Rechtsmidde l (j)	Rechtsmiddel doorwie (j)		
WVL/19-20/0567/TU										
WVL/19-20/0587/TU										
WVL/19-20/0611/TU										
WVL/19-20/0620/TU										
WVL/19-20/0623/TU										
WVL/19-20/0659/TU										
WVL/19-20/0660/TU										
WVL/19-20/0703/TU										
WVL/19-20/0708/TU										
WVL/19/20/0709/TU										
WVL/19-20/0713/TU										
WVL/19-20/0730/TU										

In geval Tuchtraad voor Beroep							In geval cassatie		Kracht van gewijsde
Dossier	Uitspraak tuchtraad voor beroep (l)	Duur tijd	Verzet				Beslissing cassatie	Verwijzing cassatie	Datum kracht van gewijsde
			Datum behandeling verzet (k)	Datum uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet	Uitspraak tuchtraad voor beroep na verzet (l)	Duurtijd			
WVL/19-20/0567/TU									
WVL/19-20/0587/TU									
WVL/19-20/0611/TU									
WVL/19-20/0620/TU									
WVL/19-20/0623/TU									
WVL/19-20/0659/TU									
WVL/19-20/0660/TU									
WVL/19-20/0703/TU									
WVL/19-20/0708/TU									
WVL/19/20/0709/TU									
WVL/19-20/0713/TU									
WVL/19-20/0730/TU									

## 7.13. Registratie van de tuchtdossiers door de voorzitter van de tuchtraad van Antwerpen (periode september 2019 – augustus 2020) – semester 1 & 2

### (a) Overzicht van de beroepen tegen de beslissingen van de stafhouders van het ressort Antwerpen

<u>Referte</u>	<u>Datum</u>	<u>Omschrijving feiten</u>
TAA/2019-020	1/08/2019	klacht Stafhouder WEST-VLAANDEREN - art. 456 laatste lid Ger.W.
TAA/2019-021	20/08/2019	niet-diligent handelen - behoorlijke beroepsuitoefening
TAA/2019-022	6/09/2019	misbruik derdengelden
TAA/2019-023	16/09/2019	klacht Stafhouder WEST-VLAANDEREN - art. 456 laatste lid Ger.W.
TAA/2019-024	16/09/2019	niet-diligent handelen - nalatigheid bewindvoerder VZW
TAA/2019-025	9/10/2019	niet-diligent handelen - aanstellingen BJB
TAA/2019-026	12/11/2019	niet-diligent handelen - valsheid - behoorlijke beroepsuitoefening
TAA/2019-027	25/11/2019	klacht Stafhouder WEST-VLAANDEREN - art. 456 laatste lid Ger.W.
TAA/2019-028	21/11/2019	misbruik derdengelden - afhouding kosten en erelonen
TAA/2020-001	10/12/2019	misbruik derdengelden - afhouding kosten en erelonen - geen detail
TAA/2020-002	14/12/2019	elektronische advocatenkaart - termijn 6 maanden Stafhouder
TAA/2020-003	16/12/2019	onwaardige proceshouding - art. 4 Codex - klacht door tegenpartij
TAA/2020-004	16/12/2019	niet-diligent handelen - akkoord zonder mandaat
TAA/2020-005	15/01/2020	onwaardige proceshouding - chantage - intimidatie - klacht door tegenpartij
TAA/2020-006	24/01/2020	gedwongen uitvoering vonnis door advocaat - klacht door tegenpartij
TAA/2020-007	25/01/2020	niet-diligent handelen - BJB raadsman in strafzaken
TAA/2020-008	8/02/2020	niet-diligent handelen - partijdigheid art. 4 Codex - klacht door tegenpartij in procedure vereffening-verdeling
TAA/2020-009	11/02/2020	kosten en erelonen

**Registratie Voorzitter Tuchtraad Antwerpen - semester 1 en 2**

TAA/2020-010	25/02/2020	aanvulling eerdere klacht Stafhouder Antwerpen - toepassing art. 456 laatste lid Ger.W.
TAA/2020-011	12/03/2020	niet-diligent handelen - onwaardig gedrag - klacht door tegenpartij
TAA/2020-012	3/04/2020	optreden zonder mandaat
TAA/2020-013	14/04/2020	nalatigheden bewindvoering
TAA/2020-014	4/05/2020	miskenning privacy - bedrog - leugens - klacht door tegenpartij
TAA/2020-015	6/05/2020	stilzitten Stafhouder na klacht op 06/02/2020 - termijn 6 maanden
TAA/2020-016	7/05/2020	niet-diligent handelen - gebrek informatie procedureverloop
TAA/2020-017	25/05/2020	klacht tegen advocaat - niet omschreven
TAA/2020-018	22/05/2020	oneerlijke proceshouding advocaat - klacht door tegenpartij
TAA/2020-019	2/06/2020	4 klachten proceshouding - reglement media - perslek - optreden zonder mandaat - klacht door tegenpartij
TAA/2020-020	14/06/2020	klacht inhoud conclusie advocaat - klacht door tegenpartij - verzoek info
TAA/2020-021	29/05/2020	niet-diligent handelen - strafzaken

<u>Referte</u>	<u>Datum</u>	<u>Omschrijving feiten</u>
TAA/2020-022	18/06/2020	misbruiken bewindvoerder - onwaardig gedrag
TAA/2020-023	4/08/2020	proceshouding advocaat - klacht door tegenpartij
TAA/2020-024	14/07/2020	schending beroepsgeheim
TAA/2020-025	22/07/2020	onwaardige proceshouding advocaat - klacht door tegenpartij
TAA/2020-026	23/07/2020	klacht tegen advocaat - niet omschreven
TAA/2020-027	3/08/2020	niet-diligent handelen - onwaardig gedrag tegen boedelnotaris
TAA/2020-028	17/08/2020	onduidelijk slecht leesbaar beroep

Registratie Voorzitter Tuchtraad Antwerpen - semester 1 en 2

<u>Referte</u>	<u>Beslissing stafhouder</u>	<u>Datum sepot</u>	<u>Datum beroep voorzitter</u>	<u>Beslissing voorzitter</u>	<u>Datum beslissing</u>
TAA/2019-020	verzending Voorzitter Tuchtraad beroep		4/09/2019	verzending Balie Antwerpen	
TAA/2019-021	seponering - klacht ongegrond	12/06/2019	20/08/2019	bevestiging	18/11/2019
TAA/2019-022	/		6/09/2019	beroep niet-ontvankelijk	10/09/2019
TAA/2019-023	verzending Voorzitter Tuchtraad beroep		16/09/2019	verzending Balie Limburg	16/09/2019
TAA/2019-024	seponering - klacht ongegrond	26/08/2019	16/09/2019	bevestiging	18/11/2019
TAA/2019-025	seponering - klacht ongegrond	17/08/2019	9/10/2019	bevestiging	15/04/2020
TAA/2019-026	seponering - klacht ongegrond	4/09/2019	12/11/2019	bevestiging	3/12/2019
TAA/2019-027	verzending Voorzitter Tuchtraad beroep	27/11/2019	27/11/2019	verzending Balie Antwerpen	27/11/2019
TAA/2019-028	seponering - klacht ongegrond	13/11/2019	11/12/2019	niet-ontvankelijk - onbevoegd advocaat Balie WEST-VLAANDEREN	27/11/2019
TAA/2020-001	seponering - klacht ongegrond	26/09/2019	10/12/2019	heropening tuchtonderzoek - oproeping Tuchtraad 28/08/2020 - inleiding 24/09/2020 - voortzetting 26/11/2020	
TAA/2020-002	geen		14/12/2019	brief Stafhouder verzoek afronding onderzoek	15/01/2020
TAA/2020-003	seponering - klacht ongegrond	17/09/2019	16/12/2019	bevestiging	28/04/2020
TAA/2020-004	seponering - klacht ongegrond	9/09/2019	16/12/2019	niet-ontvankelijk - laattijdig beroep	3/03/2020

Registratie Voorzitter Tuchtraad Antwerpen - semester 1 en 2

<u>Referte</u>	<u>Beslissing stafhouder</u>	<u>Datum sepot</u>	<u>Datum beroep voorzitter</u>	<u>Beslissing voorzitter</u>	<u>Datum beslissing</u>
TAA/2020-005	seponering - klacht ongegrond	10/01/2020	15/01/2020	bevestiging	21/04/2020
TAA/2020-006	seponering - klacht ongegrond	20/01/2020	24/01/2020	bevestiging	3/03/2020
TAA/2020-007	seponering - klacht ongegrond	19/12/2019	21/01/2020	niet-ontvankelijk - aangetekende brief	2/04/2020
TAA/2020-008	seponering - klacht ongegrond	12/11/2019	8/02/2020	bevestiging	8/04/2020
TAA/2020-009	seponering - klacht ongegrond	10/01/2019	11/02/2020	niet-ontvankelijk	28/04/2020
TAA/2020-010	geen		25/02/2020	niet-ontvankelijk - dossier verzonden Balie Antwerpen	25/02/2020
TAA/2020-011	geen		12/03/2020	onbevoegd - overmaking dossier Stafhouder	8/04/2020
TAA/2020-012	seponering - klacht ongegrond	26/03/2020	3/04/2020	bevestiging	30/04/2020
TAA/2020-013	seponering - klacht ongegrond	27/03/2020	14/04/2020	bevestiging	8/05/2020
TAA/2020-014	seponering - klacht ongegrond	6/04/2020	4/05/2020	bevestiging	22/06/2020
TAA/2020-015	geen		6/05/2020	kennisgeving termijn 6 maanden - bericht Stafhouder	12/05/2020
TAA/2020-016	seponering - klacht ongegrond	23/04/2020	7/05/2020	bevestiging	9/07/2020
TAA/2020-017	geen		25/05/2020	niet-ontvankelijk	26/05/2020

Registratie Voorzitter Tuchtraad Antwerpen - semester 1 en 2

TAA/2020-018	seponering - klacht ongeground	6/05/2020	22/05/2020	bevestiging	22/06/2020
TAA/2020-019	seponering - klacht ongeground	15/04/2020	2/06/2020	bevestiging	28/09/2020
TAA/2020-020	geen		14/06/2020	info i.v.m. partijdigheid advocaat - imunititeit pleidooi - art. 458 §1 Ger.W.	22/06/2020
TAA/2020-021	seponering - klacht ongeground	10/03/2020	29/05/2020	bevestiging	9/07/2020
TAA/2020-022	geen		18/06/2020	niet-ontvankelijk - info art. 458 §1 Ger.W.	24/06/2020
TAA/2020-023	seponering - klacht ongeground	15/06/2020	4/08/2020	bevestiging	6/10/2020
TAA/2020-024	seponering - klacht ongeground	23/06/2020	14/07/2020	heropening tuchtonderzoek	6/11/2020

<u>Referte</u>	<u>Beslissing stafhouder</u>	<u>Datum sepot</u>	<u>Datum beroep voorzitter</u>	<u>Beslissing voorzitter</u>	<u>Datum beslissing</u>
TAA/2020-025	seponering - klacht ongeground	29/06/2020	22/07/2020	bevestiging	29/09/2020
TAA/2020-026	geen		23/07/2020	niet-ontvankelijk - art. 458 §1 Ger.W.	18/08/2020
TAA/2020-027	seponering - klacht ongeground	15/06/2020	19/08/2020	verzoekschrift onttrekking aan Parket Generaal	29/09/2020



**(b) Overzicht van de oproepingen voor de tuchtraad van Antwerpen**

<u>Referte</u>	<u>Datum</u>	<u>Omschrijving feiten</u>
TAA/SM/0357/2019	28/06/2019	permanente vorming
TAA/SL/0358/2019	27/08/2019	belangenvermenging
TAA/ST/0359/2019	27/08/2019	niet-diligent handelen - behoorlijk beroepsuitoefening
TAA/SL/0360/2019	27/08/2019	behoorlijke beroepsuitoefening Wet Privacy
TAA/SL/0361/2019	9/09/2019	wegmaking derdengelden
TAA/SL/0362/2019	13/09/2019	nalatigheden bewindvoering
TAA/SA/0363/2019	20/09/2019	niet-terugbetaling erelonen na taxatie
TAA/SA/0364/2019	11/10/2019	misbruik derdengelden - eigen gebruik
TAA/SA/0365/2019	16/10/2019	optreden zonder mandaat
TAA/SA/0366/2019	17/10/2019	misbruik derdengelden - niet-betaling schulden
TAA/SA/0367/2019	29/10/2019	niet-betaling baliebijdrage
TAA/SA/0368/2019	23/11/2019	overdreven kosten en erelonen
TAA/SA/0369/2020	30/01/2020	elektronische advocatenkaart
TAA/SA/0370/2020	12/02/2020	seksuele relatie minderjarige
TAA/SA/0371/2020	12/02/2020	schending beroepsgeheim
TAA/SA/0372/2020	20/02/2020	permanente vorming
TAA/SA/0373/2020	20/02/2020	permanente vorming
TAA/SA/0374/2020	10/03/2020	inbreuken 97 - 100 - 102- 106 Codex
TAA/SA/0375/2020	10/03/2020	behoorlijke beroepsuitoefening - briefwisseling Stafhouder - niet betalen schulden

<u>Referte</u>	<u>Datum</u>	<u>Omschrijving feiten</u>
TAA/SA/0376/2020	10/03/2020	behoorlijke beroepsuitoefening - briefwisseling Stafhouder - niet betalen schulden
TAA/SA/0377/2020	9/04/2020	valsheid - correctionele veroordeling - permanente vorming - briefwisseling Stafhouder
TAA/SA/0378/2020	9/04/2020	briefwisseling Stafhouder - schulden - misbruik derdengelden
TAA/SA/0379/2020	26/04/2020	misbruik derdengelden - 82 inbreuken
TAA/SA/0380/2020	4/05/2020	briefwisseling Stafhouder - schulden gerechtsdeurwaarder - permanente vorming
TAA/SA/0381/2020	20/05/2020	permanente vorming - briefwisseling Stafhouder - baliebijdrage
TAA/SA/0382/2020	5/06/2020	permanente vorming
TAA/SA/0383/2020	8/06/2020	permanente vorming - briefwisseling Stafhouder - rapportering derdengelden
TAA/SA/0384/2020	9/06/2020	niet diligent handelen - behoorlijke beroepsuitoefening
TAA/SA/0385/2020	15/06/2020	valsheid in geschrifte + oplichting verzekeringsmaatschappij
TAA/SA/0386/2020	22/06/2020	niet diligent handelen - behoorlijke beroepsuitoefening
TAA/SA/0387/2020	22/06/2020	derdengelden curator
TAA/SA/0388/2020	6/07/2020	misbruik derdengelden aanwending erelonen zonder kennisgeving
TAA/SA/0389/2020	18/08/2020	baliebijdrage - permanente vorming - behoorlijke beroepsuitoefening
TAA/SA/0390/2020	10/12/2020	derdengelden erelonen zonder staat van kosten
TAA/SA/0391/2020	27/08/2020	briefwisseling Stafhouder - Voorzitter BJB

Registratie Voorzitter Tuchtraad Antwerpen - semester 1 en 2

<u>Referte</u>	<u>Datum verzending aan voorzitter</u>	<u>Datum oproeping tuchtraad</u>	<u>Datum inleiding tuchtraad</u>	<u>Datum beslissing tuchtraad</u>	<u>Strafmaat</u>
TAA/SM/0357/2019	26/06/2019	18/07/2019	1/10/2019	29/10/2019	schorsing 8 dagen met 3 jaar uitstel
TAA/SL/0358/2019	verzending na beroep tegen sepo	27/08/2019	26/09/2019	30/04/2019	waarschuwing - beroep dd. 04/05/2020
TAA/ST/0359/2019	verzending na beroep tegen sepo	27/08/2019	26/09/2019	19/12/2019	schorsing 14 dagen - 1/2 uitstel 1 jaar - beroep dd. 06/01/2020
TAA/SL/0360/2019	verzending na beroep tegen sepot	27/08/2019	26/09/2019	19/12/2019	waarschuwing

<u>Referte</u>	<u>Datum verzending aan voorzitter</u>	<u>Datum oproeping tuchtraad</u>	<u>Datum inleiding tuchtraad</u>	<u>Datum beslissing tuchtraad</u>	<u>Strafmaat</u>
TAA/SL/0361/2019	4/09/2019	4/10/2019	24/10/2019	19/12/2019	schorsing 1 maand
TAA/SL/0362/2019	11/09/2019	4/10/2019	24/10/2019	28/11/2019 - verstek	schorsing 8 maand - 1/2 uitstel 3 jaar - verzet beslissing 27/02/2020 bevestiging
TAA/SA/0363/2019	17/09/2019	4/10/2019	24/10/2019 - 29/10/2020	geen	
TAA/SA/0364/2019	9/10/2019	30/10/2019	26/11/2019	28/01/2020	deels vrijspraak + waarschuwing - beroep dd. 11/02/2020 Orde - 05/03/2020 advocaat
TAA/SA/0365/2019	11/10/2019	30/10/2019	26/11/2019 - 28/01/2020	3/03/2020	vrijspraak
TAA/SA/0366/2019	15/10/2019	30/10/2019	26/11/2019 - 28/01/2020	31/03/2020	schrapping

Registratie Voorzitter Tuchtraad Antwerpen - semester 1 en 2

TAA/SA/0367/2019	25/10/2019	30/10/2019	26/11/2019	28/01/2020	vaststelling eerdere schrapping dd. 29/10/2019
TAA/SA/0368/2019	8/11/2019	19/11/2019	19/12/2019	30/01/2020	schorsing 1 maand
TAA/SA/0369/2020	28/01/2020	28/02/2020	26/03/2020 - 24/09/2020	29/10/2020	verjaring tuchtvordering
TAA/SA/0370/2020	2/02/2020	2/03/2020	31/03/2020	30/06/2020 - verstek	schrapping
TAA/SA/0371/2020	2/02/2020	2/03/2020	31/03/2200	30/06/2020 - verstek	samenvoeging 0370
TAA/SA/0372/2020	17/02/2020	28/02/2020	31/03/2020	30/06/2020	schorsing 8 dagen met 3 jaar uitstel
TAA/SA/0373/2020	17/02/2020	28/02/2020	31/03/2020	30/06/2020	waarschuwing
TAA/SA/0374/2020	3/03/2020	5/05/2020	9/06/2020	14/07/2020	vrijspraak
TAA/SA/0375/2020	4/03/2020	25/05/2020	25/06/2020	29/10/2020	opschorting uitspraak voor 3 jaar
TAA/SA/0376/2020	4/03/2020	25/05/2020	25/06/2020 - 29/10/2020		
TAA/SA/0377/2020	3/04/2020	25/05/2020	25/06/2020 - 24/09/2020	29/10/2020	3 maanden schorsing - uitstel 2 maar voor 3 jaar
TAA/SA/0378/2020	7/04/2020	25/05/2020	25/06/2020 - 29/10/2020		
TAA/SA/0379/2020	24/04/2020	25/05/2020	25/06/2020 - 29/10/2020		
TAA/SA/0380/2020	29/04/2020	5/05/2020	9/06/2020	30/06/2020 - verstek	schorsing 15 dagen
TAA/SA/0381/2020	11/05/2020	25/05/2020	23/06/2020	30/06/2020	deels vrijspraak + 1 maand schorsing
TAA/SA/0382/2020	3/06/2020	21/08/2020	29/09/2020		

Registratie Voorzitter Tuchtraad Antwerpen - semester 1 en 2

<u>Referte</u>	<u>Datum verzending aan voorzitter</u>	<u>Datum oproeping tuchtraad</u>	<u>Datum inleiding tuchtraad</u>	<u>Datum beslissing tuchtraad</u>	<u>Strafmaat</u>
TAA/SA/0383/2020	3/06/2020	21/08/2020	29/09/2020		
TAA/SA/0384/2020	5/06/2020	21/08/2020	24/09/2020		
TAA/SA/0385/2020	9/06/2020	21/08/2020	24/09/2020	29/10/2020	schorsing 8 dagen met uitstel voor 1 jaar
TAA/SA/0386/2020	15/06/2020	21/08/2020	29/09/2020		
TAA/SA/0387/2020	6/06/2020	21/08/2020	24/09/2020		
TAA/SA/0388/2020	30/06/2020	21/08/2020	29/09/2020		
TAA/SA/0389/2020	11/08/2020	21/08/2020	29/09/2020		
TAA/SA/0390/2020	verzending na beroep tegen sepo	28/08/2020	24/09/2020 - 29/10/2020		
TAA/SA/0391/2020	24/08/2020	28/08/2020	24/09/2020	29/10/2020	opschorting uitspraak voor 2 jaar

## 7.14. Registratie van de tuchtdossiers door de voorzitter van de tuchtraad van Brussel (periode september 2019 – augustus 2020) – semester 1 & 2

### (a) Overzicht van de beroepen tegen de beslissingen van de stafhouders van het ressort Brussel

<u>REFERTE DOSSIER</u>	<u>DATUM</u>	<u>OMSCHRIJVING FEITEN</u>	<u>BESLISSING STAFHOUDER</u>	<u>DATUM SEPOT</u>
Onze Ref: 2019.01 - Brussel:dossier 0607-10552		aanvragen juridische bijstand		
Onze Ref: 2019.02 - Brussel:LV/VVH/BXN/16-17/0565/KL	20/06/2019	klacht tegen advocaat die tekort zou gekomen zijn aan zijn plicht tot confraterniteit, loyaliteit, rechtschapenheid, waardigheid en kiesheid	seponering - feiten reeds meer dan éénjaar gekend	4/07/2019
Onze Ref: 2019.03 - Leuven:LEU/17-18/0272/TU	17/05/2018	klacht tegen advocaat - ereloon- en mogelijk aansprakelijkheidsgeschil	seponering - ongegrond	17/06/2019
Onze Ref: 2019.04 - Brussel: LV/VVH/BXN/18_19/0208/TU	15/06/2019	klacht tegen advocaat - antidatering e-mail en gerechtskosten	seponering - ongegrond	19/06/2019
Onze Ref: 2019.05 - Brussel: 270000319	17/08/2018	erelonen en kosten - termijn 6 maanden Stafhouder overschreden	geen	
Onze Ref: 2019.06 - Brussel: LVH/JDW/BXN/18-19/0585/TU	8/02/2019	klacht tegen advocaat - misleiding tuchthoverheden + erelonen	seponering - ongegrond	27/03/2019 + 11/06/2020
Onze Ref: 2019.07 - Tuchtraad voor Beroep: TBVZ-0009-2019 Gent: GEN/19-20/0193/TU / LK	4/11/2019	klacht Stafhouder OOST-VLAANDEREN - art. 456 laatste lid Ger.W.	verzending Voorzitter Tuchtraad beroep(14/11/2019)	
Onze Ref: 2020.01 - Leuven:LEU/19-20/0047/KL	21/10/2019	klacht tegen advocaat - misbruik van zijn positie en autoriteit	seponering - ongegrond	23/10/2019
Onze Ref: 2020.02 - Brussel:KE/VVH/BXN/19-20/0053/EL	23/09/2019	klacht tegen advocaat - behandeling dossier en erelonen	geen officiële tuchtklacht - samenvatting argumenten wederpartij	22/01/2020

**Registratie Voorzitter Tuchtraad Brussel - semester 1 en 2**

Onze Ref: 2020.03 - Brussel: SH/JDW/BXN/TU/000005 Tuchtraad voor Beroep: TBVZ-0008-2019	8/08/2019	klacht Stafhouder OOST-VLAANDEREN - art. 456 laatste lid Ger.W.	verzending Voorzitter Tuchtraad beroep(06/09/2019)	
Onze Ref: 2020.04 - Tuchtraad voor Beroep: TBVZ-0004-2020 / SH/JDW/BXN/TU/000008	2+10+19/ 10/ 2019 + 6+10+14/ 2/2 020	klacht Stafhouder ANTWERPEN - art. 456 laatste lid Ger.W.	verzending Voorzitter Tuchtraad beroep(02/03/2020)	
<b><u>REFERTE DOSSIER</u></b>	<b><u>DATUM</u></b>	<b><u>OMSCHRIJVING FEITEN</u></b>	<b><u>BESLISSING STAFHOUDER</u></b>	<b><u>DATUM SEPOT</u></b>
Onze Ref: 2020.05 - Brussel:BXN/19-20/0077/KL	30/09/2019	klacht tegen advocaat - poging tot "intimidatie" in vastgoedzaak	beslissing Stafhouder werd genomen op 19/08/2020 (seponering - ongegrond)	19/08/2020
Onze Ref: 2020.06 - Leuven:LEU/18-19/0088/TU	4/12/2018	Erelonen	seponering - klacht ongegrond	19/03/2020
Onze Ref: 2020.07 - Brussel:KE/JDW/[BXN/18-19/0376/KL	12/01/2019 + 25/02/2019 + 12/09/2019	erelonen (eis tot terugbetaling provisie)	seponering - klacht ongegrond	20/02/2020
Onze Ref: 2020.08	6/07/2020	klacht tegen advocaat - fraude	verzending naar Voorzitter Tuchtraad Antwerpen en Limburg	30/07/2020
Onze Ref: 2020.09		klacht tegen advocaat - onbehoorlijke beroepsuitoefening		
Onze Ref: 2020.10 - DEN/20-21/0090/KT		klacht tegen advocaat - bedreiging en laster		
Onze Ref: 2020.11 - SH/JDW/BXN/TU/000007				27/07/2020
Onze Ref: 2020.12 - LEU/20-21/0043/TU	28/05/2020	klacht tegen advocaat - oneerlijke proceshouding, afspraken met tegenpartij, niet behartigen belangen cliënt	seponering - klacht ongegrond	3/08/2020

Registratie Voorzitter Tuchtraad Brussel - semester 1 en 2

<u>REFERTE DOSSIER</u>	<u>DATUM BEROEP VOORZITTER</u>	<u>BESLISSING VOORZITTER</u>	<u>DATUM BESLISSING</u>
Onze Ref: 2019.01 - Brussel:dossier 0607- 10552		onbevoegd ; advies : verder op te nemen met de Stafhouder	16/01/2020
Onze Ref: 2019.02 - Brussel:LV/VVH/BXN/16- 17/0565/KL	6/09/2019	niet-ontvankelijk, ongegrond	4/12/2019
Onze Ref: 2019.03 - Leuven:LEU/17- 18/0272/TU	11/09/2019	bevestiging na tussentijdse beslissing en vergadering met klager	28/04/2020
Onze Ref: 2019.04 - Brussel: LV/VVH/BXN/18_19/0208/ TU	19/06/2019	bevestiging	14/11/2019
Onze Ref: 2019.05 - Brussel: 270000319	18/02/2019	ontvankelijk maar kennelijk ongegrond - klager is gewezen advocaat	16/01/2020
Onze Ref: 2019.06 - Brussel: LVH/JDW/BXN/18- 19/0585/TU	03/06/2019 + 13/08/2019	gedeeltelijk ontvankelijk maar ongegrond	6/02/2020
Onze Ref: 2019.07 - Tuchtraad voor Beroep:TBVZ-0009- 2019 Gent: GEN/19-20/0193/TU / LK	25/11/2019	verzending naar de Stafhouder Balie Leuven	
Onze Ref: 2020.01 - Leuven:LEU/19- 20/0047/KL	3/01/2020	ontvankelijk maar afgewezen omdat van onvoldoende gewicht - deklager werd na een tussentijdse beslissing gehoord	12/03/2020
Onze Ref: 2020.02 - Brussel:KE/VVH/BXN/19- 20/0053/EL	22/01/2020	afgewezen ; door te verwijzen naar Voorzitter van Tuchtraad beroep omdat klacht tegen lid van de Raad van de Orde van NOAB	
Onze Ref: 2020.03 - Brussel: SH/JDW/BXN/TU/000005 Tuchtraad voor Beroep: TBVZ-0008-2019	10/09/2019	doorverwezen stafhouder Balie Leuven - afgesloten wegens gebrekaan mededeling dossier - zaak afgesloten	



**Registratie Voorzitter Tuchtraad Brussel - semester 1 en 2**

Onze Ref: 2020.04 - Tuchtraad voor Beroep: TBVZ-0004- 2020 / SH/JDW/BXN/TU/0000 08	11/03/2020	verzending Balie Brussel (12/03/2020)	
Onze Ref: 2020.05 - Brussel:BXN/19- 20/0077/KL	19/04/2020	er werd beslist het dossier terug te sturen naar de Stafhouder met vraag zijn onderzoek af te werken en een beslissing te nemen voor 30/9/2020	11 juni 2020

<b><u>REFERTE DOSSIER</u></b>	<b><u>DATUM BEROEP VOORZITTER</u></b>	<b><u>BESLISSING VOORZITTER</u></b>	<b><u>DATUM BESLISSING</u></b>
Onze Ref: 2020.06 - Leuven:LEU/18- 19/0088/TU	27/04/2020	ontvankelijk - oriënterend onderzoek alvorens beslissing over gegrondheid (tussentijdse beslissing)- onderhoor/ mededeling nota toegestaan - nog niet ontvangen	25/07/2020
Onze Ref: 2020.07 - Brussel:KE/JDW/[BXN/18- 19/0376/KL	19/05/2020	bevestiging	12/08/2020
Onze Ref: 2020.08			
Onze Ref: 2020.09	15/10/2020	Doorzending naar Stafhouder Balie Limburg - onbevoegd	22/10/2020
Onze Ref: 2020.10 - DEN/20- 21/0090/KT	26/10/2020	Doorzending naar Stafhouder Balie Dendermonde - onbevoegd	5/11/2020
Onze Ref: 2020.11 - SH/JDW/BXN/TU/000007	26/10/2020	Onderzoek nog lopende - dossier opgevraagd bij Stafhouder Brussel op 30/10/2020	
Onze Ref: 2020.12 - LEU/20- 21/0043/TU	26/10/2020	Onderzoek nog lopende	

**(b) Overzicht van de oproepingen voor de tuchtraad van Brussel**

<u>Referte</u>	<u>Datum ontvangst dossier</u>	<u>Omschrijving feiten</u>
LEU/18- 19/0113/TU	17/05/2019	behoorlijke beroepsuitoefening - briefwisseling Stafhouder - rapportering derdengelden  permanente vorming - beroepsactiviteit tijdens schorsing
BXN/18- 19/0337/TU	29/07/2019	briefwisseling Stafhouder - confraters -derden -behoorlijke beroepsuitoefening -
BXN/18- 19/0559/TU	29/07/2019	behoorlijke beroepsuitoefening - oplopen strafrechterlijke veroordelingen
BXN/17- 18/0633/TU	16/10/2019	derdengelden : niet tijdig overmaken - behouden van gelden op derden rekening- niet afsluiten van derdenrekening na verlaten balie - niet beantwoorden brieven Stafhouder - Confrater
BXN/18- 19/0488/TU*	1/04/2020	vermening persoonlijke en zakelijke belangen- afwenden derdengelden-gebrek aan diligentie - gebrek aan respect voor Stafhouder
BXN/18- 19/0488/TU*	1/04/2020	vermenging van persoonlijke en zakelijke belangen, gebrek aan diligentie

\* dezelfde referte, maar 2 verschillende advocaten die moesten verschijnen

Referte                      Datum  
ontvangst                      Omschrijving feiten

	<u>dossier</u>	
LEU/19- 20/0112/TU	20/04/2020	permanente vorming
LEU/19- 20/0111/TU	20/04/2020	permanente vorming
LEU/19- 20/0115/TU	20/04/2020	permanente vorming
LEU/19- 20/0115/TU	20/04/2020	permanente vorming
LEU/19- 20/0181/TU	18/05/2020	niet betalen baliebijdrage - ontwrichting kantoor art, 1 Codex
LEU/19- 20/0118/TU	8/06/2020	permanente vorming - niet betalen sociale zekerheidsbijdragen en baliebijdragen
<i>BXN/19- 20/0004/TU</i>	<i>18/08/2020</i>	<i>deontologie kiesheid, waardigheid etc, derdenrekening -witwaspreventie -mandaat niet ontvangen van cliënt</i>
<i>BXN/19- 20/0438/TU</i>	<i>31/08/2020</i>	<i>laattijdig overmaken arrest aan cliënte, niet beantwoorden briefwisseling cliënte en opvolgende confrater, derdenrekenin niet tijdig doorstorten</i>
<i>BXN/18- 19/0266/TU</i>	<i>31/08/2020</i>	<i>niet in kennis stellen van cliënt van erelonen die werden ingehouden op derdengelden en geen gedetailleerde opmaak ereloonstaten</i>

<u>Referte</u>	<u>Datum verzending aan voorzitter</u>	<u>Datum oproeping tuchtraad</u>	<u>Datum inleiding tuchtraad</u>	<u>Datum beslissing tuchtraad</u>	<u>Strafmaat</u>
----------------	--	----------------------------------	----------------------------------	-----------------------------------	------------------

**Registratie Voorzitter Tuchtraad Brussel - semester 1 en 2**

LEU/18-19/0113/TU	17/05/2019	22/05/2019	18/06/2019	15/10/2019	schrapping, beroep beslissing dd 13/3/2020
BXN/18-19/0337/TU	29/07/2019	20/08/2019	17/09/2019	19/11/2019	schorping 6 maanden, 3 mnd effectief, 3 mnd met uitstel voor 3 jaar , beroep beslissing 10/3/2020
BXN/18-19/0559/TU	29/07/2019	21/08/2019	15/10/2019	25/02/2020	schrapping
BXN/17-18/0633/TU	16/10/2019	14/11/2019	17/12/2019	14/01/2020	schrapping
BXN/18-19/0488/TU*	1/04/2020	25/05/2020	15/09/2020	voorzien op 17/11/20	
BXN/18-19/0488/TU*	1/04/2020	25/05/2020	15/09/2020	voorzien op 17/11/20	

\* dezelfde referte, maar 2 verschillende advocaten die moesten verschijnen

<u>Referte</u>	<u>Datum verzending aan voorzitter</u>	<u>Datum oproeping tuchtraad</u>	<u>Datum inleiding tuchtraad</u>	<u>Datum beslissing tuchtraad</u>	<u>Strafmaat</u>
LEU/19-20/0112/TU	20/04/2020	25/05/2020	8/09/2020	20/10/2020	waarschuwing

Registratie Voorzitter Tuchtraad Brussel - semester 1 en 2

LEU/19- 20/0111/TU	20/04/2020	25/05/2020	8/09/2020	20/10/2020	opschorting voor 1 jaar
LEU/19- 20/0115/TU	20/04/2020	25/05/2020	8/09/2020	20/10/2020	opschorting voor 1 jaar
LEU/19- 20/0115/TU	20/04/2020	25/05/2020	8/09/2020	voorzien op 17/11/2020	
LEU/19- 20/0181/TU	18/05/2020	26/05/2020	8/09/2020	20/10/2020	waarschuwing
LEU/19- 20/0118/TU	8/06/2020	12/06/2020	8/09/2020	20/10/2020	waarschuwing
<i>BXN/19- 20/0004/TU</i>	<i>18/08/2020</i>	<i>8/09/2020</i>	<i>20/10/2020</i>		
					<i>zaak uitgesteld naar behandeling 17/11/20</i>
<i>BXN/19- 20/0438/TU</i>	<i>31/08/2020</i>	<i>1/10/2020</i>	<i>17/11/2020</i>		
<i>BXN/18- 19/0266/TU</i>	<i>31/08/2020</i>	<i>1/10/2020</i>	<i>17/11/2020</i>		

## 7.15. Registratie van de tuchtdossiers door de voorzitter van de tuchtraad van Gent (periode september 2019 – augustus 2020) – semester 1 & 2

### (a) Overzicht van de beroepen tegen de beslissingen van de stafhouders van het ressort Gent

<u>Referte</u>	<u>DATUM</u>	<u>OMSCHRIJVING FEITEN</u>	<u>BESLISSING STAFHOUDER</u>	<u>DATUM SEPOT</u>
TAG-528	29/01/2019	nalatigheden als syndicus	seponering - klacht ongegrond	7/05/2019
TAG-529	25/01/2019	kosten & erelonen	seponering - klacht ongegrond	22/05/2019
TAG-531	23/08/2019			
TAG-532	20/09/2019			
TAG-533	19/08/2019	kosten & erelonen	seponering - klacht ongegrond	17/09/2019
TAG-534	3/09/2019	behoorlijke beroepsuitoefening	seponering - klacht ongegrond	16/09/2019
TAG-539	?	beroepsfouten - kosten & erelonen	seponering	30/05/2019
TAG-540	6/11/2019			
TAG-542	27/09/2018	witwasregeling	batonnale injunctie	25/09/2019
TAG-543		behoorlijke beroepsuitoefening	batonnale injunctie	25/10/2019
TAG-544	22/08/2017	discussie bij einde samenwerking	seponering - klacht ongegrond	26/08/2019
TAG-545	27/11/2019			
TAG-547	23/09/2019	omvang mandaat - kosten & erelonen	seponering - klacht ongegrond	25/10/2019
TAG-549	28/10/2019	behoorlijke beroepsuitoefening - klacht door tegenpartij	geen	5/11/2019
TAG-551	18/11/2019	behoorlijke beroepsuitoefening	seponering - klacht ongegrond	10/12/2019

TAG-552	12/10/20 19	behoorlijke beroepsuitoefening - klacht door tegenpartij	seponering - geen inbreuk deontologie	30/10/20 19
---------	----------------	---	---	----------------

<u>Referte</u>	<u>DATUM</u>	<u>OMSCHRIJVING FEITEN</u>	<u>BESLISSING STAFHOUDER</u>	<u>DATUM SEPOT</u>
TAG-554	19/09/20 19	niet diligent handelen	seponering - klacht ongegrond	15/11/20 19
TAG-560	7/10/201 9	kosten & erelonen	geen deontologische bev. Stafhouder	13/11/20 19
TAG-562	27/02/20 20			
TAG-563	23/07/20 19	beroepsfouten	seponering - klacht ongegrond	25/11/20 19
TAG-564	11/01/20 20	behoorlijke beroepsuitoefening - klacht door tegenpartij	seponering - klacht ongegrond	11/02/20 20
TAG-565	27/02/20 20	verzending vz tuchtraad beroep		
TAG-566	16/12/20 19	omvang mandaat	geen deontologische inbreuk	30/01/20 20
TAG-570	5/02/202 0	beroepsfouten	geen deontologische inbreuk  verdere precisering gevraagd	30/03/20 20
TAG-573	28/12/20 17	beroepsfouten	seponering - geen bewijs	6/03/202 0
TAG-574	28/12/20 17	beroepsfouten	seponering - geen bewijs	9/04/202 0
TAG-575	10/01/20 18	beroepsfouten	seponering - geen bewijs	6/03/202 0
TAG-576	1/04/202 0	klacht tegen stafhouder		
TAG-577	3/09/201 9	kosten & erelonen	seponering - zonder gevolg	1/04/202 0
TAG-578	28/04/20 20	verzending vz tuchtraad beroep		

TAG-579	6/05/2020			
TAG-581	?/03/2020	beroepsfouten - kosten & erelonen	seponering - ongegrond	12/05/2020
TAG-585	2/09/2019	kosten & erelonen	seponering - ongegrond	1/07/2020
TAG-586	16/07/2020			
TAG-587	?/01/2020	mandaat - belangenconflict - beroepsgeheim	deels seponering - deels gegrond - vermaning	23/04/2020
TAG-589	26/11/2019	klacht door tegenpartij	nog geen beslissing	25/08/2020

<u>Referte</u>	<u>DATUM BEROEP VOORZITTE R</u>	<u>BESLISSING VOORZITTER</u>	<u>Datum beslissing</u>
TAG-528	5/08/2019	geen : informeren en opvolgen burgerlijke procedure via raadsman klager	
TAG-529	18/08/2019	bevestiging	28/01/2020
TAG-531		onontvankelijk - art. 458 § 2	10/01/2020
TAG-532		onontvankelijk - art. 458 § 1 en 2	10/01/2020
TAG-533	24/09/2019	bevestiging	9/03/2020
TAG-534	23/09/2019 - 18/11/2019	bevestiging	7/01/2020
TAG-539	30/10/2019	beroep onontvankelijk en ongegrond	13/03/2020
TAG-540		onontvankelijk - art. 458 § 2	26/11/2019
TAG-542	18/11/2019	beroep ongegrond - niet bevoegd	19/02/2020
TAG-543	15/11/2019	beroep ongegrond - niet bevoegd	17/02/2020
TAG-544	26/11/2019	dossier opgevraagd bij stafhouder	
TAG-545		onontvankelijk - art. 458 § 1 en 2	22/06/2020
TAG-547	26/11/2019	bevestiging	28/02/2020
TAG-549	6/1/2020 - 20/05/2020	zonder voorwerp - art. 458 § 2	19/06/2020



TAG-551	7/01/2020	bevestiging - niet-bevoegd	22/06/2020
TAG-552	14/01/2020	bevestiging - zonder voorwerp	10/11/2020
TAG-554	27/01/2020	klager gehoord - bijkomende stukken opgevraagd	
TAG-560	3/02/2020	bevestiging	
TAG-562		onontvankelijk - art. 458 § 1 en 2	9/03/2020
TAG-563	21/02/2020	bevestiging	16/06/2020
TAG-564	5/03/2020	beroep ongegrond - bevestiging	16/06/2020
TAG-565		verzending balie Dendermonde	23/03/2020
TAG-566	18/03/2020	bevestiging	10/11/2020
TAG-570	31/03/2020	beroep ongegrond - zonder voorwerp	13/11/2020
TAG-573	14/04/2020	bevestiging	15/11/2020
TAG-574	14/04/2020	bevestiging	15/11/2020
TAG-575	14/04/2020	bevestiging	15/11/2020

<u>Referte</u>	<u>DATUM BEROEP VOORZITTE R</u>	<u>BESLISSING VOORZITTER</u>	<u>Datum beslissing</u>
TAG-576		ongegrond - zonder voorwerp	15/11/2020
TAG-577	20/04/2020	bevestiging	6/11/2020
TAG-578		verzending balie Gent	8/05/2020
TAG-579		onontvankelijk - art. 458 § 1 en 2	19/05/2020
TAG-581	26/06/2020	nog geen beslissing - bijkomende info gevraagd	
TAG-585	6/07/2020	bevestiging - ongegrond	15/11/2020
TAG-586		onontvankelijk - art. 458 § 1 en 2	3/11/2020
TAG-587	20/07/2020		
TAG-589		info klager - nog geen beslissing stafhouder + info stafhouder	17/11/2020

**(b) Overzicht van de oproepingen voor de tuchtraad van Gent**

<u>Referte</u>	<u>Datum</u>	<u>Omschrijving feiten</u>
TAG-530	30/08/2019	behoorlijke beroepsuitoefening - niet beantwoorden briefwisseling Stafhouder
TAG-535	3/10/2019	strafrechtelijke veroordeling - nalatigheden bij bewindvoering - niet beantwoorden briefwisseling stafhouder
TAG-536	24/10/2019	niet betaalde schulden - inbreuk reglement derdengelden/derdenrekening - niet beantwoorden briefwisseling stafhouder
TAG-537	24/10/2019	behoorlijke beroepsuitoefening opvolging - inbreuk reglement derdengelden/derdenrekening
TAG-538	24/10/2019	behoorlijke beroepsuitoefening - verwaarlozing belangen - inbreuk reglement derdengelden/derdenrekening
TAG-541	20/11/2019	beledigingen - onwaardig gedrag
TAG-546	17/12/2019	inbreuk reglement confraterniteit
TAG-548	6/01/2020	niet beantwoorden briefwisseling stafhouder - niet betalen schulden - verwaarlozing belangen (niet diligent handelen)
TAG-550	10/01/2020	ambtshalve tuchtonderzoek 03/07/2012 - nalatigheden bij bewindvoering - opvolging - niet beantwoorden briefwisseling stafhouder - strafrechtelijke feiten/veroordeling
TAG-553	18/11/2019	herroeping van veroordelingen met uitstel
TAG-555	29/01/2020	niet beantwoorden briefwisseling stafhouder - inbreuk reglement derdengelden/derdenrekening
TAG-556	29/01/2020	onafhankelijkheid - verwaarlozing belangen - inbreuk reglement derdengelden/derdenrekening
TAG-557	29/01/2020	optreden zonder mandaat - leugenachtige verklaringen aan stafhouder - valsheid in geschrifte - behoorlijke beroepsuitoefening
TAG-558	12/02/2020	behoorlijke beroepsuitoefening - gebrekkige communicatie met cliënt - niet beantwoorden briefwisseling stafhouder
TAG-559	13/02/2020	behoorlijke beroepsuitoefening - inbreuk reglement permanente vorming - niet beantwoorden briefwisseling stafhouder
TAG-561	17/02/2020	behoorlijke beroepsuitoefening - beledigingen - verwaarlozing belangen - niet beantwoorden briefwisseling stafhouder

TAG-567	27/03/2020	inbreuk reglement permanente vorming - inbreuk reglement derdengelden/derdenrekening - behoorlijke beroepsuitoefening - valse aanmatiging van titel - opvolging
TAG-568	6/04/2020	behoorlijke beroepsuitoefening - valsheid in geschrifte - strafrechtelijke feiten
TAG-569	6/04/2020	nalatigheden bij bewindvoering - strafrechtelijke veroordeling - behoorlijke beroepsuitoefening

<u>Referte</u>	<u>Datum</u>	<u>Omschrijving feiten</u>
TAG-571	14/04/2020	behoorlijke beroepsuitoefening
TAG-572	14/04/2020	behoorlijke beroepsuitoefening - verwaarlozing belangen - niet beantwoorden briefwisseling stafhouder
TAG-580	26/06/2020	niet beantwoorden briefwisseling stafhouder - behoorlijke beroepsuitoefening - niet betalen baliebijdrage - inbreuk reglement permanente vorming
TAG-582	22/06/2020	behoorlijke beroepsuitoefening - verwaarlozing belangen
TAG-583	1/07/2020	niet beantwoorden briefwisseling stafhouder - opvolging - inbreuk reglement derdengelden/derdenrekening - behoorlijke beroepsuitoefening - inbreuk reglement permanente vorming
TAG-584	1/07/2020	behoorlijke beroepsuitoefening - verwaarlozing belangen - inbreuk reglement derdengelden/derdenrekening - inbreuk reglement permanente vorming
TAG-588	23/07/2020	behoorlijke beroepsuitoefening - niet beantwoorden briefwisseling Stafhouder
TAG-590	26/08/2020	betekening/uitvoering zonder kennisgeving aan confrater

<u>Referte</u>	<u>Datum verzending aan voorzitter</u>	<u>Datum oproeping tuchtraad</u>	<u>Datum inleiding tuchtraad</u>	<u>Datum beslissing tuchtraad</u>	<u>Strafmaat</u>
TAG-530	30/08/2019	11/09/2019	16/10/2019	20/11/2019	schorsing 1 maand - beroep 5/12/2019
TAG-535	3/10/2019	29/10/2019	11/12/2019	11/03/2020	tuchtvervolging vervallen ingevolge overlijden
TAG-536	24/10/2019	29/10/2019	20/11/2019	17/06/2020	schorsing 1 maand

TAG-537	24/10/20 19	29/10/20 19	20/11/20 19	19/02/2020	schrapping
TAG-538	24/10/20 19	29/10/20 19	20/11/20 19	19/02/2020	schrapping - beroep 2/3/2020
TAG-541	20/11/20 19	16/12/20 19	22/01/20 20	11/03/2020	berisping
TAG-546	17/12/20 19	23/12/20 19 - 24/01/20 20 - 26/05/20 20	15/1/202 0 - 18/03/20 20 - 17/06/20 20	geen want 16/06/2020 verzoek tot onttrekking	nihil
TAG-548	6/01/202 0	28/02/20 20 - 29/04/20 20 - 26/05/20 20	18/03/20 20 - 20/05/20 20 - 17/06/20 20	in beraad op zitting 16/09/2020	voor uitspraak 18/11/2020
TAG-550	10/01/20 20	28/02/20 20 - 29/04/20 20 - 19/08/20 20	18/03/20 20 - 20/05/20 20 - 16/09/20 20	in beraad op zitting 16/09/2020	voor uitspraak 18/11/2020
<b><u>Referte</u></b>	<b><u>Datum verzending aan voorzitter</u></b>	<b><u>Datum oproeping tuchtraad</u></b>	<b><u>Datum inleiding tuchtraad</u></b>	<b><u>Datum beslissing tuchtraad</u></b>	<b><u>Strafmaat</u></b>
TAG-553	18/11/20 19	28/02/20 20 - 16/04/20 20 - 19/08/20 20	18/03/20 20 - 06/05/20 20 - 16/09/20 20	in beraad op zitting 16/09/2020	voor uitspraak 18/11/2020
TAG-555	29/01/20 20	21/02/20 20	11/03/20 20	10/06/2020	schorsing 4 weken waarvan 14 dagen met uitstel
TAG-556	29/01/20 20	20/02/20 20	11/03/20 20	10/06/2020	schorsing 6 maanden
TAG-557	29/01/20 20	20/02/20 20	11/03/20 20	13/05/2020	deels vrijspraak - 1 maand schorsing
TAG-558	12/02/20 20	24/02/20 20 - 16/04/20	18/03/20 20 - 06/05/20	21/10/2020	waarschuwing

		20 - 19/08/20 20	20 - 16/09/20 20		
TAG-559	13/02/20 20	24/02/20 20 - 16/04/20 20 - 19/08/20 20	18/03/20 20 - 06/05/20 20 - 16/09/20 20	in beraad op zitting 16/09/2020	voor uitspraak 18/11/2020
TAG-561	17/02/20 20	24/02/20 20	15/04/20 20	9/09/2020	deels vrijspraak - 2 maanden schorsing - verzet : voor behandeling 9/12/2020
TAG-567	27/03/20 20	21/04/20 20 - 19/05/20 20	13/05/20 20 - 10/06/20 20	in beraad op zitting 14/10/2020	voor uitspraak 09/12/2020
TAG-568	6/04/202 0	21/04/20 20	13/05/20 20	10/06/2020	schrapping
TAG-569	6/04/202 0	21/04/20 20 - 19/05/20 20	13/05/20 20 - 10/06/20 20	14/10/2020	schrapping - beroep
TAG-571	14/04/20 20	16/04/20 20 - 26/05/20 20	06/05/20 20 - 17/06/20 20	16/09/2020	deels vrijspraak - schorsing 1 maand volledig met uitstel
TAG-572	14/04/20 20	16/4/20 - 26/05/20 20	06/05/20 20 - 17/06/20 20	in beraad op zitting 21/10/2020	voor uitspraak 18/11/ 2020
TAG-580	26/06/20 20	14/07/20 20	9/09/202 0	14/10/2020	6 maanden schorsing - verzet voor behandeling 9/12/2020
<b><u>Referte</u></b>	<b><u>Datum verzendi ng aan voorzitte r</u></b>	<b><u>Datum oproepin g tuchtraa d</u></b>	<b><u>Datum inleidin g tuchtra ad</u></b>	<b><u>Datum beslissing tuchtraad</u></b>	<b><u>Strafmaat</u></b>
TAG-582	22/06/20 20	15/07/20 20	16/09/20 20	voor behandeling 18/11/2020	
TAG-583	1/07/202 0	14/07/20 20	9/09/202 0	14/10/2020	heropening debatten zitting 9/12/2020

TAG-584	1/07/2020	14/07/2020	9/09/2020	voor sluiting debatten 9/12/2020
	0	20	0	
TAG-588	23/07/2020	19/08/2020	16/09/2020	voor uitspraak 18/11/2020
	20	20	20	
TAG-590	26/08/2020	2/09/2020	14/10/2020	voor uitspraak 9/12/2020
	20	0	20	